

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3Er/594/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616205640
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2616205640.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 Ducie Street, Manchester, M1 2JQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO: 09 252 000, proti povinnému: V. Q., N.. X.X.XXXX, Kunov 14, 905 01 Senica, o vymoženie 257,93 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 60, rozhodujúc o zastavení exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

II. Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 25,50 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd povinnému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 25.7.2017 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného, o vymoženie 257,93 € s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 3C/102/2013-92 zo dňa 2.7.2013. Súd žiadosť exekútora uznesením č. k. 3Er/594/2016-16 zo dňa 23.3.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoE/127/2017-25 zo dňa 18.7.2018 zamietol; právoplatné dňa 3.10.2018.

2. Podľa § 44 ods. 4, prvá veta zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len EP) ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 47 ods. 3, druhá veta EP do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Súd exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vo výške 25,50 € za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie v sume 16,60 € a poštovné v sume 4,65 € spolu s 20% DPH 4,25 €.

7. Súd rozhodol o trovách exekučného konania podľa § 9a ods. 1 EP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a povinnému nepriznal ich náhradu, nakoľko oprávnený síce zaviniť zastavenie exekučného konania, povinnému však žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

: Proti výroku I. a II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Proti III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).