

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24P/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219997
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219997.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, F. – G., štátnej občianky SR, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Edit Balážiková, s. r. o., Jesenského 231/5, Partizánske, a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. J. XX/XX, D., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom, sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany, v konaní o návrhu na úpravu stretávania, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e dohodu rodičov nasledovného znenia:

„Otec mal. dieťaťa je oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. za prítomnosti matky mal. dieťaťa nasledovne:

1. V každý párný kalendárny týždeň:

- v sobotu v čase od 10.00 hod. do 12.30 hod. v G.

- a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 12.30 hod. v E..

2. Počas každého nepárneho kalendárneho týždňa v piatok v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. je otec mal. dieťaťa oprávnený uskutočniť videohovor prostredníctvom aplikácie Wiber s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C..“

II. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 6P/36/2022-41 zo dňa 24.10.2022, právoplatný 03.11.2022, v časti úpravy stretávania s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C..

III. V prevyšujúcej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 26.09.2023 sa otec mal. dieťaťa domáhal úpravy stretávania s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C..

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Matka mal. dieťaťa, právna zástupkyňa matky mal. dieťaťa, otec mal. dieťaťa, právny zástupca otca mal. dieťaťa, a kolízny opatrovník, sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 09.05.2024, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Žilina.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.