

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200697
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8618200697.9

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcov 1/ V. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX R. 38, štátny občan SR, 2/ H. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX R. 38, štátny občan SR, obaja zastúpení splnomocnenou zástupkyňou N. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX R. XX a 3/ R. Y., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. G. XXX/X, XXX XX C., štátna občianka SR, proti žalovanému PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 4 059,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žalovanému nepriznáva proti žalobcom náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcov H. Y. sa žalobou zo dňa 20.4.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 059,05 eura ako primeraného finančného zadosťučinenia.
2. V priebehu konania žalobca dňa XX.XX.XXXX zomrel.
3. Uznesením č. k. 6Csp/32/2018-77 zo dňa 21.11.2019 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dedičského konania po nebohom žalobcovi.
4. Uznesením č. k. 6Csp/32/2018-79 zo dňa 22.6.2020 súd pokračoval v konaní s dedičmi po nebohom - žalobcami 1/ až 3/.
5. Podaním zo dňa 15.1.2021 súd vyzval žalobcov, či trvajú na podanej žalobe. Žalobcovia 1/ a 2/ písomnými podaniami zo dňa 25.3.2021 uviedli, že na žalobe trvajú, žalobkyňa 3/ podaním zo dňa 28.1.2021 oznámila súdu, že netrvá na podanej žalobe.

6. Pred začatím pojednávania zástupkyňa žalobcov 1/ a 2/ uviedla, že žalobcovia 1/ a 2/ tiež netrvajú na podanej žalobe, túto berú späť a navrhujú konanie zastaviť, a to aj z dôvodu, že sa boli poradiť na Centre právnej pomoci vo Svidníku, kde im bolo povedané, že nemajú nárok na finančné zadosťučinenie po nebohom otcovi. Najprv si mysleli, že aspoň

6Csp/32/2018

-2-

niečo dostanú po otcovi, keďže dedičské konanie bolo pre nemajetnosť zastavené, nakoľko otec nemal žiaden majetok a matka sa o nich 13 rokov nestarala.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo výroku I. uznesenia zastavil, nakoľko žalobcovia vzali svoju žalobu späť v celom rozsahu. Súhlas žalovaného si súd nežiadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania v spore.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Pri zastavení konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie bolo zastavené. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami z dôvodu, že im bolo poradené, že po nebohom otcovi nemajú nárok na finančné zadostučinenie. Z uvedeného je zrejmé, že procesné zavinenie na zastavení konania by mali niesť žalobcovia, avšak súd v tomto prípade použil § 257 CSP, ktorý slúži na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu a nárok na náhradu trov konania žalovanému z objektívneho hľadiska nepriznal, nakoľko pre deti nebohého žalobcu by to bolo nespravodlivé. Na základe uvedeného súd o trovách konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6Csp/32/2018

-3-

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.