

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6C/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121379544
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121379544.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: SetCar sk, a.s., IČO: 50 387 189, so sídlom v Sučanoch, Priemyselná 10, právne zastúpeného: JUDr. Tomáš Zboja, advokát so sídlom v Martine, Kuzmányho 4, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, o zaplatenie 214,20 €, takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 214,20 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.07.2021, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 214,20 € a náhrady trov konania. Uviedol, že na základe škodovej udalosti došlo ku škode na vozidle poškodeného. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. Poškodený bol nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb, a to zapožičaním si náhradného vozidla u žalobcu. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru, ktorú si ako náhradu uplatnil u žalovaného. Oznamením o poistnom plnení žalovaný oznámil poškodenému šetrenie udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku v plnom rozsahu. Následne poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla. Uvedenú skutočnosť žalobca oznámil žalovanému.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania. Súhlasil, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom zo dňa 21.06.2021, sp. zn. 3Up/831/2021, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

5. Žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu včas podaný odpor, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Dňa 14.02.2020 žalobca a poškodená uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej žalobca preukazuje svoju aktívnu legitimitáciu. Žalovaný

vznáša námietku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu absolútnej neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky ako aj Zmluvy o nájme. Právny predchodca žalobcu (poškodená) ako postupca pohľadávku voči žalovanému v celkovej výške 459 € nikdy nemala. Z uvedeného dôvodu postupovaná pohľadávka vo výške 459 € v čase podpisu Zmluvy voči žalovanému neexistovala, čo bez ďalšieho zakladá neplatnosť Zmluvy. Zmluva o postúpení pohľadávky je absolútne neplatným právnym úkonom aj z dôvodu, že nie je zrejmé, kto v mene žalobcu uvedenú Zmluvu podpísal. Zmluva o nájme náhradného motorového vozidla je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko nie je podpísaná žiadnou zo zmluvných strán. Z obsahu predmetnej Zmluvy je možné vyvodiť, že za prenajímateľa (žalobcu) Zmluvu mala podpísať p. Š., na základe splnomocnenia a za nájomcu mal Zmluvu podpísať p. L., rovnako na základe splnomocnenia. Žalovaná uvádza, že vzhľadom na absentujúce podpisy k uzatvoreniu Zmluvy o nájme vôbec nedošlo. Žalovaná taktiež namieta aj dátum, kedy došlo k uzatvoreniu Zmluvy o nájme (31.01.2020). Žalobca nepredložil splnomocnenie udelené p. Š. a z uvedeného dôvodu nie je zrejmý rozsah ako aj obsah udeleného splnomocnenia. Žalovaná má za to, že p. Š. nebola oprávnená konať v mene žalobcu. Žalobca rovnako nepredložil splnomocnenie, ktoré malo byť udelené poškodenou jej manželovi Z. L.. V prípade, ak súd dospeje k záveru, že uvedené Zmluvy sú absolútne neplatným právnym úkonom, je to dôvod na zamietnutie žaloby z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a vykonávanie iných dôkazov by bolo týmto bezpredmetné. Z obsahu bodu 13. Všeobecných obchodných podmienok pre prenájom osobných automobilov zo dňa 03.10.2018, ktoré predložil žalobca vyplýva, že v prípade neekonomickedy opravy je doba nájmu na nevyhnutný čas, max. však 12 kalendárnych dní. Žalobca však prenajal náhradné motorové vozidlo nad rámec 12 dní. Žalovaná považuje nárok žalobcu na náhradu nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla nad rámec priznaných 8 dní za nedôvodný. Žalovaná nesúhlasí s výškou uplatneného nároku za prenájom náhradného motorového vozidla. Vyčíslená náhrada škody spočívajúca v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla je tiež v rozpore s platnou judikatúrou, ustanoveniami Občianskeho zákonníka o náhrade škody a vyhláškou č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty majetku z dôvodu, že žalobca od uplatnenej sumy prenájmu neodpočítal náklady, ktoré by vynaložil pri používaní vlastného motorového vozidla a to zmenu technickej hodnoty vozidla (ktorá predstavuje predpokladané zníženie technickej hodnoty vozidla za dobu jeho používania) a pevné prevádzkové náklady. Skutočne účelné náklady sú iba náklady, ktoré predstavujú rozdiel medzi nákladmi, ktoré by mal žalobca na prevádzku svojho motorového vozidla a nákladmi za prenájom motorového vozidla. Žalovaná má za to, že žalobca nepreukázal účelnosť a nevyhnutnosť zapožičania náhradného motorového vozidla. V predmetnej veci nebolo preukázané, že vypožičanie náhradného motorového vozidla za úplatu s ohľadom na okolnosti konkrétneho prípadu bolo skutočne nutným dôsledkom danej škodovej udalosti. Máme za to, že je potrebné prihliadať tiež na účelnosť vypožičania s prihliadnutím na možnosti iného riešenia.

6. Žalobca sa vyjadril k podanému odporu. Uviedol, že svoj nárok na náhradu škody opiera o príslušné ustanovenia zákona č. 381/2001 Z.z. o PZP a § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Prenájom náhradného vozidla je súčasťou judikatúrou považovaný za skutočnú škodu, teda za majetkovú hodnotu, ktorú bolo potrebné vynaložiť k uvedeniu veci do predošlého stavu. V dôsledku uvedeného bol poškodený nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to vypožičaním si náhradného vozidla FIAT Punto, ev. č. MT XXX G. u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 61/101 zo dňa 31.01.2020. Po ukončení nájmu žalobca vystavil poškodenému faktúru č. 200074 zo dňa 13.02.2020, s dátumom splatnosti 28.02.2020 na sumu 459 €. V zmysle oznámenia o poistnom plnení zo dňa 13.03.2020 žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti tak, že neuznal uplatnenú výšku škody, čím priznal náklady iba v sume 244,80 €. Listinné dôkazy preukazujúce skutočnosť uvedené v návrhu boli žalovanému riadne doručené už pri uplatňovaní si náhrady škody v rámci likvidácie poistnej udalosti a tvoria podklady pre rozhodnutie žalovaného o ukončení šetrenia poistnej udalosti. Závery žalovaného ohľadom neprímeranosti doby prenájmu náhradného motorového vozidla zachytené v oznámení o poistnom plnení považujeme v zmysle všeobecnej rozhodovacej praxe súdov za neopodstatnené. V danom prípade je relevantný moment reálneho odstránenia nežiaduceho stavu a refundácia vzniknutej škody a nie vedomosť poškodeného o rentabilnosti opravy tak, ako sa nesprávne domnieva žalovaný. Samotná vedomosť poškodeného o hospodárnosti opravy tak v tomto konaní nie je rozhodujúca. Nájom náhradného vozidla počas faktického obmedzenia poškodeného v dôsledku škodovej udalosti zapríčineney poistencom žalovaného preto nemožno považovať za neopodstatnené navyšovanie nákladov, nakoľko nežiaduci stav v tom čase ešte stále pretrvával. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov ak na ne vzniká nárok oprávnenému. Poškodený mal v tomto prípade

prenajaté náhradné vozidlo iba do dňa 14.02.2020, kedy mu bolo doručené oznámenie o totálnej škode. Žalovaný pritom nijako nepreukázal dôvodnosť krátenia poisťného plnenia, ani opodstatnenosť záverov uvedených v predloženej odpore proti platobnému rozkazu. Uvedené krátenie tak zostáva iba v rovine nepodložených tvrdení žalovaného, čo je potrebné posudzovať v zmysle § 151 CSP. Podľa nálezu Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3831/17 zo dňa 24.07.2018 je logický záver, že ak má poškodený nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla počas celej doby opravy až do prevzatia si opraveného vozidla, t.j. do momentu, kedy jeho obmedzenie v užívaní vlastného motorového vozidla pominulo, má taktiež v prípade totálnej škody nárok na preplatenie účelne vynaložených nákladov na nájom, a to až do náhrady škody, t.j. do poukázania poisťného plnenia, lebo až vtedy pominie faktické obmedzenie poškodeného. Pokiaľ žalovaný poukazuje na bod 13. Všeobecných obchodných podmienok žalobcu, tak je potrebné zdôrazniť, že prenájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú bol dohodnutý. Týmto sa rozumie doba opravy poškodeného vozidla nájomcu alebo v prípade neekonomickoopravy (tzv. totálnej škody) na nevyhnutný čas vybavenia osobných alebo služobných záležitostí max. však na 12 kalendárnych dní. Z uvedeného znenia je zrejmé, že predmetných 12 kalendárnych dní sa vzťahuje na druhú časť vety citovaného ustanovenia VOP v prípade, ak bola po obhliadke vozidla konštatovaná neekonomická oprava, avšak ešte nedošlo k ukončeniu šetrenia poisťnej udalosti. V tomto prípade bola totálna škoda konštatovaná až v oznámení zo dňa 14.02.2020, kedy bol aj ukončený prenájom náhradného vozidla. Tvrdenie žalovaného ohľadne rozporu dĺžky nájmu s VOP je tak nepravdivé. Námetka žalovaného týkajúca sa aktívnej vecnej legitímácie žalobcu je neopodstatnená. V danom prípade ide o štandardné a zákonom dovolené postúpenie pohľadávky. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 14.02.2020 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poisťnej udalosti zo dňa 28.01.2020 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla, ktoré poskytol poškodenému žalobca. V zmysle bodu 5. predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky je zrejmé, že k úhrade faktúry došlo na základe vzájomného zápočtu, v dôsledku čoho žalobca vstúpil do práv a povinností poškodeného. Keďže žalovaný nenahradil škodu vo vzniknutom rozsahu, žalobca sa namiesto poškodeného v tomto konaní domáha preplatenia zvyšnej časti nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla. Postúpenie pohľadávky podľa ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov SR neodporuje zákonu. Napokon aj zo samotného oznámenia o poisťnom plnení vyplýva, že zmluva o postúpení pohľadávky, ktorej platnosť žalovaný namietá nemôže byť sporná, keďže sám žalovaný vo svojom rozhodnutí o ukončení likvidácie poskytol žalobcovi na jeho účet čiastočné poisťné plnenie. Ak by mal žalovaný akékoľvek pochybnosti o postúpení predmetnej pohľadávky nepoukázal by predsa krátené poisťné plnenie na účet žalobcu. V danom smere došlo k vzájomnému zápočtu nároku na úhradu fakturovaného nájomného s nárokom na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky a nie so samotným nárokom na náhradu škody, ktorý bol v zmysle zmluvy postúpený. Tvrdenie žalovaného, že p. Šufliarska nebola oprávnená konať v mene žalobcu považuje za nepravdivé a v rozpore s doterajším konaním žalovaného.

7. Žalovaný v rámci vyjadrenia zotrval na doterajšej argumentácii. Žalovaná jednoznačne odôvodnila dôvody nepriznania poisťného plnenia. Žalobca prenajal náhradné motorové vozidlo nad rámec 12 dní. Skutočnosť, že žalovaná poskytla plnenie na účet poškodeného nemá vplyv na posúdenie platnosti/neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky. Žalovaná má za to, že s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1 Obchodného zákonníka p. Š. nebola oprávnená konať v mene žalobcu.

8. Žalobca ďalej uviedol, že tvrdenie žalovaného, že p. Š. nebola oprávnená uzavrieť v mene žalobcu nájomnú zmluvu, považuje za nepravdivé a v rozpore s doterajším konaním žalovaného. Žalobca uzavrel s pani Š. riadnu pracovnú zmluvu, na základe ktorej táto osoba ako zamestnanec spoločnosti SetCar sk, a.s. bola oprávnená v mene žalobcu uzavrieť nájomnú zmluvu s poškodeným.

9. Zo zmluvy o prenájme vozidla č. 61/101 uzatvorenej dňa 31.01.2020 medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným A. L. ako nájomcom vyplýva, že došlo k prenájmu osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, EČV: MT XXXEO, za účelom dochádzky do zamestnania a na súkromné účely. Nájom bol dojednaný na dobu určitú od 31.01.2020 do 14.02.2020 s dohodnutým zmluvným nájomným vo výške 30,60 € s DPH/deň.

10. Faktúrou č. 200074 zo dňa 13.02.2020 žalobca vyfakturoval poškodenému cenu za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 61, a to vozidla zn. Fiat Punto, EČV: MT XXXEO, od 31.01.2020 do 14.02.2020, t. j. za 15 dní, v celkovej výške 459 € s DPH.

11. Oznámením o postúpení pohľadávky postupca A. L. oznámila žalovanému, že dňa 14.02.2020 postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie z poistnej udalosti zo dňa 28.01.2020 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 459 € spolu s jej príslušenstvom na žalobcu.

12. Zo Správy o dopravnej nehode zo dňa 28.01.2020 vyplýva, že na ulici Sklabinská sa stala nehoda, pričom účastníkmi boli K. K. ako vodič motorového vozidla zn. BMW 525d, EČV: MT XXXDD, ktorého poisťovateľom bol žalovaný a Michal Chalupčík ako vodič motorového vozidla zn. Renault Clio, EČV: MT XXXDR.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 14.02.2020 medzi žalobcom ako postupníkom a poškodenou A. L. ako postupcom došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému z titulu nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov za užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou zo dňa 28.01.2020 na vozidle zn. Renault Clio, EČV: MT XXXDR. Postúpenie pohľadávky je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 459 €. Zmluvné strany sa dohodli, že došlo k započítaniu ich vzájomných nárokov, a to nároku na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a nároku na úhradu nájomného za náhradné vozidlo, podpisom zmluvy. Žalobca si bude pohľadávku vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

14. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.03.2020 žalovaný oznámil žalobcovi, že dňa 12.03.2020 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti. Poistné plnenie je v celkovej výške 244,80 €. V prevyšujúcej časti nebolo poistné plnenie priznané pre rozsah poškodenia (neekonomická oprava - totálna škoda) ako neprimerané náklady na náhradné vozidlo v rozsahu max. na 8 dní ako čas primeraný na vykonanie obhliadok poškodeného vozidla a čas potrebný na rozhodnutie poisťovne o totálnej škode. Poistné plnenie bolo poukázané na účet žalobcu.

15. Splnomocnením zo dňa 31.01.2020 poškodená A. L. splnomocnila Z. L. na zastupovanie vo všetkých veciach týkajúcich sa nehody zo dňa 28.01.2020 a poškodenia vozidla zn. Renault Clio, EČV: MTXXXDR.

16. Splnomocnením zo dňa 04.12.2019 žalobca splnomocnil Bc. K. Š. na zastupovanie na všetky právne úkony týkajúce sa všetkých obchodných vecí žalobcu v rozsahu oprávnení obchodného zástupcu. Podľa pracovnej zmluvy zo dňa 04.12.2019 bola Bc. K. Š. prijatá do pracovného pomeru so žalobcom na pozíciu obchodný manažér od 01.01.2020 do 31.12.2020.

17. Oznámením o totálnej škode zo dňa 14.02.2020 žalovaný oznámil poškodenej, že vyhlásil škodu na vozidle za totálnu škodu - neekonomickú opravu.

18. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) Uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa 4 ods. 1, 2 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o PZP“) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 15 ods. 1 Zákona o PZP Náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> a je povinný tento nárok preukázať.21) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 526 ods. 1, 2 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 15 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka Kto bol pri prevádzkovaní podniku poverený určitou činnosťou, je splnomocnený na všetky úkony, ku ktorým pri tejto činnosti obvykle dochádza. Ak osoba svojím konaním prekročí rozsah poverenia podľa odseku 1, toto konanie podnikateľa zaväzuje len vtedy, ak tretia osoba o prekročení rozsahu poverenia nevedela a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu ani nemohla vedieť.

19. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žalobe v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 214,20 € titulom neuhradených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla. Žalobca pohľadávku nadobudol od poškodenej na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorú skutočnosť poškodená ako postupca oznámila žalovanému ako dlžníkovi. Zmluva neodporuje právnym predpisom. Poškodená postúpila na žalobcu pohľadávku z titulu neuhradenej pohľadávky z poistnej udalosti, ktorá je spôsobilá na postúpenie. Zmluvné strany sa dohodli na odplatnom postúpení pohľadávky a výška odplaty bola dohodnutá vo výške sumy neuhradenej faktúry. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na započítaní vzájomných nárokov (čo je jeden zo spôsobov zániku záväzkov), t.j. nároku na zaplata faktúry a nároku na zaplata odplaty za postúpenie pohľadávky, a to okamihom podpisu zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany poškodeného došlo k úhrade faktúry. Žalobca je aktívne vecne legitimovaný na uplatnenie nároku z titulu náhrady škody tak, ako to už opakovane uviedol odvolací súd v obdobných sporoch totožných strán (napr. KS Žilina sp. zn. 6Co/167/2020, 7Co/118/2020, 7Co/56/2020). Vyplýva to nielen zo samotného správania žalovaného, ktorý časť poistného plnenia zaplatil žalobcovi, ale aj zo samotného obsahu nároku na poistné plnenie. Predmetom postúpenia bol nárok poškodenej voči žalovanému ako poisťovní, ktorý nárok žalovaný aj čiastočne plnil a tým potvrdil aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Nie je tak možné stotožniť sa s tvrdením žalovaného o neexistencii predmetu postúpenia.

20. Súd sa nestotožnil ani s namietanou neplatnosťou zmluvy o nájme vozidla. Súdu bolo jednoznačne preukázané, že zamestnankyňa žalobcu p. Š. bola oprávnená v mene žalobcu vykonávať právne úkony vrátane uzavretia zmluvy o nájme. Z obsahu zmluvy o nájme je zrejmé, kým bola podpísaná a kedy. Zmluva obsahuje podpisy oboch zmluvných strán ako ku dňu uzavretia zmluvy (31.01.2020), tak aj ku dňu (14.02.2020) ukončenia nájmu a odovzdania vozidla (č.l. 11). Argumentáciu žalovaného o oprávnenej dĺžke prenájmu s poukazom na bod 13. všeobecných obchodných podmienok súd považuje za neopodstatnenú, nakoľko sa dotýka len zmluvného vzťahu medzi poškodenou a žalobcom. Nemá vplyv na rozsah škody spôsobenej poistnou udalosťou. Je len na vôli zmluvných strán, ako si vzájomne upravujú zmluvný vzťah. Pre účely tohto konania je rozhodujúce posúdenie nevyhnutnosti a účelnosti prenájmu vozidla. Faktické obmedzenie poškodenej spôsobené poistnou udalosťou pominulo až vyplatením poistného plnenia za totálnu škodu, ktoré plnenie vo svojej podstate kompenzuje poškodenej nemožnosť užívať „totálne“ poškodené vozidlo. Navyše poškodená sa o tom, že žalovaný posúdil opravu jej vozidla ako neekonomickú dozvedela až na základe oznámenia zo dňa 14.02.2020, kedy došlo k ukončeniu nájmu. Súd zároveň poukazuje aj na nález ÚS SR sp. zn. I. ÚS 242/2007 zo dňa 03.08.2008, v zmysle ktorého „základným princípom výkladu zmlúv je priorita výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy, pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s ním spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy. Neplatnosť zmluvy má byť teda výnimkou, a nie zásadou. Nie je teda ústavnou konformná a v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcim z čl. 1 ústavy je taká prax, keď všeobecné súdy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom neplatnosť zmluvy nezakladajúcim.“

21. V konaní bol preukázaný vznik škody a aj jej výška. Skutočnú škodu, ktorá spočíva v nákladoch na vypožičanie alebo prenájom motorového vozidla, ktoré prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla, je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu v akom boli tieto náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci zodpovedajúcej poškodenej veci. Škodu spočívajúcu v tom, že poškodený vynaložil vyššie náklady na vypožičanie osobného automobilu v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho automobilu, ktorý nemohol použiť v dôsledku poškodenia je potrebné považovať za skutočnú škodu, ktorú je škodca povinný nahradiť v rozsahu nevyhnutne a účelne vynaložených nákladov. Škoda predstavuje požičkové zaplata za vypožičanie vozidla porovnateľného s poškodeným vozidlom, ak prevyšuje výdavky spojené s užitím vlastného vozidla. Zodpovedný subjekt je povinný nahradiť túto škodu len v rozsahu, v akom boli náklady nevyhnutne a účelne vynaložené na vypožičanie náhradnej veci. Zo zmluvy o prenájme motorového

vozidla vyplýva, že právny predchodca žalobcu si prenajal náhradné motorové vozidlo zn. Fiat Punto. Skutkový stav bol dostatočne preukázaný. Zo zmluvy o prenájme jednoznačne vyplýva, kedy došlo k odovzdaniu prenajatého vozidla pri začiatku a konci nájomného vzťahu. Počas tohto obdobia bolo poškodené vozidlo v servise za účelom opravy. Čo sa týka porovnateľnosti náhradného vozidla s poškodeným motorovým vozidlom, žalovaný v konaní nepredložil a netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by robili sporným skutočnosť z hľadiska úžitkových a jazdných vlastností poškodeného a prenajatého vozidla. Procesnú obranu žalovaného súd považuje za účelovú a zavádzajúcu. Jeho argumentácia zostala len v rovine tvrdení bez doloženia konkrétnych dôkazov. Žalovaný priznal žalobcovi na základe rovnakého skutkového stavu poistné plnenie, ktorého výšku, rozsah len skrátil. Poistné plnenie poukázal priamo na účet žalobcu bez toho, aby rozporoval jeho aktívnu vecnú legitimitáciu. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný musel mať jednoznačne preukázané všetky žalobcom tvrdené skutočnosti a jeho námietky týkajúce sa nepreukázania tvrdených skutočností sú účelové. Obmedzenie poškodeného pominulo až poukázaním poistného plnenia kompenzujúceho totálnu škodu na vozidle. Poškodený sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla, resp. po dobu, kým mu nebude kompenzovaná (totálna) škoda na vozidle. Poškodený sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla po dobu opravy svojho vozidla. Poistnou udalosťou bol poškodenému vnútený určitý skutkový a právny stav, ktorý, ak musel riešiť zapožičaním sa náhradného vozidla, tak náklady z nájomného sú nákladmi, ktoré je povinný žalobcovi v rámci vzniku poistnej udalosti zaplatiť žalovaný. Za obdobie, keď poškodená nemala k dispozícii vlastné motorové vozidlo a ani jej nebolo poskytnuté protiplnenie za totálnu škodu je nárok na náhradu škody v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Do stavu, do ktorého sa poškodená dostala, a v ktorom bola obmedzená bol zavinený klientom žalovaného. Za tento stav zodpovedá žalovaný ako poisťovateľ. Žalovaný tiež namietal neodpočítanie nákladov, ktoré by boli vynaložené pri používaní vlastného motorového vozidla a to zmenu technickej hodnoty vozidla (ktorá predstavuje predpokladané zníženie technickej hodnoty vozidla za dobu jeho používania) a pevné prevádzkové náklady. K tomu je potrebné uviesť, že pri určovaní výšky škody nemožno zohľadňovať akékoľvek paušalizované odpočty, ale vždy sa vychádza z konkrétnej, skutočnej škody. Žalovaný nepreukázal o aké konkrétne ušetrené náklady na prevádzku vlastného vozidla malo dôjsť a ako dospel k ich výške. Nemožno opomenúť, že cena za nájom vozidla zahŕňa v sebe aj opotrebenie prenajatého vozidla a to, čo poškodená potencionálne mala „ušetriť“ (podľa tvrdenia žalovaného) sa premietlo do ceny nájmu. Vzhľadom k uvedenému súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 214,20 €, nakoľko náklady na prenájom náhradného vozidla je potrebné považovať za škodu súvisiacu a vyvolanú poistnou udalosťou, dopravnou nehodou.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.