

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici
Spisová značka: 2S/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5020200232
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Piroš
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2026:5020200232.5

Opravné uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: B. C. XXXX/XX, XXX XX D., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Macaláková & partners s. r. o., so sídlom: J. Milca č. 11, 010 01 Žilina, IČO: 50 925 288, proti žalovanému: Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, so sídlom: Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina, za účasti ďalších účastníkov konania: 1/ E. A., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. C. XXXX/X, XXX XX D., právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Kvetoslava Kolínová, s. r. o., so sídlom: Kálov č. 1, 010 01 Žilina, IČO: 47 240 997, 2/ E. G., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. H. C. XXX/XX, XXX XX D. - G. I., 3/ J. G., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: K. L. C. XXX/X, XXX XX D. - G. I., 4/ A. L., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: F. C. XXX, XXX XX F., 5/ E. L., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: K. L. C. XXX/X, XXX XX D. - G. I., 6/ L. M., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: A. C. XXXX/XX, XXX XX D., 7/ N. G. M., trvale bytom: B. C. XX, XXX XX B., C. O., 8/ J. P., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: G. H. C. XXX/XX, XXX XX D., 9/ Q. R., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. C. XXXX/XX, XXX XX H. – B. H., 10/ Slovenský pozemkový fond, so sídlom: Búdková cesta č. 36, 811 04 Bratislava, 11/ N. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom: B. C. XXXX/XX, XXX XX D., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2020/024826-002 zo dňa 21.05.2020, takto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 2S/24/2024-29 zo dňa 26.02.2025 v časti označenia žalovaného sa opravuje tak, že správne má znieť:

„proti žalovanému: Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, so sídlom: Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina“.

odôvodnenie:

1. Správnu žalobou, doručenou dňa 09.07.2020 Krajskému súdu v Žiline ako správneho súdu, sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2020/024826-002 zo dňa 21.05.2020 (ďalej ako „napadnuté rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie okresného úradu“).

2. O správnej žalobe žalobcu rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 30S/95/2020-232 dňa 24.08.2021 tak, že napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému úradu na ďalšie konanie, žalobcovi priznal voči okresnému úradu nárok na náhradu trov konania a ďalším účastníkom konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku bola podaná kasačná sťažnosť. Dňa 28.03.2024 bol vydaný rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Svk/19/2022, ktorým Najvyšší správny súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 30S/95/2020 zo dňa 24.08.2021 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie Správneho súdu v Banskej Bystrici. Vec bola po vrátení zapísaná pod novou sp. zn. 2S/24/2024. Správny súd v Banskej Bystrici o správnej žalobe rozhodol rozsudkom č. k. 2S/24/2024-29 dňa 26.02.2025 tak, že žalobu zamietol, žalobcovi, žalovanému ani ďalším účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2025 a nebola proti nemu podaná kasačná sťažnosť.

3. Dňa 07.07.2025 bolo na správny súd doručené emailové podanie „Žiadosť o opravu rozsudku“, ktorým žiadala zamestnankyňa Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, aby správny súd vykonal opravu v záhlaví rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 2S/24/2024-29 zo dňa 26.02.2025 v časti označenia žalovaného z nesprávneho označenia: „Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, so sídlom: Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 54 669 464“ na správne označenie: „Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, so sídlom: Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina“. Dňa 04.08.2025 bolo zamestnankyňou Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina správneho súdu opätovne doručené emailové podanie označené ako „Žiadosť o opravu“, ktorá žiadosť sa týkala opravy rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 2S/24/2024-29 zo dňa 26.02.2025 v časti označenia žalovaného.

4. Podľa § 147 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej ako „SSP“); ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

5. Podľa § 143 SSP; správny súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí osobám uvedeným v § 142 ods. 1.

6. Žalobca v správnej žalobe označil ako žalovaného „Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky“, ktorý vydal napadnuté rozhodnutie. Správny súd však odo dňa 17.05.2024 (č. l. 10) konal ako so žalovaným s Úradom pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej Republiky, so sídlom Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, pričom ako žalovaného ho správny súd označil v rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 2S/24/2024-29 zo dňa 26.02.2025 a zároveň mu tento rozsudok doručoval.

7. S účinnosťou od 01.04.2024 sa agenda výstavby a bytovej politiky Okresného úradu Žilina presunula na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, so sídlom Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina, a to podľa zákona č. 46/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej ako „zákon č. 46/2024 Z. z.“). V zmysle § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „stavebný zákon“) vykonáva Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu štátnu správu v druhom stupni, ak v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad. Regionálny úrad ako orgán štátnej správy je tak v zmysle § 4 písm. a) SSP aj orgánom verejnej správy, ktorý podľa § 35 ods. 1 SSP má vždy procesnú (administratívnu) subjektivitu, teda spôsobilosť byť účastníkom konania, aj keď nemá právnu subjektivitu na účely iných právnych odvetví (napr. nie je právnickou osobou v zmysle súkromného práva). Vzhľadom na to je spôsobilý byť aj žalovaným orgánom verejnej správy v zmysle § 180 ods. 1 SSP. Keďže toto postavenie naň podľa citovaných ustanovení prešlo od 01.04.2024, t. j. počas súdneho konania vedeného pred správnym súdom, správny súd mal podľa § 180 ods. 3 SSP od tohto dátumu považovať za žalovaného Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, so sídlom Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina a konať s ním ako so žalovaným.

8. Správny súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že pri písomnom vyhotovení rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 2S/24/2024-29 zo dňa 26.02.2025 došlo k zrejmej nesprávosti, keď správny súd v záhlaví uviedol ako žalovaného Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky. V záhlaví uvedeného rozsudku má byť preto namiesto: „proti žalovanému: Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, so sídlom: Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, IČO: 54 669 464“ správne uvedené: „proti žalovanému: Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, so sídlom: Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina“.

9. Na základe uvedených skutočností správny súd podľa § 143 SSP vykonal opravu rozsudku Správneho súdu v Banskej Bystrici č. k. 2S/24/2024-29 zo dňa 26.02.2025 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

10. Toto rozhodnutie prijal senát správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Uznesenie je právoplatné doručením (§ 151 ods. 2 SSP).

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (§ 438 ods. 2 SSP).

Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Správnom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP).

Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

a) označenie napadnutého rozhodnutia,

b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,

c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

(2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. (2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak: a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.