

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6P/1/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3826200050
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2026:3826200050.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny - OSV, deti rodičov: matka E. F. B., nar. XX.XX.XXXX a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom G. H. XXX/XX, I. G., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 07.01.2026, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.01.2026 bol súdu doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiada zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a zakázať styk maloletých detí s otcom, prípadne povoliť styk otca s maloletými deťmi v prítomnosti matky alebo odbornej osoby v rozsahu určenom súdom. Neodkladné opatrenie bolo zapísané pod sp. zn. 6P/1/2026. Dňa 07.01.2026 bol súdu doručený návrh matky vo veci samej o rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uvedený návrh bol zapísaný pod sp. zn. 6P/2/2026.

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka odôvodnila tým, že s manželom maloletých detí prebieha vážny rozvrat manželských vzťahov sprevádzaný fyzickým a psychickým násilím zo strany manžela. Manžel sa dopúšťa fyzických napadnutí voči navrhovateľke, čoho svedkami boli aj maloleté deti. Uvedená situácia má podľa navrhovateľky výrazne negatívny psychický dopad na deti, ktoré prejavujú strach, úzkosť a nepokoj. Navrhovateľka ďalej uviedla, že manžel bol právoplatne odsúdený podmieneným trestom za užívanie omamných látok počas vedenia motorového vozidla. Maloleté deti sú veľmi nízkeho veku, sú na matku citovo naviazané a ona im zabezpečuje každodennú starostlivosť, stabilné a bezpečné prostredie. Je toho názoru, že vzhľadom na kombináciu psychického a fyzického násillia zo strany manžela, užívania omamných látok a trestnoprávnej minulosti otca maloletých, je vážne ohrozený záujem maloletých detí. Týmto neodkladným opatrením žiada upraviť pomery maloletých detí do rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Súčasťou podania navrhovateľky bolo čestné prehlásenie navrhovateľky, fotokópia rodných listov maloletých detí, fotografie, Rozhodnutie OR PZ PD o odobratí vodičského oprávnenia jej manžela, Uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 0T/133/2024 a ambulantný nález navrhovateľky, vystavený Nemocnicou Bojnice zo dňa 05.01.2026.

3. Zo správy vykonaného šetrenia ÚPSVaR OSV Prievidza, zo dňa 09.01.2026 súd mal preukázané, že maloleté deti sa nachádzajú v domácnosti rodičov. Pracovníci úradu vykonali osobný pohovor s matkou maloletých, ktorá sa vyjadrila, že k hádkam v spoločnej domácnosti dochádzalo často, hádky sa zhoršili počas tehotenstva s tretím synom. Manžel navrhovateľku urážal, vulgárne jej nadával pred deťmi aj kamarátmi. Pri poslednej hádke dňa 04.01.2025 ju fyzicky napadol prvý krát. Maloleté deti boli svedkom

fyzického napadnutia, podľa matky deti boli po incidente plačlivé, vystrašené, chceli odísť z domu, maloletý C. sa pri návšteve otca dňa 06.01.2026 od strachu pocikal. Podľa vyjadrenia matky maloletý C. spáva s imbusovými kľúčmi – náradím na bicykel, aby matku ochránil. Maloleté deti podľa vyjadrenia matky majú otca radi, ale boja sa kriku, dupotania, že príde k ďalšej hádke. Matka uviedla, že podala návrh na rozvod manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností z dôvodu, aby deti nevyrastali v prostredí hádok, kriku a aby otec nebol pre nich vzorom zlého správania. Ohľadom styku uviedla, že trvá aby sa deti stretávali s otcom v jej prítomnosti, nakoľko má obavu, že jej manžel deti zoberie, čím sa jej viackrát vyhrážal. Podľa vyjadrenia matky, otec nevie maloletým zabezpečiť všetko potrebné, nakoľko sa nikdy sám o deti nestaral. Matka s deťmi býva v nájomnom obecnom 2-izbovom byte v Zemianskych Kostoch. Deti majú vytvorené vhodné podmienky na uspokojovanie svojich potrieb. Otec zo spoločnej domácnosti odišiel na žiadosť matky dňa 04.01.2026.

Bol uskutočnený pohovor s maloletým A. za prítomnosti mladšieho brata C., ktorý sa dožadoval jeho prítomnosti. Maloletý A. pôsobil spokojným dojmom, v pohovore uviedol, čo rád robí, ako sa mu darí v škôlke a na otázku, aký je ocino, odpovedal: „Zlý, na maminu. A zbil niekedy maminku.“ Ďalej uviedol, že videl ako maminka neudržala rovnováhu a spadla rovno na zem. Uviedol, že im je lepšie, keď ocinko s nimi nebýva.

Otec s podaným návrhom nesúhlasí. Uviedol, že deti boli svedkom konfliktov s matkou. Tvrdí, že aj on bol viackrát napadnutý, nekontaktoval políciu. Potvrdil, že matku udrel, dal jej facku v sebaobrane. Má za to, že o deti sa vie plnohodnotne postarať a podieľať sa na ich výchove bez prítomnosti matky.

Zo záveru správy zo šetrenia vyplýva, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletých detí aktuálne nie je ohrozený, avšak rodičia nie sú schopní prispieť k rodičovskej dohode. Úrad je toho názoru, že v tomto smere by mohlo byť rodičom nápomocné odborné poradenstvo, o ktoré otec prejavil záujem, matka sa jednoznačne nevyjadrila. Súčasťou správy zo šetrenia bol úradný záznam zo dňa 12.01.2026, kedy sa na úrad dostavila navrhovateľka, matka maloletých detí, kde uviedla, že pri fyzickom útoku manžela bola v šoku, deti plakali, políciu nevolala, odišla s deťmi k svojej matke. Otec maloletých detí aktuálne býva u svojej starej matky v Novákoch, nepracuje, nemá žiadny príjem a má odobratý vodičský preukaz.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

7. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Funkciou neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je dočasná starostlivosť o maloleté dieťa, podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by boli práva maloletého dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné

osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

10. V konaniach upravujúcich práva a povinnosti k maloletým deťom súdu vyplýva zo zákona, no i z početných medzinárodných dokumentov, ktorými je Slovenská republika viazaná, povinnosť dôsledne rešpektovať, chrániť a v prvom rade prihliadať na záujmy maloletých detí. U maloletých detí je potrebné stabilné a pokojné prostredie bez prítomnosti záťažových a emočne vypätých situácií, ktoré bude spĺňať podmienky na ich zdravý duševný vývoj a uspokojovanie svojich potrieb.

11. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko za daného stavu neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu matky. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že maloleté deti sú v spoločnej domácnosti s matkou. Súd mal osvedčené, že pokiaľ ide o starostlivosť o maloletých, nateraz je o deti postarané, deti nie sú bez rodinného zázemia, výchovy, bez dozoru, neosvedčilo sa vážne ohrozenie alebo narušenie života, zdravia alebo priaznivého vývoja maloletých detí, a preto nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho vo zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti.

Súd uvádza skutočnosť, že dňa 07.01.2026 matka maloletých podala návrh vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Uvedený návrh je zapísaný na tunajšom súde pod sp. zn. 6P/2/2026. Pokiaľ sa matka domáhala zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, a úpravou styku maloletých detí s ich otcom, je pravdepodobné, že daným spôsobom mienila nahradiť rozhodnutie súdu, ktoré upravuje práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Túto skutočnosť však nemožno zabezpečiť spôsobom, že dané rozhodnutie je nahradené neodkladným opatrením, pretože pre jeho nariadenie sa vyžadujú iné podmienky, ktoré v danom prípade podľa názoru súdu neboli splnené. Neodkladné opatrenie má preventívny charakter, z čoho vyplýva, že ním stanovená úprava práv a povinností účastníkov by mala byť len v rozsahu nevyhnutnom pre zachovanie ohrozených práv príslušného účastníka, vrátane dieťaťa. V rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Až na základe dokazovania môže súd v rozhodnutí vo veci samej upraviť výkon práv a povinností k deťom tak, aby toto rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletých detí.

12. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že matka maloletých detí neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Za daných okolností teda súd návrh matky nepovažoval za dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.