Súd:	Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka:	13P/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3721202028
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSPB:2021:3721202028.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. I.Ú., narodenú XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, bytom u otca, dieťa rodičov: matky F. I., rodenej R.j, narodenej XX.XX.XXXX, bytom X., a otca F. I., narodeného XX.XX.XXXX, bytom X., F. XXXX/XX, právne zastúpeného Mgr. Jánom Matušovom, advokátom so sídlom Púchov, Ul. 1. mája 1455, IČO: 50 097 351, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť matky k maloletej A., narodenej XX.XX.XXXX zo sumy XX Eur mesačne na sumu XXX Eur mesačne, ktoré zvýšené výživné je matka povinná platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc od XX.XX.XXXX.

Zameškané výživné vo výške XXX Eur za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX je matka p o v i n n á splácať otcovi mesačne v splátkach vo výške XX Eur spolu s bežným výživným, vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám otca s tým, že ak nezaplatí jednu splátku, tak stráca výhodu splácania a zostávajúca suma bude splatná do 30 dní od nezaplatenia poslednej splátky.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 9P/49/2017 - 32 zo dňa XX.XX.XXXX v časti o výživnom.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletej, ktorým žiadal o zvýšenie výživného na maloletú A., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 9P/49/2017 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej A. sumou vo výške XX EUR mesačne k 20. dňu v mesiaci vopred, k rukám otca oprávnenej. Medzi otcom a matkou existovala dohoda, v zmysle ktorej matka platila na maloletú A. vyššie výživné ako bolo určené súdom, a to vo výške 70 EUR. Okrem toho matka platila maloletej A. dáta do mobilného telefónu v sume cca 10 EUR mesačne. Do času, kým si matka plnila svoju vyživovaciu povinnosť, otec rešpektoval predmetnú dohodu. Matka však prestala plniť dobrovoľne vyživovaciu povinnosť, keď posledný krát zaplatila výživné v mesiaci F. XXXX. Od mesiaca F. XXXX si matka neplní svoju vyživovaciu povinnosť vôbec. Keďže výživné je splatné vždy mesiac vopred, je ku dňu podania návrhu matka v omeškaní so zaplatením výživného za mesiace F. XXXX, P.Z. XXXX a P. XXXX, pričom dlh na zameškanom výživnom z tohto dôvodu predstavuje sumu vo výške 90,- EUR. Z tohto dôvodu bol otec

nútený podať aj návrh na vykonanie exekúcie. Podľa názoru otca je podstatná tá skutočnosť, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletej A., ktorá bola určená na základe rodičovskej dohody, došlo k podstatnej zmene pomerov, tak na strane maloletej A., ako aj na strane matky. Maloletá A. má takmer XX rokov a v súčasnosti navštevuje Spojenú strednú školu X.. Vzhľadom na vek maloletej A., táto prechádza zmenami, s ktorými sú spojené aj vyššie výdavky. Na tomto mieste otec poukázal na tú skutočnosť, že pravidelné mesačné výdavky spojené so starostlivosťou o maloletú A. predstavujú sumu vo výške 237,50 EUR a pozostávajú z: nákladov na osobnú hygienu vo výške 50 EUR mesačne, kreditu na telefón vo výške 15 EUR mesačne, nákladov na ošatenie vo výške 50 EUR mesačne, vreckového vo výške 40 EUR mesačne, stavebného sporenia vo výške 60 EUR mesačne, nákladov na strojček a zubárov vo výške 10 EUR mesačne nákladov na školské pomôcky vo výške 10 EUR mesačne, poplatku za ZRPŠ vo výške 30 EUR ročne. Otcov čistý mesačný príjem predstavuje sumu vo výške cca X XXX EUR mesačne a je zamestnaný v spoločnosti C. V. X.. Pravidelné mesačné výdavky otca a na chod domácnosti predstavujú sumu vo výške 883 EUR mesačne, keď pozostávajú z nasledovných nákladov: splátky hypotéky vo výške 217,95 EUR, poplatku do fondu prevádzky a fondu opráv vo výške 170 EUR, poplatku za elektrinu vo výške 35 EUR, poplatku za televíziu a internet vo výške 26 EUR, paušál za telefón 15 EUR mesačne, nákladov na stravu vo výške 300 EUR, poplatku za poistenie úveru vo výške 30 EUR, nákladov na cestu do práce vo výške 20 EUR, nákladov na ošatenie a osobnú hygienu vo výške 70 EUR. Otec má vedomosť o tom, že matka by mala byť zamestnaná v spoločnosti U. V. X. a možno predpokladať, že jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu vo výške cca XXX EUR mesačne. Podľa vedomostí otca má matka trvalý pobyt na meste X., avšak otec nevie, kde matka skutočne býva. Matka v súčasnosti neprejavuje takmer žiadny záujem o maloletú A., keď sa s ňou pravidelne nestretá a rovnako tak jej nekúpila žiadny darček ani na Vianoce. Možno podľa otca konštatovať, že matka sa vôbec nepodieľa na osobnej starostlivosti o maloletú A. a táto je výlučne na ňom. Otec sa domnieva, že sú splnené hmotnoprávne podmienky, aby došlo k zvýšeniu vyživovacej povinnosti matky vo vzťahu k maloletej A.. Otec poukázal na vyššie uvedené skutočnosti, z ktorých je zrejmé, že nastala zmena pomerov u maloletej A., keď sa zvýšili náklady na osobnú starostlivosť o ňu, ako aj u matky, keď dosahuje vyšší príjem ako tomu bolo v čase uzavretia rodičovskej dohody. Vzhľadom na výšku nákladov, ktoré sú spojené s osobnou starostlivosťou o maloletú A. je podľa názoru otca na mieste, aby tieto v prevažnej časti znášala matka tým, že si bude plniť vyživovaciu povinnosť vo vyššej sume ako tomu je doteraz, nakoľko matka si v súčasnosti vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní. Vychádzajúc z pravidelných mesačných nákladov na osobnú starostlivosť o maloletú A. a predpokladaného príjmu matky, považuje otec za primeranú výšku výživného XXX EUR mesačne. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby súd vydal nasledovný rozsudok: Súd mení rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 9P/49/2017 zo dňa XX.XX.XXXX vo výroku o výživnom na maloletú A. I.D., nar. XX.XX.XXXX tak, že matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A., nar. XX.XX.XXXX, sumou vo výške XXX EUR mesačne, k 20. dňu v mesiaci vopred, k rukám otca maloletej, odo dňa podania návrhu. K návrhu otec pripojil nasledovné listiny: Plnomocenstvo, Rozsudok tunajšieho súdu č. k. 9P/49/2017 - 32, Daňové doklady - Pokladničné bločky, Výpisy z účtu.

2. Právny zástupca otca maloletej na pojednávaní uviedol, že otec trvá na podanom návrhu a má za to, že výdavky na maloletú riadne odôvodnil. Taktiež uviedol, že otec zabudol do výdavkov uviesť sumu 20 eur mesačne na kontaktné šošovky pre maloletú.

3. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že s návrhom na zvýšenie výživného na sumu XXX eur nesúhlasí a je ochotná prispievať na výživu maloletej maximálne sumou XXX eur mesačne. Taktiež mala za to, že maloletej dáva finančné prostriedky aj mimo určeného výživného.

4. Obaja rodičia maloletej na pojednávaní zhodne navrhli uzatvoriť rodičovskú dohodu, ktorou sa zvýši vyživovacia povinnosť matky k maloletej A. zo sumy XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne počnúc H. XX.XX.XXXX. Rodičia sa zároveň dohodli, že zameškané výživné vo výške XXX eur je matka otcovi povinná splácať mesačne v splátkach vo výške XX eur s tým, že ak nezaplatí jednu splátku, tak stratí výhodu splácania a zostávajúca suma bude splatná do 30 dní od nezaplatenia poslednej splátky.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa, resp. vykonaním všetkých dôkazov predložených navrhovateľom a obsahom Rozsudku tunajšieho súdu č. k. 9P/49/2017 - 32 zo dňa XX.XX.XXXX, pričom zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 9P/49/2017 - 32, právoplatného a vykonateľného dňa XX.XX.XXXX, súd rozviedol manželstvo matky maloletej s otcom maloletej a schválil rodičovskú dohodu tak, že maloletá sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške XX eur mesačne. Styk matky s maloletou sa neupravil.

7. Z rozpisu zárobkov za posledných 12 mesiacov (od H. XXXX do Q. XXXX) otca maloletej mal súd za preukázané, že priemerná čistá mzda otca je vo výške X XXX,XX eur.

8. Z predložených daňových dokladov - pokladničných blokov a výpisov z účtu mal súd za preukázané náklady otca, ktoré uviedol v návrhu na zvýšenie výživného.

9. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matky k maloletej A. došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej. A. má XX rokov, navštevuje Spojenú školu v X. s čím sú spojené vyššie výdavky so starostlivosťou a výchovou. Vzhľadom na uvedené kolízny opatrovník doporučil návrhu otca vyhovieť s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávnenej z vyživovacej povinnosti, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej z vyživovacej povinnosti.

10. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

19. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom predstavuje ich zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje tak matku, ak aj otca dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv,...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné pobyty a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Narodením dieťaťa berie rodič na seba zodpovednosť starať sa o jeho primeranú výživu, a to do času, kým nie je schopné samostatne sa živiť.

21. Vzhľadom k podanému návrhu zo strany otca na zvýšenie výživného súd v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine skúmal výraznú zmenu tých okolností (tak na strane oprávneného ako i povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktoré ovplyvňujú celkovú situáciu oboch, a to nielen na krátky čas.

22. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od ostatnej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, nakoľko naposledy bola vyživovacia povinnosť matky upravená rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 9P/49/2017 - 32 zo dňa XX.XX.XXXX, t. j. pred viac ako X rokmi a maloletej sa od poslednej úpravy zvýšili náklady tým, že nastúpila na strednú školu, pričom sa jej zvýšili náklady na školské pomôcky, mimoškolské aktivity, oblečenie či náklady na zdravotnú starostlivosť týkajúce sa šošoviek. Súdu sa zvýšenie výživného navrhnuté oboma rodičmi zo sumy XX eur na sumu XXX eur javilo ako dôvodné, vzhľadom na možnosti a majetkové pomery matky, nakoľko je zamestnaná v spoločnosti E. A.F.X., Q..J..H.. a jej priemerný mesačný zárobok je vo výške cca X XXX,XX eur, ako vyplýva z lustrácie Sociálnej poisťovne, t. j. matka disponuje dostatočnými financiami na úhradu zvýšeného výživného. Súd prihliadol i na to, že matka so zvýšením výživného na sumu XXX eur na pojednávaní súhlasila. Vzhľadom na uvedené súd prihliadol na dohodu rodičov ohľadne zvýšenia vyživovacej povinnosti matky na maloletú A., ktorá dohoda nebola v rozpore so zákonom a ani zákon neobchádzala a súd nenašiel ani iný dôvod, prečo by rodičovskú dohodu neschválil, nakoľko táto dohoda bola v záujme maloletej. Keďže rodičia sa dohodli o zvýšení výživného, súd rodičovskú dohodu schválil v znení uvedenom vo výroku tohto rozsudku, nakoľko je v záujme maloletej.

23. Vzhľadom na fakt, že súd návrhu navrhovateľa vyhovel a schválil rodičovskú dohodu, zmenil aj rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 9P/49/2017 - 32 zo dňa XX.XX.XXXX v časti o výživnom.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, t. j. stanovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolanie rodičov maloletej proti tomuto rozsudku nie je prípustné vzhľadom k tomu, že na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti rodičov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania (§ 221 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 Civilného mimosporového konania).

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie kolízneho opatrovníka do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na vykonanie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).