

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 4Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417203256
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1417203256.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. E. J. č. 13, Bratislava, zastúpený: JUDr. Lucia Anovčinová, advokát, so sídlom ul. Štefánikova č. 5, Bratislava, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom ul. Pribinova č. 25, Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom ul. Kubániho č. 16, Bratislava, o určenie neplatnosti dohody zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že dohoda o zrážkach zo mzdy č.8100048137 uzatvorená medzi sporovými stranami konania zo dňa 15.10.2012, j e n e p l a t n á.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 15.02.2017 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej so žalovaným a zaplata 759,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od nasledujúceho dňa po doručení žaloby žalovanému do zaplata. Žalobu odôvodnil tým, že ako dlžník uzavrel so žalovaným ako veriteľom dňa 15.10.2012 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. V bode 5. Žiadosti sú uvedené údaje o požadovanom úvere, pričom požadovaná výška úveru je 1 500,- €, splatnosť úveru je 48 mesiacov, mesačná splátka je 77,05 €, celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť je 3 698,40 €, predpokladaná RPMN je 70,01 %, ročná úroková sadzba je 70,01 %, priemerná RPMN je 45,6 %, poskytnutá čiastka revolvingu je 628,73 €, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 1849,20 €, predpokladaná RPMN pri revolvingu je 64,19 % a RÚS revolvingu je 80,98 €. V bode 6. žiadosti sú iným písmom vyplnené údaje o schválenom revolvingovom úvere, ktoré sú zhodné s bodom 5. okrem RPMN, ktorá je 70,19 %. Spolu so zmluvou o úvere bola uzavretá aj dohoda o zrážkach, ktorá zabezpečuje pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi z úveru, vrátane prípadných revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, revolvingov, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré veriteľovi vznikli alebo vzniknú v súvislosti so zmluvou o úvere. Na základe predloženia dohody o zrážkach je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonať zrážky zo mzdy vo výške 77,05 € mesačne. Pred začatím vykonávania zrážok zo mzdy uhradil žalobca z predmetnej zmluvy o úvere 771,15 €. Od mája 2015 vykonáva zamestnávateľ žalobcu v prospech žalovaného zrážky zo mzdy, ktoré dosiaľ predstavujú 1 488,56 €. Keďže predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou, štandardnou formulárovou zmluvou, a údaj o RPMN v bode 5. zmluvy nie je totožný s akceptáciou žiadosti v bode 6. zmluvy, je potrebné v zmysle § 9 ods. 1 zákona

č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uvedené dojednanie o RPMN považovať za neplatné. Zmluva o úvere ďalej obsahovala viacero neprijateľných zmluvných podmienok, predovšetkým dojednanie upravujúce zmluvné pokuty, ktoré sú neprimerane vysoké, a dojednanie rozhodcovskej zmluvy. Zmluva o úvere je navyše absolútne neplatná podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") pre rozpor s dobrými mravmi pre neprimeranú výšku ročnej úrokovej sadzby, ako aj RPMN. Podľa údajov NBS boli v októbri 2012 úrokové miery spotrebiteľských úverov vo výške 14,54 % a RPMN vo výške 15,94 %, pričom výška úroku podľa zmluvy o úvere túto odplatu podstatne prevyšuje v rozpore s § 53 ods. 6 OZ. Poukázal na rozhodnutia súdov, ktoré považovali úroky vo výške 24 % a viac za odporujúce dobrým mravom. Dohoda o zrážkach je v rozpore s § 551 OZ, v zmysle ktorého zrážky zo mzdy možno vykonať až po zročnosti pohľadávky, a teda nie je možné zabezpečovať budúcu pohľadávku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach ďalej neobsahuje výšku ani zročnosť pohľadávky, opisuje len možné spôsoby jej vzniku, vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky je preto neurčité a v zmysle § 37 ods. 1 OZ neplatné.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že bezdôvodné obohatenie nie je osobitným nárokom, ktorý by bol upravený spotrebiteľským režimom, ale posudzuje sa podľa § 451 a nasl. OZ. Z uvedeného dôvodu vzniesol námietku miestnej príslušnosti a žiadal, aby spor bol postúpený na všeobecný súd žalovaného. Ďalej poukázal na neprípustnosť určovacej žaloby podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ktorá je prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Žaloba o neplatnosť zmluvy sa nedomáha ani určenia práva (§ 137 písm. c/ CSP), ani osobitný predpis takýto typ žaloby neupravuje (§ 137 písm. d/ CSP). K namietanému ustanoveniu o výške RPMN uviedol, že RPMN nie je zmluvná podmienka, je to údaj ktorý sa nedá dohodnúť, ale o vypočítaný ukazovateľ k času uzavretiu zmluvy o úvere. Údaj v bode 5. zmluvy je predpokladaná RPMN za úver, presný údaj o RPMN je uvedený v bode 6. z dôvodu, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po jeho schválení. Keďže zmluva o úvere bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX, má sa riadiť ustanoveniami zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OBZ"), keďže ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. OBZ a výška úrokov bola dojednaná podľa § 502 OBZ, a v zmysle uvedeného ustanovenia nie je možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate ani v prípade, že by bolo v rozpore so zákonom. Žalovaný ďalej uviedol že zmluvné sankcie neprekročili maximálnu povolenú výšku sankcií podľa § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., taktiež rozhodcovská zmluva spĺňa všetky predpoklady podľa zákona č. 244/2002 Z. z. Žalobca bol s dohodou o zrážkach riadne oboznámený, tento zabezpečovací inštitút nebol zo spotrebiteľského práva vylúčený ako neprípustný, pohľadávka v nej bola určená dostatočne, aby sa dala identifikovať

3. Žalobca k vyjadreniu žalovaného uviedol skutočnosti ktoré uvedené v žalobe.

4. Okresný súd Bratislava IV vo veci samej následne rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/30/2017 - 56 zo dňa 10.10.2017 a rozhodol, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi sporovými stranami konania zo dňa 15.10.2012 je neplatná, zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 759,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.04.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením. Súd prvej inštancie zistil nasledovný skutkový stav: Dňa 15.10.2012 žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému revolvingový úver s úverovým limitom vo výške 1 500,- €. Zmluvu najprv podpísal žalobca dňa 05.10.2012 s vyplnením údajov v kolónke 5 označenom ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere, v ktorých sa nachádza výška požadovaného úveru 1 500,- €, počet splátok 48, výška mesačnej splátky 77,05 €, celkovej čiastky splatnej dlžníkom 3 698,40 €, predpokladaná RPMN 70,01 %, ročná úroková sadzba 70 % a priemerná hodnota RPMN 45,60 %. Žalovaný predmetnú zmluvu podpísal dňa 15.10.2012 a v kolónke 6 označenej ako údaje o schválenom revolvingovom úvere uviedol totožné údaje ako žalobca okrem údaje RPMN, ktorý je 70,19 %. Podľa nesporovaného vyjadrenia žalobcu žalovaný v jeho prospech poukázal čiastku úveru vo výške 1 500,- € a tento v jeho prospech realizoval úhrady vo výške 2 259,71 €. Zmluva o revolvingovom úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa na jej lícnej strane a tiež zmluvnými dojednaniaми nachádzajúcimi sa na rubovej strane tej istej listiny. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie

akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy, ale je súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle ust. článku 7 ods. 7.1. zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán, teda dané oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu. Z ust. článku 4. ods. 4.5. zmluvných dojednaní vyplýva, že úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva pritom nielen zo spomenutého splátkového kalendára aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, a teda zmluva údaj o termíne konečnej splatnosti obsahuje. Zmluva uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje aj výšku, termín splatnosti splátok, ako aj ich počet. Ustanovenia ZSÚ sú výsledkom implementácie Smernice rady 2008/48, z ktorej je potrebné vychádzať pri výklade ust. § 9 ods. 2 písm. k) ZSÚ. Podľa článku 10. ods.1 písm. h) spomenutej smernice, má zmluva obsahovať výšku, počet a frekvencie splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely splatenia. Predmetná smernica má v rámci úniijného práva povahu plnej harmonizácie. Členské štáty preto nie sú oprávnené či už legislatívne alebo aplikačne prijímať odchyľne ustanovenie. Výslovne to vyplýva z článku 22. smernice. Pokiaľ ide o výšku odplaty za spotrebiteľské úvery a jej maximálnu hranicu, táto bola z vecnej pôsobnosti ust. § 39 OZ vyňatá prijatím právnej úpravy o výslovnej regulácii odplaty a to od 1.7.2008, kedy nadobudlo účinnosť Nariadenie vlády č. 238/2008 Z. z., ktorým sa vykonávali ust. § 3 ods.10 a 11 zák. č. 258/2001 Z. z. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola ku dňu uzatvorenia zmluvy 15.10.2012 upravená ust. § 53 ods.6 OZ, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

5. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 16Co/69/2018 - 90 zo dňa 13.11.2020, právoplatným dňa 18.01.2021 ako odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 759,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.4.2017 do zaplataenia, potvrdil a v napadnutom výroku, ktorým určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi sporovými stranami dňa 15.10.2012 je neplatná a vo výroku o trovách konania, zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s tým, že vyslovil v zmysle § 391 CSP, že rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 4Csp/30/2017 - 56 zo dňa 10.10.2017 v napadnutom výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 759,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.4.2017 do zaplataenia, potvrdzuje. V napadnutom výroku, ktorým súd prvej inštancie určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi sporovými stranami dňa 15.10.2012 je neplatná a vo výroku o trovách konania, vec zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom zaviazal v zmysle § 391 CSP súd prvej inštancie právnym názorom a predmetný revolvingový úver považoval za bezúročný a bez poplatkov a titulom bezdôvodného obohatenia zaviazal žalovaného vydať žalobkyni sumu 759,71,- eur ale skonštatoval, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť súd prvej inštancie určil, však nie je súčasťou spisu a teda nemohla byť podkladom pre jeho následné právne posúdenie, čím sa dopustil zásadného procesného pochybenia; už v žalobe doručenej súdu 15.2.2017 žalobkyňa predmetnú Dohodu o zrážkach č. XXXXXXXXXXXX nepripojila, ale iba odkázala na listinné dôkazy založené v spise vedenom pod sp. zn. 4Csp/106/2016; uvedené chýbajúce skutkové zistenia vyplývajúce z nevykonaných dôkazov ohľadom spornej Dohody o zrážkach zo mzdy, tak majú za následok nepreskúmateľnosť správnosti právnych záverov prijatých súdom prvej inštancie. Sumarizujúc vyššie uvedené mal odvolací súd za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi sporovými stranami dňa 15.10.2012 je neplatná, nezodpovedá požiadavkám kladeným na riadne odôvodnenie rozhodnutia, ktoré by bolo vnútorne konzistentné a dalo jasné a zrozumiteľné odpovede na relevantné právne a skutkovo súvisiace otázky vo vzťahu k posúdeniu dôvodov, pre ktoré súd prvej inštancie uvedeným spôsobom rozhodol; odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b), písm. c) C.s.p. zrušil a podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil vec na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie v novom konaní spor opätovne prejedná a rozhodne, pričom neopomenie, že v sporoch s ochranou slabšej strany s účinnosťou od 1.7.2016 môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci a aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz (§ 295 C.s.p.) s tým, že ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú (§ 296 veta druhá C.s.p.);

bude dôsledne dbať na to, že pri aplikácii § 295 C.s.p. ním obstaraný alebo zabezpečený dôkaz musí byť súčasťou súdneho spisu a musí byť vykonaný v súlade s ustanoveniami C.s.p. o dokazovaní (§ 185 a nasl. C.s.p.); na základe vykonaných dôkazov ustáli skutkový stav potrebný pre svoje rozhodnutie, ktoré bude vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu preskúmateľné a po opätovnom rozhodnutí sporu svoje závery o skutkových zisteniach a právnom posúdení veci odôvodní spôsobom zodpovedajúcim § 220 ods. 2 C.s.p. tak, by obsahovalo dostatok dôvodov a ich uvedenie bolo zrozumiteľné.

6. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

7. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 12.11.2021. Na pojednávanie konané dňa 12.10.2021 právny zástupca žalobcu okrem iného uviedol : " žalobca sa obrátil na súd po tom, čo žalovaný začal s realizáciou zrážok zo mzdy, pričom výška pohľadávky žalovaného nebola predmetom posúdenia súdom. Ako je zrejmé aj z konania, žalovaný so od zamestnávateľa žalobcu uplatňoval pohľadávku, ktorá neexistovala, a to na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. V praxi dochádza k tomu, že spravidla každý zamestnávateľ na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy začne s realizáciou zrážok zo mzdy a zamestnanec sa až následne dozvedá, že mu sú vykonávané zrážky a z akého titulu. V realite, aj keď zamestnanec namieta zamestnávateľovi neplatnosť Dohody alebo že jeho dlh je už splatený, zamestnávateľ vykonáva zrážky aj naďalej. Zamestnávateľ má na jednej strane veriteľa, ktorý tvrdí, že mu zamestnanec dlží a na druhej strane zamestnanca, ktorý tvrdí, že Dohoda nie je platná. Zamestnávateľ nemá ako zistiť, posúdiť platnosť alebo neplatnosť Dohody, nie je oprávnený rozhodovať o platnosti Dohody. Preto sa žalobca domáha vyslovenia tohto určenia, aby pre prípad, že žalovaný predloží Dohodu o zrážkach zo mzdy jeho zamestnávateľovi (aj inému, odlišnému od súčasného zamestnávateľa), mohol ihneď predložiť rozhodnutie súdu, kde by bolo explicitne vyslovené, že daná Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná. Dohoda o zrážkach zo mzdy je v rozpore s § 551 OZ, v zmysle ktorého zrážky zo mzdy možno vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky, a teda nie je možné zabezpečovať budúcu pohľadávku. Žalobca poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, č. k. 6Co/95/2013 v zmysle ktorého inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať ohľad. V zmysle § 137 písm. c) C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. V zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle § 3 ods. 5 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi domáhať ochrany svojho práva. Tak, ako bolo v Návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (vec vedená pod sp. zn. 4Csp/106/2016) ako aj v Žalobe zdokladované, žalovaný začal s realizáciou zrážok zo mzdy, zamestnávateľ žalobcu zrážky zo mzdy aj realizoval od mája 2015 do nariadenia neodkladného opatrenia. Výška pohľadávky žalovaného nebola predmetom posúdenia súdom. Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka poskytuje žalovanému ako veriteľovi priamy právny priestor na postihnutie majetku žalobcu, vrátane plnení, ktoré sú v rozpore so zákonom. Žalobca a jeho majetková sféra sú v ohrození z neprimeranej výšky zrážok zo mzdy, ktorých konečnú výšku určuje žalovaný svojim jednostranným rozhodnutím. Žalobca v postavení spotrebiteľa má zákonné právo na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vyplývajúcich z § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., z čoho taktiež vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Žalovaný pritom predmetnú Dohodu na rozdiel od žalobcu považuje za platný právny úkon. Postavenie žalobcu ako spotrebiteľa, je tak neisté. Podľa obsahu predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka, žalobca nemá oprávnenie ju vypovedať, odstúpiť od nej, ani iným spôsobom ju jednostranne ukončiť. Len rozsudok súdu o určení neplatnosti predmetnej Dohody môže definitívne zastaviť realizáciu zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobcu. Len deklaroványm vyslovením neplatnosti Dohody môže žalobca argumentovať vo vzťahu ku svojmu (nielen terajšiemu, ale i budúcemu) zamestnávateľovi, aby nevykonával zrážky zo mzdy. Bez určenia neplatnosti Dohody by právne postavenie žalobcu ako dlžníka bolo právne neisté a súčasne by bolo ohrozené jej právo na disponovanie s vlastnou mzdou. Navyše určovanie neplatnosti predmetnej Dohody sa odvíja aj od posúdenia neprijateľnosti tejto Dohody ako

zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, na ktorom určení vyplýva naliehavý právny záujem priamo zo zákona. Dohoda je formulárovou zmluvou, ktorá nebola individuálne dohodnutá. Svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa. Pre Dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. OZ), teda Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Predmetná Dohoda neobsahuje výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená, opisuje len možné spôsoby jej vzniku. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky (všetky revolvingy, príslušenstvo, prípadné zmluvné pokuty, náklady, ktoré žalovanému vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávok a prípadne ďalšie pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktoré do budúcnosti vyplynú zo zmluvy a jej prípadných dodatkov) je neurčité, a teda v zmysle § 37 ods. 1 Obč.zák. neplatné. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Obč.zák. v občianskoprávných vzťahoch, vrátane zmluvných vzťahov, majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nie je vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Neurčité je aj zmluvné dojednanie v Dohode týkajúce sa výšky splátok, nakoľko podľa Dohody, ak nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške, bez ohľadu na dôvod, má byť zrážka v nasledujúcich mesiacoch zvýšená nad dohodnutú sumu. Aj táto neurčitosť zmluvného dojednania o výške zrážok má za následok neplatnosť Dohody, nakoľko uvedené ustanovenie predstavuje jednostranné neprimerané zvýhodnenie zmluvnej strany - veriteľa, ktorý má byť bezpodmienečne uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby sú vydal nasledovný rozsudok: "Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa XX.XX.XXXX je neplatná. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%."

8. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba s prílohami (I.č. 2 - 9), vyjadrenie žalovaného z 20.04.2017 s prílohami I.č. 16 - 34, Uznesenie č.k. 4Csp/30/2017-36 zo dňa 12.06.2017, výzva na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovaného, stanovisko k vyjadreniu žalovaného doručené súdu 27.06.2017 I.č. 37 - 44, Uznesenie č.k. 4Csp/30/2017 - 46 zo dňa 18.07.2017, výzva k vyjadreniu sa k vyjadreniu sa žalobcu, vyjadrenie zo dňa 31.07.2017 s prílohami I.č. 47 - 54, Zápisnica o pojednávaní zo 10.10.2017, rozsudok č.k. 4Csp/30/2017 - 56 zo dňa 10.10.2017 , právoplatný dňa 18.01.2021, vo výroku II. v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava č.k. 16Co/69/2018 - 90 zo dňa 13.11.2020, právopl. dňa 18.01.2021, podanie právneho zástupcu žalobkyne doručené súdu 21.01.2021 s prílohami, predloženie dokumentov I.č. 105 - 176, predloženie plnej moci, spis sp.zn. 4Csp/106/2016) a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Z obsahu listinných dôkazov bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili predmetnú Zmluvu, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d) ZSÚ, keď žalovaný ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZSÚ) poskytol žalobcovi ako spotrebiteľovi (§ 2 písm. a/ ZSÚ) spotrebiteľský úver (§ 1 ods. 2 ZSÚ) v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zároveň žalobca nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania (žalovaný v tejto súvislosti netvrdil ani nepreukázal opak). Predmetná zmluva je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 OZ (hoci zmluva o úvere ako taká je upravená v Obchodnom zákonníku), ktorá má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a spotrebiteľ vzhľadom na formulárovú predtlač jej obsah nemôže žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť. Tiež možno poukázať na to, že obchodné podmienky sú priamo prílohou tejto zmluvy (dokonca sú na druhej strane zmluvy), pričom formulárový charakter zmluvy a skutočnosť, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane preukazuje aj samotné číselné označenie zmluvy, ako aj charakter jednotlivých zmluvných formulácií obsiahnutých v zmluve a v obchodných podmienkach.

Zo zmluvy o úvere vyplýva, že žalobca predmetnú zmluvu podpísal dňa 05.10.2012 s uvedením údajov o požadovanom revolvingovom úvere v bode 5., ktoré boli v časti RPMN rozdielne s údajmi o schválenom revolvingovom úvere pod bodom 6. vpísaných žalovaným pri podpise zmluvy dňa 15.10.2012 na základe oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi vystavenom v rovnaký deň, ako deň podpisu zmluvy o revolvingovom úvere žalovaným. Hoci RPMN nie je, ako žalovaný správne tvrdil, dojednaná podmienka, ale vypočítaný ukazovateľ, jej informačnej hodnote dáva zákonodarca taký význam, že tvorí náležitosť zmluvy spotrebiteľskom úvere a jej neuvedenie alebo nesprávne uvedenie má za následok jeho bezodplatnosť.

10. Na základe zisteného skutkového stavu Okresný súd Bratislava IV vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/30/2017 - 56 zo dňa 10.10.2017 a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 759,71 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.04.2017 do zaplataenia, súd skonštatoval, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je neplatným právnym úkonom pre rozpor s § 9 ods.1 ZSÚ v spojení s § 40 ods. 1 OZ. Plnenie žalobcu presahujúce sumu poskytnutých finančných prostriedkov predstavuje bezdôvodne obohatenie žalovaného, ktoré je povinný vydať. Žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky vo výške 1 500,- €, pričom žalobca uhradil 2 259,71 €. Rozdiel týchto súm vo výške 759,71 € je žalovaný povinný žalobcovi vydať. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku, má žalobca právo na zaplataenie ročných úrokov z omeškania, ktoré mu prislúchajú, vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.), t.j. 5 % ročne od splatnosti pohľadávky. Aj v prípade, že uvedená zmluva o úvere by bola platným právnym úkonom, táto okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa § 9 ods. 2 ZSÚ písm. f) termín konečnej splatnosti úveru, a písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Keďže z predloženej zmluvy o úvere mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to údaje o termínoch splátok istiny, úrokov a ďalších poplatkov, ako aj termín konečnej splatnosti úveru, uvedený úver by sa považoval za bezúročný a bez poplatkov, a teda žalovanému by opätovne vzniklo iba právo na zaplataenie nevrátených finančných prostriedkov z poskytnutého úveru. V predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere ďalej chýba povinný údaj v zmysle § 9 ods.2 písm. j) ZSÚ spočívajúci v uvedení všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN a opätovne by sa predmetný spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods.1 písm. b) ZSÚ považoval za bezúročný a bez poplatkov. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 16Co/69/2018 - 90 zo dňa 13.11.2020, právoplatným dňa 18.01.2021 ako odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 759,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.4.2017 do zaplataenia, potvrdil a v napadnutom výroku, ktorým určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi sporovými stranami dňa XX.XX.XXXX je neplatná a vo výroku o trovách konania, zrušil.

11. Podľa § 40 ods. 1 Obč.zák. v znení ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

12. Podľa § 43c ods. 2 Obč.zák. včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

13. Podľa § 44 ods. 2 Obč.zák. prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

14. Podľa § 46 ods. 2 Obč.zák. pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

15. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 Obč.zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 37 ods. 1 Obč.zák. právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 34 Obč.zák. právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

18. Podľa § 551 ods. 1 Obč.zák. uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

19. Podľa § 551 ods. 2 Obč.zák. proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

20. Podľa § 551 ods. 3 Obč.zák. ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

21. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

22. Na určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy aj po rozhodnutí odvolacieho súdu č.k. 16Co/69/2018 - 90 zo dňa 13.11.2020, právopl. dňa 18.01.2021 ktorým rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 759,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.4.2017 do zaplatenia, potvrdil a v napadnutom výroku, ktorým určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi sporovými stranami dňa 15.10.2012 je neplatná a vo výroku o trovách konania, zrušil, je daný naliehavý právny záujem na strane žalobcu, nakoľko akýkoľvek zamestnávateľ žalobcu nemá možnosť zistiť skutkový stav, nemá ako posúdiť platnosť alebo neplatnosť predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy a okrem toho nie je v jeho kompetencii ako zamestnávateľa rozhodovať o platnosti respektíve neplatnosti tejto Dohody. Ak by bola predložená uvedená Dohoda o zrážkach zo mzdy ktorémukoľvek zamestnávateľovi, inému, ako súčasnému, je potrebné, aby žalobca disponoval právoplatným rozhodnutím súdu, o určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy.

23. Súd prvej inštancie si je vedomý, že odvolací súd vyslovil, že je nepochybné, že ak údaj o RPMN nemôže byť zmluvným dojednaním, teda nie je výsledkom konsenzu zmluvných strán o obsahu ich vzájomného právneho vzťahu, tak je z povahy veci vylúčené, aby rozdiel v údajoch o RPMN v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX vo výške 70,19 % bol tou právnou skutočnosťou, pre ktorú je neplatný celý právny úkon Zmluvy o revolvingovom úvere. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dňa 15.10.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dňa 15.10.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1. V Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX je uvedená úroková sadzba 70,01 % a preto nemôže absolútne obstať tvrdenie žalovaného, že dohodnutá výška sadzby odplaty veriteľa za poskytnutú sumu úveru 1.500 eur nielen, že nie je obvyklou odplatom, ale aj že podstatne neprevyšuje odplatu na finančnom trhu, ktorá bola v čase uzavretia spornej zmluvy v priemernej hodnote 45,60 %; v posudzovanej veci tak ide o vyše 50 % prekročenie povolenej výšky sadzby (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka) a takému konaniu veriteľa (žalovaného) nemožno priznať právnu ochranu; zmluvné dojednanie o výške ročnej úrokovej sadzbe je tak pre rozpor so zákonom neplatné. Keďže úroková sadzba v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je neplatným dojednaním, potom v zmluve tento obligatórny údaj absentuje; poskytnutý revolvingový úver žalobkyni sa preto považuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov; a pretože podľa nesporného tvrdenia strán, že žalovaný v prospech žalobkyne poukázal sumu úveru vo výške 1.500,- eur a žalobkyňa v prospech žalovaného realizovala úhrady vo výške 2.259,71,- eura, je žalovaný titulom vydania bezdôvodného obohatenia povinný vydať žalobkyni sumu 759,71 eura.

24. Odvolací súd okrem iného aj skonštatoval uvedeným rozsudkom č.k. 16Co/69/2018 - 90 zo dňa 13.11.2020, právopl. dňa 18.01.2021, že Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorej neplatnosť súd prvej inštancie určil, nie je súčasťou spisu a teda nemohla byť podkladom pre jeho následné právne posúdenie, čím sa súd prvej inštancie dopustil zásadného procesného pochybenia. V zmysle § 391 CSP súd prvej inštancie na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu pripojil spis tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/106/2016, ktorého súčasťou je predmetná Dohoda o zrážkach č. XXXXXXXXXXXX a nachádza sa už aj v súdnom spise tunajšieho súdu sp.zn. 4Csp/30/2017, je založená na strane I.č. 114 tohto súdneho spisu. Súd už dospel k záveru žalobkyňa žalovanému dlh splnila a navyše vykonala úhrady v sume už prevyšujúcej poskytnutý bezúročný úver, úver bez poplatkov v sume 1500,- eur. Žalovaný už bol právoplatným rozhodnutím súdu zaviazaný vrátiť žalobkyni vzniknutý rozdiel titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy (I.č. 114) je v rozpore s citovaným ustanovením § 551 Obč.zák., v zmysle ktorého zrážky zo mzdy možno vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky, a teda nie je možné zabezpečovať budúcu pohľadávku. Žalobcovi ako spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť súdnu ochranu nakoľko pretrváva nebezpečenstvo, že môže nastať opäť proces zrážok zo mzdy. na základe predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení neskorších predpisov má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve. Z obsahu zapožičaného spisu sp. zn. 4Csp/106/2016 ale aj spise sp.zn. 4Csp30/2017 je uvedené a zdokladované, že žalovaný v tomto konaní už začal realizovať zrážky zo mzdy cestou zamestnávateľa žalobcu v období od mája 2015 do nariadenia neodkladného opatrenia 4Csp106/2016, pričom výška požadovanej pohľadávky žalovaným nebola predmetom posúdenia súdu. Dohoda o zrážkach zo mzdy žalobcu je formulárovou zmluvou, ktorá nebola individuálne dohodnutá, svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobcu - spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy (I.č. 114) neobsahuje výpočet - výšku pohľadávky, ktorá by mala byť touto dohodou zabezpečená, opisuje možné spôsoby jej vzniku. V dohode je neurčité vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky (§ 37 ods. 1 Obč.zák.) a v čase uzatvárania Dohody o zrážkach zo mzdy nebola zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, žalobca ako dlžník nemohol teda prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Neurčitosť zmluvného dojednanie o výške zrážok má za následok neplatnosť tejto Dohody, táto dohoda je jednostranným neprimeraným zvýhodnením žalovaného ako zmluvnej strany - veriteľa, a tento bol v danom prípade aj uspokojený nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Súd s poukazom na ustálený skutkový stav určil, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy č.XXXXXXXXXX, uzatvorená medzi sporovými stranami konania zo dňa 15.10.2012, je neplatná.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanvej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.