

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 68P/159/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206617
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520206617.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. M. A., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, t. č. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, dieťa rodičov: otca - M. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č.: O. XX, N. a matky - Z. G., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX, o návrhu otca na zmenu zverenia mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Z. zve r u j e mal. M. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s účinnosťou od 01.12.2020, pričom tento je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.
- II. Týmto rozsudkom sa m e n í uznesenie OS A. č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s opravným uznesením č. k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX.
- III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. M. sa návrhom doručeným súdu 10.12.2020 domáhal zmeny zverenia maloletého do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že pôvodne starajúca sa stará matka maloletého má zdravotné problémy, mala dve mozgové príhody a nevie sa už o dieťa postarať. Preto si so súhlasom starej matky dieťaťa M. A. zobral aj maloletého bývať ku sebe, a doposiaľ sa o neho osobne stará. Stará matka dieťaťa s takým konaním súhlasila. Matka dieťaťa zomrela dňa XX.XX.XXXX.

2. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil.

X. Júlia A., ktorej bol mal. M. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, sa na pojednávanie nedostavila, neospravedlnila, nežiadala odročiť pojednávanie, preto súd konal a rozhodol bez jej prítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením otca a kolízneho opatrovníka, rodným listom dieťaťa, správou ohľadom maloletého zo dňa 28.05.2021, pripojenými spismi OS Pezinok sp. zn.: 12P/69/2021, 12P/146/2018, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

5. Mal. M. je dieťa narodené z mimomanželského vzťahu Z. G. a M. A.. O. dieťaťa zomrela dňa XX.XX.XXXX. O. M. bol uznesením OS Pezinok č. k. 12P/146/2018- 45 z 29.11.2018 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX. P. bolo určené výživné na maloletého. O. je starou matkou dieťaťa a matkou otca dieťaťa. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2019.

6. Na strane maloletého a jeho opatrovníčky, starej matky, sa však zmenila situácia, lebo táto je aktuálne po druhej mozgovej príhode a nedokáže sa postarať o maloletého. Z tohto dôvodu si otec zobral mal. M. bývať ku sebe do N. od 01.12.2020, kde s ním býva v spoločnej domácnosti aj so svojou priateľkou v 3 izbovom byte. Maloletý si s otcom vychádza, dieťa navštevuje v mieste bydliska otca aj školu. Vec má otec so svojou matkou odsúhlasenú a teda jeho matka súhlasila, aby sa on o syna postaral.

7. Mal. M. navštevuje základnú školu v N. na A. ulici. H. súd uznesením č. k. 68P/90/2020 - 32 z 04.01.2021 (právoplatné 10.03.2021) dočasne už dieťa zveril otcovi do právoplatnosti konania vo veci samej, t. j. tohto konania.

8. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny Pezinok neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloletého syna.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá a druhá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 43 ods. 2 Zákona o rodine, dieťa je povinné svojim rodičom prejavovať primeranú úctu a rešpektovať ich. Ak dieťa žije v domácnosti s rodičmi, je povinné podieľať sa osobnou pomocou na spoločných potrebách rodiny a prispievať na úhradu potrieb rodiny podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

12. Podľa § 43 ods. 3 Zákona o rodine, dieťa je ďalej povinné a) spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu, b) plniť si svoje vzdelávacie povinnosti primerane svojim schopnostiam a c) vyvarovať sa spôsobu života, ktorý by mohol byť preň ohrozujúci, najmä užívania látok, ktoré poškodzujú jeho telesné a duševné zdravie.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Súd sa oboznámil z obsahom predložených listinných dôkazov, s vyjadreniami účastníkov a návrhom otca. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a správy kolízneho opatrovníka súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne, je objektívny, preto je potrebné mu vyhovieť.

20. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p. veta prvá, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, a to v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.