

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203344
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203344.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480 proti žalovanému Z. F., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXX, v konaní o zaplatenie 244,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie 5,15 € **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 241,57 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,82 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil tunajšiemu súdu dňa 12.7.2021 žalobný návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 244,87 €, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 € a trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 € mesačne podľa § 6 ods. 1 Zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj iba ako „Zákon“). Žalobca kontrolou zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie 1.9.2015 - 31.5.2020. V zmysle § 10 ods. 2 Zákona žalobca výzvou zo dňa 8.3.2021 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštovej sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy Podľa § 10 ods. 3 Zákona je žalovaný povinný v prípade omeškania uhradiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 227,87 € a pozostáva z 49 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 Zákona.

2. Ako prostriedky procesného útoku použil žalobca skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to: Výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 8.3.2021 spolu s doručenkou preukazujúcou jej prevzatie žalovaným dňa 12.3.2021, Sumár predpisov a platieb na variabilný symbol XXXXXXXXXX, Prehľad predpisov a platieb žalovaného a Potvrdenie Tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty zo dňa 3.9.2019.

3. V zmysle návrhu žalobcu súd vo veci vydal dňa 14.7.2021 platobný rozkaz, ktorý pre podaný odpor žalovaného uznesením, č. k. 5C/43/2021-18 zo dňa 20.8.2021 zrušil. Žalovaný v odpore uviedol, že celé roky, t.j. od 7/2015 do 3/2021 pravidelne platí každý mesiac poplatok RTVS v rámci šeku spoločne s inkasom každý mesiac, preto si nie je vedomý toho, aby mal dlžnú sumu uhradiť. K odporu žalovaný nepripojil žiaden doklad a ani žiadne dôkazy neoznačil.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 12.10.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný. Žalobca svoju neúčasť včas ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho prítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil. Z uvedených dôvodov súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán.

5. Pred pojednávaním, podaním doručeným súdu dňa 11.10.2021 žalobca oznámil, že z dôvodu neuchovania dokladov k poštovnému za obdobie 5/2018, 11/2019 a 7/2020 berie žalobu čiastočne späť, a to vo výške 5,15 €.

6. Na výzvu súdu žalobca vyjadrením zo dňa 4.10.2021 upresnil svoje tvrdenia v žalobe. Uviedol, že v návrhu na vydanie platobného rozkazu si uplatňuje voči žalovanému úhrady za služby za kontrolované obdobie v sume 222,72 €, ktorá pozostáva z 48 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. Rozdiel medzi pôvodnou uplatnenou výškou 227,87 € a upravenou výškou neuhradených súm v kontrolovanom období predstavuje sumu 5,15 € a predstavuje poštovné, ktoré žalobca nevie preukázať. Podľa prehľadu platieb, ktorý bol súdu predložený, žalovaný uhradil celkovú sumu 92,80 €, pričom sumu vo výške 9,28 € uhradil pred kontrolovaným obdobím a sumu 41,76 € uhradil po kontrolovanom období. Teda počas kontrolovaného obdobia uhradil sumu 41,76 €, čo predstavuje 9 mesačných úhrad. V kontrolovanom období bol žalovaný povinný uhradiť 57 mesačných úhrad a uhradil len 9 mesiacov, preto neuhradených zostáva 48 mesačných predpisov.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

8. Z Prehľadu predpisov a úhrad za služby verejnosti a platieb za obdobie od 1.9.2015 do 31.5.2020 bolo zistené, že za uvedené obdobie mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 € mesačne. Žalovaný tak mal v uvedenom období uhradiť celkom sumu 264,48 € (57 x 4,64 €). Na úhradu rozdielu uvedených súm, vrátane úhrady poštových sadziieb, bol žalovaný žalobcom vyzvaný písomnou výzvou zo dňa 8.3.2021, ktorú žalovaný prevzal dňa 12.3.2021. Žalovaný však za uvedené obdobie vykonal iba úhrady v celkovej sume 41,76 €, t.j. uhradil 9 mesačných úhrad.

9. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 3.9.2019 tarifná cena za úradnú zásielku v období od 1.7.2019 pri podaní cez elektronický podací hárok bola 1,85 €.

10. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

11. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť šťastí, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

12. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

13. Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom v časti o zaplatenie sumy 5,15 €, rozhodol súd podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP o zastavení konania v tejto časti.

14. Podľa § 3 písm. a) Zákona, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

15. Podľa § 4 ods. 1 Zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

16. Podľa § 6 ods. 1, veta prvá Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 € za každý aj začatý kalendárny mesiac.

17. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

18. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 Zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 €. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

19. Na základe vyššie uvedeného a z Prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb mal súd za preukázané, že žalovaný bol v období od 1.9.2015 do 31.5.2020 platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa zákona o úhrade za služby verejnosti ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste A. XXX. Výška mesačnej úhrady je zo zákona 4,64 €. Z tvrdení žalobcu a z Prehľadu predpisov úhrad za služby verejnosti a platieb bolo preukázané, že celková dlžná suma na úhradách predstavuje sumu 222,72 €. Nakoľko žalovaný uvedený nedoplatok na úhradách nezaplatil ani napriek výzve žalobcu, má žalobca popri tejto sume nárok aj na zaplatenie pokuty v sume 17,- € a preukázaných poštových sadziieb v sume 1,85 € (spolu suma 241,57 €). Hoci žalovaný v odpore uvádza, že platil žalované úhrady spolu s inkasom, uvedené tvrdenie však nijako nepreukázal a súd toto jeho tvrdenie považuje za účelové. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

20. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi (po čiastočnom späťvzati čo do sumy 5,15 €) sumu 241,57 €, pozostávajúcu z nedoplatku za žalované obdobie v sume 222,72 €, pokuty v sume 17 € a úhrady poštových sadziieb v sume 1,85 €).

21. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia istiny vo výške 246,72 €. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 241,57 €, ktorá predstavuje 97,91 % zo žalovanej istiny. Neúspech mal tak žalobca v časti zaplatenia istiny 5,15 €, ktorá predstavuje 2,09 % žalovanej istiny (v uvedenej časti zoberal žalobca žalobu späť). V konaní bol tak žalobca úspešný v rozsahu 95,82 % (97,91 % mínus 2,09 %), v ktorom rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania.

25. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.