

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120215678
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6120215678.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: I. E., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX E., E.F. XX/X, zastúpeného JUDr. Natáliou Stahovcovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom 811 05 Bratislava, Karpatská 6, proti žalovanej: S. M., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX W., Š. X, o zaplatenie 3.300,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 2.250,- EUR spolu s 0,5 promile poplatku z omeškania zo sumy 2.250,- EUR denne od 01.04.2019 do zaplatenia v štyroch splátkach 562,50 EUR do 30.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia spolu so zvyšnou splátkou nevyčísleného poplatku z omeškania s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Konanie v prevyšujúcej časti z a s t a v u j e .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 68 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 20.01.2020 si uplatnil proti žalovanej zaplatenie 3.300,- EUR s príslušenstvom, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 50,00 EUR od 01.03.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.04.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.05.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.06.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.07.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.08.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.09.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.10.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.11.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.12.2018 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.01.2019 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.02.2019 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.03.2019 do zaplatenia, poplatok z omeškania vo výške 0,50 ‰ denne zo sumy 250,00 EUR od 01.04.2019 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz 10Up/107/2020-21 zo dňa 07.02.2020.

3. Žalovaná podala dňa 30.03.2020 odpor proti platobnému rozkazu. Žiadala od žalobcu predloženie ročného vyúčtovania za byt číslo XX nachádzajúci sa vo W. na ulici H. XXXX/X za roky 2017, 2018, 2019, aby mohla posúdiť tvrdenia žalobcu o neplatení za byt.

4. Žalobca v podaní zo dňa 26.05.2020 poprel, že by žalovaná uhrádzala nájomné a poplatky za služby spojené s užívaním bytu na účet prenajímateľa. Poukázal na jej prehlásenie, že uhradí dlh na nájomnom vo výške 2.374,- EUR do 30.04.2019. Od 31.03.2005 nemali strany sporu uzavretú písomnú zmluvu, nájom bytu vznikol, trval konkludentne. Žalovaná písomne ukončila nájom výpoveďou k 30.04.2019. Navrhol pokračovanie na príslušnom súde. Na Okresný súd Zvolen vec napadla 25.06.2020.

5. Žalobca doložil platby za obdobie od 01.01.2016 do 31.08.2020.

6. Okresný súd Zvolen na pojednávaní dňa 04.09.2020 rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej č.k. 12C/23/2020-74 zo dňa 01.09.2020. Žalovaná bola neprítomná. V tento deň bola o 12.00 hod. nahlásená na súde bomba. Súd o 13.45 hod. začal opozdene pojednávať.

7. Žalovaná podala proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie dňa 14.10.2020, poukázala na to, že rozsudok bol vydaný nezákonne.

8. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril v podaní zo dňa 13.11.2020.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/12/2021-157 zo dňa 10.03.2021, právoplatný 06.04.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen pre zmeškanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie.

10. Žalobca v podaní zo dňa 17.08.2021 doložil výpis z účtu, z ktorého vyplýva neuhradenie jednotlivých súm.

11. Na pojednávaní dňa 20.08.2021 súd poskytol stranám sporu právny názor na vec.

12. V podaní zo dňa 20.08.2021 žalobca žiadal zaplatenie 2.250,- EUR s 0,5 promile poplatkom z omeškania z tejto sumy denne od 01.04.2019 do zaplatenia. Splatnosť nájomného za mesiace máj 2017, júl 2018, september 2018, november 2018, december 2018, január až apríl 2019 nastala po doručení výzvy žalovanej, ktorú prevzala s jej záväzkom uhradiť sumu do 30.04.2019. V podaní vyčíslila podľa výpisu z účtu žalobcu platby realizované vo výške 500,- EUR, rovnaký dátum platby rozloženej po 250,- EUR. Žalobca vo zvyšnej časti zobral žalobu späť.

úhrada za mesiac	dátum úhrady podľa výpisu 2017	2017 úhrady podľa výpisu 2018	2018 2018	2019
január	13.2.17	250	22.2.18	250 neuhradené
február	8.3.17	250	10.4.18	250 neuhradené
marec	4.4.17	250	3.5.18	250 neuhradené
apríl	3.4.17	250	10.7.18	250 neuhradené
máj	neuhradené	0	20.8.18	250
jún	16.6.17	250	20.8.18	250
júl	25.8.17	250	neuhradené	0
august	25.8.17	250	10.10.18	250
september	19.10.17	250	neuhradené	0
október	19.10.17	250	15.11.18	250
november	5.1.18	250	neuhradené	0
december	5.1.18	250	neuhradené	0
dlh	250	1000	1000	
spolu	2.250,-	EUR		

13. Žalovaná na pojednávaní dňa 12.10.2021 uznala pohľadávku 2.250,- EUR s príslušenstvom, súhlasila so zastavením konania v prevyšujúcej časti. Pohľadávku žiadala uhradiť v štyroch splátkach po 562,50 EUR.

14. Súd oboznámil prehľad úhrad nájomného a neuhradené nájomné z podania zo dňa 20.08.2021, doručené súdu 31.08.2021, ktoré je presne uvedené v tabuľke nachádzajúcej sa v bode 12 tohto rozhodnutia. Súd oboznámil zmluvu o skončení nájmu dňa 30.04.2019 s tým, že zaplatený dlh mal byť do 29.03.2019. Nájom je vypovedaný k 01.03.2019 na základe výpovede nájomnej zmluvy na č.l. 213 spisu. Žalovaná na pojednávaní dňa 12.10.2021 uznala pohľadávku vyčíslenú žalobcom vo výške 2.250,- EUR. Požiadala o splátkový kalendár v štyroch splátkach po 562,50 EUR do 30.-ho dňa v mesiaci.

15. Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

16. Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

17. Podľa § 4 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

18. Podľa § 217 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

19. Podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Strany sporu nemali od 31.03.2005 uzavretú písomnú zmluvu - nájom bytu vznikol a trval konkludentne o čom svedčí fakt, že žalovaná písomne ukončila nájom bytu výpoveďou k 30.04.2019. Vo vzťahu k existencii nájomného vzťahu založeného konkludentne v plnom rozsahu súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu v konaní 1Cdo/113/2017. Právny zástupca žalobcu v podaní zo dňa 20.08.2021 doložil prehľad platieb, ktoré uskutočnila žalovaná:

úhrada za mesiac dátum úhrady podľa výpisu 2017 2017 úhrady podľa výpisu 2018 2018 2019

január 13.2.17 250 22.2.18 250 neuhradené

február 8.3.17 250 10.4.18 250 neuhradené

marec 4.4.17 250 3.5.18 250 neuhradené

apríl 3.4.17 250 10.7.18 250 neuhradené

máj neuhradené 0 20.8.18 250

jún 16.6.17 250 20.8.18 250

júl 25.8.17 250 neuhradené 0

august 25.8.17 250 10.10.18 250

september 19.10.17 250 neuhradené 0

október 19.10.17 250 15.11.18 250

november 5.1.18 250 neuhradené 0

december 5.1.18 250 neuhradené 0

dlh 250 1000 1000

spolu 2.250,- EUR.

Dlžná suma vychádzala 2.250,- EUR oproti pôvodne uplatnenej sume 3.300,-EUR, vo zvyšnej časti istiny príslušenstva, ktoré bolo pôvodne uplatňované od splatnosti každej mesačnej platby, vždy z dlžnej sumy od 01.03.2018 až do poslednej splátky 01.04.2019, všetko do zaplatenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva tiež zbral späť.

21. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Súd zastavil konanie sčasti istiny 1.050,- EUR s pôvodne uplatneným príslušenstvom v súlade s citovanými ustanoveniami, so súhlasom žalovanej, podľa citovaných ustanovení. Predmetom žaloby zostalo zaplatenie 2.250,- EUR za nájomné a poplatkov z omeškania vo výške 0,05 promile zo sumy 2.250,- EUR denne od 01.04.2019 do zaplatenia. Žalovaná na pojednávaní 12.10.2021 uznala istinu 2.250,- EUR s príslušenstvom, žiadala o zaplatenie istiny v štyroch splátkach po 562,50 EUR. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 2.250,- EUR spolu s 0,5 promile poplatku z omeškania denne zo sumy 2.250,- EUR od 01.04.2019 do zaplatenia v štyroch splátkach po 562,50 EUR do 30.-ho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia spolu so zvyšnou splátkou nevyčísleného poplatku z omeškania s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

24. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

25. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Žalobca v časti 1.050,- EUR nepodal žalobu dôvodne, preto v tejto časti vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanej. V podstatne vyššej časti istiny 2.250,- EUR bol žalobca úspešný, žalovaná túto istinu uznala, preto v tejto časti vzniklo žalobcovi právo na náhradu trov konania. Súd prepočítal pomer úspechu a neúspechu. Žalobca bol neúspešný sčasti 32 %, úspešný sčasti 68 %, preto súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 68 %.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Vyšší súdny úradník, po právoplatnosti rozhodnutia, rozhodne o výške trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).

Žalovaná svojím podpisom potvrdila, že sa odvolania vzdáva.