

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/151/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010246
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2521010246.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci proti obvinenému Z. G., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 21Tp/36/2021, 0T/62/2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného Z. G., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vzal obvineného Z. G. do väzby s tým, že väzba obvineného sa započítava dňom 28.09.2021 od 00:50 hod. hod. a bude ju vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Svoje rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie odôvodnil predovšetkým zistením, že proti obvinenému bolo začaté trestné stíhanie, bolo mu vznesené obvinenie a zároveň v zmysle § 234 ods.1 a § 204 ods.1 podaná obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a doposiaľ zadokumentované dôkazy (výpovede obvineného, svedkov-poškodených U. G. a A. P. a listinné dôkazy nachádzajúce sa v spisovom materiáli- kópia listu č.l. 57, screenshot komunikácie cez aplikáciu messenger, správy o výsledku objasňovania priestupku a obsahu samotného trestného oznámenia), na ktoré v podrobnostiach poukázal, nasvedčujú nielen tomu, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, ale aj na to, že vykazuje znaky konkrétneho trestného činu a že sa ho dopustil obvinený Z. G.. Vo vzťahu k existencii dôvodu väzby podľa § 71 ods.1 písm. c/ Trestného poriadku sudca pre prípravné konanie dôsledne vyhodnotil osobu a osobné pomery obvineného, pričom poukázal na to, že obvinený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, priestupkovo bol viackrát prejednávaný. V súčasnosti je trestne stíhaný i za inú trestnú činnosť, čo je preukázané lustráciou „AVIZO“. Vykonanými výsluchmi poškodených má okresný súd za preukázané, že obvinený Z. G. sa už dlhodobo hrubo správa voči svojej matke, uvedená skutočnosť je preukázaná najmä jej výsluchom, kde uvádza že Z. G. bol problémový už od detstva, pred jeho posledným nepodmienečným trestom sa matke viackrát vyhrážal a túto aj fyzicky napadol. Taktiež poukazoval na skutočnosť, že už v listoch adresovaných matke a otcovi z výkonu trestu po tom ako sa dozvedel o jej novej známosti sa matke vyhrážal fyzickým útokom na jej priateľa, pričom z obsahu spisového materiálu je tiež zrejmé, že dňa 23.09.2021 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, pričom po prepustení bol opätovne zadržaný v inej trestnej veci, kde po vydaní rozhodnutia OS Nové Mesto nad Váhom bol prepustený, kde sudca pre prípravné konanie dňa 25.09.2021 nahradil u menovaného väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Následne po príchode domov bol po jednom dni opätovne zadržaný, teda k spáchaniu skutku,

ktorý je predmetom tohto návrhu, malo dôjsť len pár dní potom ako bol obvinený prepustený z výkonu trestu odňatia slobody sám obvinený pri výsluchu uviedol, že počas telefonátov vo výkone trestu sa matke vyhrážal fyzickým útokom na jej priateľa lebo si myslel, že matka sa vráti k svojmu bývalému manželovi a otcovi obvineného, kde ihneď po prepustení svojej matke povedal, že sa na jej priateľa už pol roka chystá a rozmýšľa čo s ním spraví, pričom sa matke následne opätovne vyhrážal fyzickým útokom na jej priateľa. Sám obvinený vo svojom výsluchu uviedol, že má Okresným súdom Piešťany nariadené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, nakoľko bol závislý na drogách, čo môže tiež zvyšovať obavu o pokračovanie v násilnom správaní sa k poškodeným.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je podľa názoru sudcu pre prípravné konanie daný reálny predpoklad, že pri ponechaní obvineného na slobode bude aj naďalej pokračovať v trestnej činnosti. Túto obavu umocňuje vzhľadom na skutok pre ktorý je obvinený stíhaný podľa názoru okresného súdu i skutočnosť, že je na poškodených predovšetkým poškodeného obvinený nahnevaný (pri podávaní odporu proti Trestnému rozkazu uviedol že mu určite ten kokot do huby strčí, určite mu ho tam dá celý aj s vajcami a žiada plný trest 3 roky. Celé si to natočí a pošle Má sa na čo tešiť ten A., nech sa modlí, že v base skape". Je zrejmé, že obava z pokračovania v trestnej činnosti vyplýva aj zo samotných vyjadrení obvineného pred sudcom pre prípravné konanie). Z takéhoto vyjadrenie predneseného priamo pred súdom, nemožno vylúčiť (súdu sa nateraz javí opak ako vysokoppravdepodobný) že v prípade prepustenia obvineného na slobodu tento poškodeného vyhladá a svoje hrozby splní.

Sudca pre prípravné konanie skúmal aj možnosť nahradenia väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka (pri súčasnom uložení primeraných povinností a obmedzení) v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, a dospel k záveru, že pre alternovanie väzobného stíhania týmto spôsobom nie sú splnené zákonné podmienky, nakoľko daným inštitútom by nebolo možné dostatočne eliminovať obavu z možného pokračovania v páchaní trestnej činnosti obvineným.

Pokiaľ teda ani predchádzajúce priestupkové postihy za protiprávne konanie ako aj viacnásobné odsúdenia vrátane výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody neodradili obvineného od páchania trestnej činnosti, obvinený pociťuje voči poškodenému zjavný hnev a hrozí útokom na poškodeného (pred samotným súdom!) a napriek prebiehajúcemu ďalšiemu trestnému stíhaniu v rámci ktorého bola jeho väzba nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, niet teda z čoho vyvodit' záver, že dohľad probačného a mediačného úradníka by mohol adekvátne nahradiť preventívnu väzbu obvineného.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť obvinený Z. G., ktorú prostredníctvom ustanovenej obhajkyne aj náležite písomne zdôvodnil.

V písomnom zdôvodnení sťažnosti namietal, že celé obvinenie je založené len na výpovedi poškodenej U. G., ktorá emotívne, nahnevano a nepravdivo opisuje situáciu ktorá sa stala. On sa nikomu smrťou nevyhrážal, a to ani jej a ani jej priateľovi. Keby bola pravda, že sa v minulosti dopustil predmetného konania, už dávno by trestné oznámenie poškodená podala. Súhrn doposiaľ zabezpečených dôkazov netvorí logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa dopĺňajúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spoľahlivo preukazuje všetky okolnosti zažalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného a súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Ak by bolo v konaní postupované zákonným spôsobom, orgány činné v trestnom konaní, by dospeli k inému záveru. Ak by vo veci došlo k vypočutiu svedkov MUDr. J. F. a MUDr. W. K. (lekárky- psychiatričky) a uskutočnila by sa rekonštrukcia skutku, preverka výpovedí na mieste činu, bolo by zistené, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie nebol spáchaný, že tento skutok nespáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností nevyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil. Dokazovanie v trestnom konaní je zákonom upravený postup orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktorého úlohou je poznanie všetkých podstatných skutočností dôležitých pre ďalší postup konania a v konečnej fáze aj pre rozhodnutie. To sa počas vyšetrovania skutku nestalo. Predmetom dokazovania sú všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci. Dôkazným prostriedkom je procesný úkon, pomocou ktorého orgán činný v trestnom konaní alebo súd získava poznatky dôležité na objasnenie veci. Dôkazom je priamy poznatok alebo výsledok činnosti orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu, ktorý získal pomocou dôkazného prostriedku a slúži na objasnenie skutočností, ktoré sú predmetom dokazovania. U. G. je podľa názoru obvineného nepriateľský svedok, zaujatý a ľživý svedok, ktorý sa lieči u psychiatrov a práve na jej výpovedi je založené celé obvinenie, obžaloba a vzatie do väzby. Z uvedených dôvodov navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a jeho prepustil na slobodu.

Okresný prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že :

· Obvinený je trestne stíhaný za prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na podklade uznesenia povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Piešťany ČVS:ORP-1520/PN-TT-2021 zo dňa 29.09.2021 na tom skutkovom základe, že

dňa 27.09.2021 v čase približne o 19:30 h v Z. na ulici A. I. XXXX/X v byte č. X počas hádky so svojou matkou U. G. tejto povedal, že ju nenávidí, že sa mu hnutí a že v minulosti každú ženu čo mal bil, nakoľko v nich videl U. G., ako aj že jej priateľa A. P. rozkope, rozšliape a dokope a že mu vopchá do papule kokot, že si ho nájde, pričom pri tejto hádke hodil o stenu svoj mobilný telefón a následne tento na kolene zlomil, rovnako jej v minulosti, pred viac ako jeden a pol rokom na presne nezistenom mieste povedal, že jej poskáče po hlave a po bruchu a keď sa bude zviňať od bolesti a bude z nej striekať krv, tak on sa bude potom zabávať, taktiež v minulosti, asi pred jeden a pol rokom v Z. na ulici A. I. XXXX/X v byte č. X udrel päťou do zárubne dverí detskej izby pričom U. G. povedal, že to malo patriť jej, taktiež v minulosti, asi pred jeden a pol rokom v Z., na adrese A. J. X pri tom ako sedela U. G. na stoličke, zobrala do ruky mobilný telefón a chcela z tohto telefonovať jeho otcovi, že od nej pýta peniaze jej chytil ústa a nos a tlačil jej hlavu do stoličky aby nemohla telefonovať, taktiež v presne nezistenom čase začiatkom roka 2021 z ÚVTOS Želiezovce po tom ako sa Z. G. dozvedel o novej známosti jeho matky U. G. jej zaslal nezistený počet listov, v ktorých jej písal, že ju nenávidí, že pre neho ako matka skončila, pričom v dvoch až troch z nich jej napísal, že „dokaličí jej priateľa, dostane ho na vozík a ona ho bude do konca života prebaľovať,“ čo aj v súvislosti s tým, že bol Z. G. viac krát vo výkone trestu odňatia slobody u U. G. z Z. a u A. P. z A. E. K. vzbudilo dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

· Uznesenie o vznesení obvinenia bolo obvinenému riadne doručené dňa 29.09.2021 (viď. č.l. 15 spisu) a ešte v tento deň bol obvinený vypočutý povereným príslušníkom PZ v procesnom postavení obvineného.

· Dňa 29.09.2021 bola na Okresný súd Piešťany zároveň podaná prokurátorom OP Piešťany obžaloba pod č. Pv 398/21/2204 na obvineného Z. G. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa ustanovenia § 360 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Na základe obsahu spisového materiálu a na základe doposiaľ zadokumentovaných dôkazov, na ktoré poukázal veľmi podrobným spôsobom v odôvodnení napadnutého uznesenia aj sudca pre prípravné konanie, dospel aj krajský súd k záveru, že tieto dôkazy odôvodňujú podozrenie nielen o tom, že sa stal skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu, ale aj o tom, že tento vykazuje znaky určitého trestného činu a že sa ho dopustil práve obvinený Z. G..

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje aj so spôsobom, akým súd I. stupňa ustálil existenciu väzobných dôvodov v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku. Rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie je založené na konkrétnych zisteniach a skutočnostiach, ktoré v odôvodnení napadnutého uznesenia podrobne analyzoval jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti, preto krajský súd na toto odôvodnenie v podrobnostiach poukazuje s tým, že sa s ním v celom rozsahu stotožňuje bez potreby akýmkoľvek spôsobom tieto dôvody meniť alebo doplniť či už vo vzťahu k existencii väzobných dôvodov v zmysle § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, resp. vo vzťahu k výroku o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd má rovnako za to, že charakter trestnej činnosti, ktorá je obvinenému kladená za vinu, ako i jeho osobnostné charakteristiky a osobnostné črty (ktoré sú mimo iného zistiteľné i z jeho prednesov na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie) jednoznačne odôvodňujú obavu z toho, že ako 6 krát súdne trestaná osoba (aj keď za druho voľne odlišnú trestnú činnosť) a mnohokrát priestupkovo prejednávaná (okrem priestupkov v doprave a majetkového charakteru i za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu), ktorej protiprávne správanie a verbálne útoky charakterizované zjavnými vyhrážkami odôvodňujúcimi obavu o život a zdravie poškodených osôb (ktoré sa nešťítal so zjavne vulgárnym podtónom zvýrazniť ani pred sudcom pre prípravné konanie), bude pokračovať v tomto druhu protiprávnej činnosti aj naďalej, prípadne svoje vyhrážky naplní s oveľa závažnejším následkom ,

ako to bolo doposiaľ. Tieto skutočnosti jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach zároveň znemožňujú aj podľa názoru sťažnostného súdu v súčasnom štádiu trestného konania akékoľvek možné alternovanie väzby obvineného spôsobom predpokladaným v ustanovení § 80 ods.1 písm. c) Tr. por. tak, ako na to správne poukázal aj okresný súd v napadnutom uznesení.

K sťažnostným námietkam obvineného :

Pokiaľ ide o námietky obvineného ohľadom dôvodnosti jeho trestného stíhania s poukazom na nesprávne, resp. nedostatočne zistený skutkový stav, sťažnostný súd uvádza, že záver súdu o existencii dôvodov väzby nie je a ani nemôže byť založený na absolútnej istote. Požiadavka istoty bez dôvodných pochybností sa vyžaduje a je nutná výlučne pri meritórnom rozhodovaní (t.j. pri rozhodovaní o vine obvinenej, príp. obžalovanej osoby), ale vo väčšine prípadov nie je reálna pri rozhodovaní o väzbe. Samozrejme nemôže ísť o akési hmlisté a konkrétnymi skutočnosťami dostatočne neodôvodnené podozrenie, pretože by to kolidovalo s požiadavkou chrániť právo na osobnú slobodu obvineného zaručené článkom 17 Ústavy SR. V danom prípade však boli u obvineného Z. G. jasne prítomné konkrétne skutočnosti umožňujúce vysloviť záver o existencii dôvodov väzby tak, ako to vyžaduje zákon. Väzba nemá tiež sankčnú povahu, ani výchovné poslanie a jej účelom je zabezpečiť osobu obvineného na trestné konanie a tiež chrániť spoločnosť pred marením vyšetrovania, príp. pred opakovaním, či pokračovaním v trestnej činnosti. Na ustálenie dôvodov väzby stačí mať preukázané, že aspoň jeden z dôvodov väzby uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) písm. b), písm. c) Trestného poriadku u obvineného je v danom štádiu trestného konania opodstatnený, čo v danom prípade možno mať (u menovaného obvineného) bez rozumných pochybností jednoznačne ustálené.

Pokiaľ ide o námietky skutkového charakteru (a to aj s poukazom na namietanú dôveryhodnosť, resp. nedôveryhodnosť kľúčovej svedkyne), bude vecou súdu I. stupňa po dostatočne vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní, aby vykonal vo veci všetky dostupné dôkazy, a tieto následne vyhodnotil jednotlivito aj v ich vzájomnej súvislosti a tak rozhodol o vine resp. nevine obvineného bez akýchkoľvek dôvodných pochybností.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť obvineného ako nedôvodnú zamietol, keď zistil, že vo veci boli dodržané všetky lehoty vyplývajúce z ustanovenia § 86 a § 87 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.