

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4T/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010220  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010220.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2021 v Námestove, takto

### rozhodol:

Obžalovaný Y. P., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom V., P. XXX/XX, slobodný, na slobode, nezamestnaný,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 19.04.2020 v čase od 12:00 hod. do 12:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. SUZUKI Vitara, červenej farby, bez evidenčných čísel, VIN číslo XSXTAXXCXXXXXXXXXX v k.ú. obce V. od miestneho rímsko-katolíckeho kostola po poľných cestách cez lokality zv. Čerchľa, Závrch, a to cez body zamerané GPS: N 49 25 574, E 019 32 754;N 49 25 376, E 019 32 871;N 49 25 437, E 019 33 000;N 49 25 519, E 019 33 156;N 49 25 551, E 01933 419;N 49 25 455, E 019 33 614;N 49 25 374, E 019 33 739, kde pri lesnom poraste v GPS bode N 49 25 284, E 019 33 861 odstaviť vozidlo a následne po tej istej trase sa vracal späť až do GPS bodu N 49 25 360, E 019 32 878, v ktorom pokračoval po poľnej ceste cez GPS body N 49 25 231, E 019 32 606;N 49 25 221, E 019 32 558, kde tieto lokality sa nachádzajú v Chránenej krajinnej oblasti Horná Orava a to v jej „D“ - zóne, kde platí 2. stupeň územnej ochrany prírody, ďalej pokračoval do lokality Záhradnica od Ústia cez body GPS: N 49 25 380, E 019 32 182;N 49 25 394, E 019 32 144 nachádzajúce sa v Chránenej krajinnej oblasti Horná Orava a to v jej „C“ - zóne, kde platí 3. stupeň územnej ochrany prírody, kde týmto svojím konaním porušil § 13 ods. 1 písm. a/ a § 14 ods.1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je na území, na ktorom platí II. a III. stupeň ochrany, zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom,

2/ dňa 19.04.2020 v čase od 12:45 hod. do 16:20 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. SUZUKI Vitara, červenej farby, bez evidenčných čísel, VIN číslo XSXTAXXCXXXXXXXXXX, v k.ú. obce V. od miestneho rímsko-katolíckeho kostola po poľných cestách cez lokality zv. Čerchľa, Závrch, a to cez body zamerané GPS: N 49 25 574, E 019 32 754;N 49 25 376, E 019 32 871 ;N 49 25 437, E 019 33 000;N 49 25 519, E 019 33 156;N 49 25 551, E 019 33 419;N 49 25 461, E 019 33 615; N 49 25 455, E 019 33 660; N 49 25 429, E 019 33 761, kde pri lesnom poraste v GPS bode N 49 25 346, E 019 33 991 odstaviť auto a následne po tej istej trase sa vracal späť až do GPS bodu N 49 25 430, E 019 33 754, kde odbočil na lúku a po tejto lúke prešiel až do GPS bodu N 49 2522 80612, E 019 3336 702, kde ho kontrolovali policajti, kde tieto lokality sa nachádzajú v Chránenej krajinnej oblasti Horná Orava a to v jej „D“ - zóne, kde platí 2. stupeň územnej ochrany prírody, čím týmto svojím konaním porušil § 13 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého je na území, na ktorom platí II. stupeň ochrany, zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom.

t e d a

pokračovacím konaním v rozpore so všeobecnými záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny neoprávnené jazdil motorovým vozidlom na poľnohospodárskom pozemku,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/38/2020 zo dňa 25.05.2020

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd u k l a d á trest prepadnutia veci:

§ a t o osobného motorového vozidlo zn. SUZUKI Vitara, červenej farby, bez evidenčných čísel, VIN číslo XSXTAXXCXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 29.06.2020 na Y. P. obžalobu pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1, písm. a/, b/, c/ Trestného poriadku neurobil ani jedno z vyhlásení.

Vo svojom výsluchu uviedol, že toho dňa bolo po kúpacom pondelku, bol doma, keď mu zavola kamarát, ktorý bol na kalvárii, aby sa šli previesť. Naštartoval auto, šiel poza kostol po panelovej ceste, tam sa stretol s kamarátom, šli odniesť ku nemu domov psa, potom sa vracali po druhej ceste, kde kus šli po panelovej ceste a potom po poľnej ceste. Odstavili auto pri hore a pešo šli ku vode. Tam chvíľu posedeli a potom šli ku autu, ktoré naštartovali. Kamarát šiel domov pre fľašu vína, on šiel pre cigarety a znovu sa vrátili na to isté miesto. Šli tou istou cestou. Uviedol, že auto odstavili na poľnej ceste pri hore. Vypili fľašku vína. Keď šli autom po poľnej ceste, zbadali policajtov. Odbočili na lúku, on vyšiel z auta, zapálil si cigaretu, kamarát stál pri ňom a následne prišli k nim policajti. Vzhľadom na rozpory v jeho výpovedi, bola na návrh prokurátora prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania a obžalovaný sa následne vyjadril, že nebolo to tak ako je to uvedené v prečítanej zápisnici, pretože vtedy keď mu telefonoval U. T. som bol doma a on mu volal, že kde je. Šiel presne tou trasou ako uvádzal v prípravnom konaní. Šiel na Vitare. O tom, že táto oblasť požíva vyšší stupeň ochrany vedel, ale len o tých častiach, ktoré boli označené značkou a táto časť označená nebola. Uviedol, že sa zúčastnil previerky na mieste samom, kde policajtom ukázal kade sa vozil. Ako sa vracali od priehrady, tak navrchu videl, že ich čakajú policajti, obaja vedeli, že ich zrejme niekto udal, preto odbočil na tú lúku, kde si zapálil cigaretu, auto odstavil a vyšiel z neho von. Uviedol, že išli cez horu ku priehrade, kde je zátoku a pozerali miesta kde budú chytat' ryby. Chodí tam odvtedy ako má rybársky lístok. Lúka po ktorej šli je časť Jaroviská, túto vlastní rodina jeho matky. Stĺp informujúci o tom, že sa jedná o ochranné pásmo, bol pri priehrade. Stĺp smerom od kostola na kalváriu bol osadený dňa 07.05.2020, vie to preto, lebo tam majú záhon a keď sa tam šiel pozrieť, ten stĺp tam bol, následne ho niekto zvalil a potom ho dali až za vodojem. Keď sa bol pýtať na obecnom úrade, povedali mu, že ten stĺp tam dali 07.05.2020. Mimo miestnej účelovej komunikácie vtedy zišiel len raz, keď zbadal policajtov.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátor a a obhajcu prečítal zápisnicu o výsluchu svedka U. T., z ktorej vyplynulo, že s obžalovaný je kamarát. Dňa 19.04.2020 bol na prechádzke so psom v V. pri Kalvárii, kde sa stretol s obžalovaným. Tento tam bol na motorovom vozidle Suzuki Vitara červenej farby. Daniel sa ho opýtal, či sa nejdú pozrieť na cestu k priehrade ako budú chytat' ryby. Dohodli sa, že sa stretnú na Kalvárii o 15 minút, nakoľko on musel ísť domov zatvoriť psa. Následne sa vrátil na kalváriu, kde si k Y. sadol do auta na miesto spolujazdca. Následne šli po poľnej ceste, ktorá vedie vľavo,

prešli okolo kostolíka kalvárie a pokračovali v jazde ďalej po poľnej ceste v časti zvanej Za Kaplicou k.ú. V. smerom na časť zvanú U., kde išli po lúke. Tam zbadali, že za nimi idú policajti a tak auto na lúke odstavili Títo ich následne skontrolovali a potom čakali na policajta, ktorý vykonal obhliadku miesta. Vyjadril sa, že nevedel o tom, že sa tam nemôžu s vozidlom pohybovať, nakoľko tam nie je označenie, že sa jedná o chránené územie. Jazda bola vykonaná po lúke a jazdou nebola spôsobená žiadna škoda.

So súhlasom prokurátora a obžalovaného, súd prečítal zápisnicu o výsluchu svedka Z. V. z prípravného konania, z ktorej vyplynulo, že dňa 19.04.2020 mal s kolegom L. V. hliadkovú službu, ktorú vykonávali v obci V.. V čase okolo 16:00 hod. ich zastavil neznámy muž, ktorý sa im predstavil a povedal, že je poľovník miestneho združenia a že toho dňa videl v lokalite nad kalváriou jazdiť po poľných cestách osobné motorové vozidlo zn. Suzuki Vitara červenej farby. Povedal tiež, že v tejto lokalite sa jazdiť nesmie. Toho človeka sa im nepodarilo neskôr stotožniť. Po tejto informácii spolu s kolegom vyšli na služobnom motorovom vozidle po panelovej ceste, ku miestnej kalvárii, kde odbočili doľava na poľnú cestu. Keďže chceli informáciu od neznámeho muža riadne preveriť, chceli vyjsť na kopec, z ktorého by mali lepší výhľad a z ktorého by videli až k lesu, ktorý je popri Oravskej priehrade. Ako prešli od kalvárie po poľnej ceste zhruba 800 metrov, videli smerom od lesa od Oravskej priehrady ísť po poľnej ceste smerom ku nim osobné motorové vozidlo Suzuki Vitara červenej farby. Vozidlo šlo chvíľu smerom ku nim a potom náhle odbočilo z ich pohľadu doprava. Asi po 100 metroch vozidlo náhle zastavilo. Spolu s kolegom prišli k predmetnému vozidlu, v ktorom sedeli dvaja muži. Za volantom sedel Y. P. a vedľa neho na sedadle spolujazdca sedel U. T.. Ich údaje zistili z nimi predložených dokladov. Obaja tvrdili, že boli pri priehrade pozerat' miesta na lovenie rýb. Následne vodič vozidla vykonal dychovú skúšku s pozitívnym výsledkom. O tom, že vodič jazdil s vozidlom v oblasti s vyšším stupňom ochrany upovedomili operačné stredisko v Žiline, kde na základe informácii si prípad prevzal vyšetrovateľ.

Jeho výpoveď a okolnosti predmetného prípadu zhodne potvrdil aj svedok L. V..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so správou o osadení stĺpov, zápisnicou o previerke výpovede na mieste a fotodokumentáciu, výpisom z LV č. XXXX k.ú. V., výpisom z LV č. XXX k.ú. Bobrov, výpisom z LV č. XXXX k.ú. Bobrov, výpisom z LV č. XXX k.ú. Bobrov, vyjadrením Štátnej ochrany prírody SR, odborným vyjadrením č. 52/2020 znalca Ing. Martina Obtuloviča, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní veci, zápismi o dychovej skúške, správou spoločnosti JELLYFISH o.c.p., správou sociálnej poisťovne, správou ÚPSVaR Námestovo, správou Obce Bobrov, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpisom RT, správou OO PZ Námestovo, výpisom z LV č. XXXX k.ú. Bobrov, výpisom z LV č. XXXX k.ú. Bobrov a spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/38/2020, najmä trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/38/2020 zo dňa 25.05.2020.

Prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto pokračovacím konaním v rozpore so všeobecne záväzným predpisom na ochranu prírody a krajiny neoprávnene jazdil motorovým vozidlom na poľnohospodárskom pozemku.

Predpismi na ochranu prírody a krajiny, na ktoré ustanovuje vyššie citované zákonné ustanovenie sú zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a vykonávacía vyhláška č. 24/2003 Z.z., ktoré vymedzujú okrem iného aj chránené druhy živočíchov a rastlín a nakladanie s nimi.

Podľa § 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 420/2003 Z.z., ktorou sa ustanovuje územie Chránenej krajinej oblasti Horná Orava a jej zóny územie Chránenej krajinej oblasti Horná Orava sa nachádza v okrese Dolný Kubín v katastrálnych územiach Kubínska Hoľa a Zázrivá, v okrese Námestovo, v katastrálnych územiach Beňadovo, Bobrov, Breza, Hruštín, Klin, Krušetnica, Lokca, Lomná, Mútne, Námestovo, Námestovské Pilsko, Sihelné, Slanica, Vaňovka, Vasil'ov, Vavrečka, Zákamenné a Zubrohlava, v okrese Tvrdošín, v katastrálnych územiach Dolný Štefanov, Hladovka, Liesek, Oravské Hámre, Osada, Suchá Hora, Trstená a ústie nad Priehradou. Chránená krajinná oblasť má 58 738 ha, jej územie je vymedzené v prílohe. Územie chránenej krajinej oblasti sa podľa povahy prírodných hodnôt člení na zóny A, B, C a D.

Podľa § 3, § 4 a § 5 vyhlášky Ministerstva životného prostredia č. 420/2003 Z.z., ktorou sa ustanovuje územie Chránenej krajinej oblasti Horná Orava a jej zóny územie zóny B sa nachádza v okrese Dolný Kubín v katastrálnom území Kubínska Hoľa, v okrese Námestovo v katastrálnych územiach Beňadovo,

Bobrov, Breza, Hruštín, Klin, Mútne, Námestovské Pilsko, Oravská Polhora, Oravské Veselé, Rabčice, Slanica, v okrese Tvrdošín v katastrálnych územiach Hladovka, Liesek, Oravské Hámre, Osada, Suchá Hora, Trstená a Ústie nad Priehradou. Územie zóny C sa nachádza v okrese Dolný Kubín v katastrálnom území Kubínska Hoľa, v okrese Námestovo v katastrálnych územiach Beňadovo, Bobrov, Breza, Hruštín, Klin, Krušetnica, Lomná, Mútne, Námestovské Pilsko, Novoť, Oravská Jasenica, Oravská Lesná, Oravská Polhora, Oravské Veselé, Slanica a Zákamenné, v okrese Tvrdošín v katastrálnych územiach Hladovka, Liesek, Oravské Hámre, Osada, Suchá Hora, Trstená a Ústie nad Priehradou. Územie zóny D sa nachádza v okrese Dolný Kubín v katastrálnych územiach Kubínska Hoľa a Zázrivá, v okrese Námestovo, v katastrálnych územiach Beňadovo, Bobrov, Breza, Hruštín, Klin, Krušetnica, Lokca, Lomná, Mútne, Námestovo, Námestovské Pilsko, Novoť, Oravská Jasenica, Oravská Lesná, Oravská Polhora, Oravské Veselé, Rabča, Rabčice, Sihelné, Slanica, Vaňovka, Vasil'ov, Vavrečka, Zákamenné a Zubrohlava, v okrese Tvrdošín, v katastrálnych územiach Dolný Štefanov, Hladovka, Liesek, Oravské Hámre, Osada, Suchá Hora, Trstená a Ústie nad Priehradou.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázané jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpaciej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo ležištného priestoru.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a/, § 13 ods. 3 platí rovnako.

Podľa § 31 ods. 1 písm. d/ zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v platnom znení na lesných pozemkoch je zakázané jazdiť, alebo stáť motorovým vozidlom, motocyklom, skútrom, snežným skútrom, motorovou trojkolkou alebo štvorkolkou mimo vyznačených miest a jazdiť na bicykli alebo na koni mimo lesnej cesty alebo vyznačenej trasy, to neplatí, ak ide o využitie lesnej cesty podľa § 25.

Zakotvenie skutkovej podstaty tohto prečinu do Trestného zákona si vyžiadali skúsenosti s uplatňovaním oprávnení lesnej stráže, poľnej stráže, stráže prírody pri riešení novodobého fenoménu, ktorým je vedomé porušovanie zákazu vjazdu motorových vozidiel, motorových trojkoliek a štvorkoliek, motocyklov a skútrov na lesné a poľnohospodárske pozemky, chránené územie a biotopy navynímajúc.

Pod pojmom jazdí sa v danom prípade rozumie akékoľvek neoprávnené vniknutie na lesný, alebo poľnohospodársky pozemok a jazdenie motorovým vozidlom alebo ďalšími motorovými vozidlami uvedenými v tomto ustanovení na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku, bez ohľadu na časové, ako aj vzdialenostné súvislosti.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale aj toho, či ide o prečin v intenciách § 10 ods. 2 Trestného zákona, to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatela, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív).

V predmetnej veci mal súd preukázaný materiálny korektív jednak samotným objektom súdeného prečinu, ktorým je záujem spoločnosti na ochrane prírody a krajiny pred škodlivými zásahmi spôsobovanými neoprávneným jazdením rôznymi motorovými vozidlami na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

V danom prípade obrana obžalovaného spočívala v tvrdení, že o tom, že táto oblasť požíva vyšší stupeň ochrany vedel, ale len o tých častiach, ktoré boli označené značkou a táto časť označená nebola. Stĺp smerom od kostola na kalváriu bol osadený dňa 07.05.2020 a preto nevedel, že sa jedná o oblasť, ktorá požíva vyšší stupeň ochrany.

Z vyjadrenia Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy chránenej krajinej oblasti Horná Orava vyplynulo, že lokality Čerchľa, Závrch, Záhradnica od Ústia ležiace v katastrálnom území Bobrov

s vyznačenými bodmi trasy pohybu motorového vozidla sa nachádza v Chránenej krajinskej oblasti Horná Orava a to v jej „D“ zóne, kde platí 2. stupeň ochrany prírody v zmysle § 13 a v „C“ zóne, kde platí 3. stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Zonácia územia CHKO Horná Orava je daná vyhláškou MŽP SR č. 420/2003 Z.z., ktorou sa ustanovuje územie CHKO Horná Orava a jej zóny. Táto lokalita sa tiež nachádza v Chránenom vtáčom území Horná Orava vyhlásenom vyhláškou MŽP SR č. 173/2005 Z.z., ktorou sa vyhlasuje Chránené vtáčie územie Horná Orava. Predmetná časť „C“ zóny patrí aj do územia európskeho významu NATURA 2000 pod kódom SKUV 0304 Oravská vodná nádrž. Predmetom ochrany sú biotopy európskeho významu: 31E0 Lužné vrbovo topoľové a jelšové lesy, 3130 oligotorné a mezotorné stojaté vody s vegetáciou tried Littorelletea uniflorae/ alebo Isoetes - Nanojuceta. V zmysle vyjadrenia nie je možné určiť rozsah poškodenia a vyčíslieť výšku škody poškodením, resp. ohrozením životného prostredia v tomto konkrétnom prípade. Možno však predpokladať, že opakovanou nelegálnou jazdou, resp. stáťím motorových vozidiel v tomto území dochádza k poškodzovaniu pôdneho krytu a rušeniu chránených živočíchov. Na základe ich zistení sa v tejto lokalite vyskytujú hniezda a rozmnožujú sa viaceré chránené živočíchy, z ktorých sú osobitne cenné prepelica poľná chrapkáč poľný, žlna sivá, strakoš obyčajný, strakoš veľký, bocian čierny, orliak morský, orol kriľavý, žltouchvost hôrny, bobor vodný, vydra riečna, vlk dravý a tak dochádza k rušeniu chránených živočíchov v zmysle § 25 zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z.z., kde sa zakazuje chráneného živočícha rušiť v jeho prirodzenom areáli najmä v období hniezdenia, rozmnožovania, výchovy mláďat, zimného spánku, alebo migrácie. Z Obce Bobrov je osadená smerom k Oravskej priehrade normalizovaná tabuľa so štátnym znakom a s označením Chránenej krajinskej oblasti Horná Orava. Vjazd na účelovú komunikáciu zakazuje aj § 31 ods. 1 písm. d/ zákona č. 326/2005 Z.z. o lesoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je na lesných pozemkoch zakázané jazdiť, alebo stáť s motorovým vozidlom, skútrom, motorovou trojkolkou, alebo štvorkolkou mimo označených miest.

Zákaz vjazdu sa nevzťahuje na vlastníka, nájomcu a správcu pozemku ani na vozidlá, ktorých vjazd je povolený podľa osobitného predpisu.

Výnimku zo zákona o ochrane prírody a krajiny vydáva Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie a výnimku zo zákona o lesoch vydáva Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor.

S poukazom na tieto skutočnosti, preto nevedomosť obžalovaného o existujúcich zákonoch neospravedlňuje.

Ďalšia obhajoba obžalovaného spočívala v tom, že jazdil po pozemkoch svojej matky. Z výpisu z LV č. XXXX však vyplýva, že táto je vlastníčkou 3/120 a okrem nej je tam ďalších 9 spoluvlastníkov. Rovnako aj z LV č. XXXX vyplýva, že je vlastníčkou 1/8 a okrem nej sú tam ďalší 9 spoluvlastníci. Samotný obžalovaný nie je vlastníkom ani jedného z pozemkov uvedených na vyššie uvedených LV.

Čo sa týka námietky obhajcu o lokalizovanie, resp. označenie miesta súradnicami, súd je toho názoru, že žiadne ustanovenie trestného poriadku nebráni, v tom, aby skutok bol označený aj takýmto spôsobom.

V súvislosti s takouto právnou kvalifikáciou skutku súd ohľadne subjektívnej stránky tohto trestného činu, keď na trestnoprávnu zodpovednosť sa vyžaduje úmyselné zavinenie, poznamenáva, že aj prípadný právny omyl spočívajúci v neznalosti príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov nevylučuje páchatelovi trestnú zodpovednosť.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd uznal obžalovaného za vinného v zmysle podanej obžaloby.

V súvislosti s rozhodovaním o treste súd považuje úvodom za potrebné rozviesť úvahy o ukladaní trestu v zmysle Trestného zákona. Vždy je potrebné zohľadniť základné pravidlá pre ukládanie trestu uvádzané v § 34 Trestného zákona. Toto ustanovenie v odseku 1 zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest je pritom jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (výchovy k riadnemu životu- rehabilitácia) a jednak aj voči

ďalším členom spoločnosti - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Ochrana spoločnosti sa tak uskutočňuje dvoma základnými prvkami a to prvkom donútenia (represia) a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne a súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatelov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu. Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Ďalšou nevyhnutnou zásadou pri ukladaní trestu je aj zásada proporcionálnosti (úmernosti) trestu, z ktorej vyplýva, že trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu. Úmernosť trestu okrem iného určuje aj pohnútku páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života a jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činu (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestu pritom treba vždy vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov a to z princípu zákonnosti trestu a z princípu individualizácie trestu.

Následne potom na základe uvedeného pri úvahách o druhu a výmere trestu, súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútky, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a.

U obžalovaného súd nezistil poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona.

U obžalovaného nebola zistená ani jedna priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

Vychádzajúc z vyššie uvedených úvah, súd dospel k záveru, že je dôvodné uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu na základe Trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo sp. z. OT/3/2020 zo dňa 25.05.2020, keďže žalovaný skutok spáchal skôr, ako bol vydaný trestný rozkaz.

V danom prípade súd považoval trest uložený trestným rozkazom za dostatočný preto upustil od uloženia súhrnného trestu

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Vzhľadom na to, že predmetné motorové vozidlo SUZUKI VITARA, červenej farby, bez evidenčných čísel VIN číslo XSXTAXXCXXXXXXXXX bolo použité na spáchanie trestného činu, súd rozhodol o jeho prepadnutí.

Podľa 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Takto uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie v ktorom žije, motív jeho konania, na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle § 34 a nasl. Trestného zákon, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu

páchateľa a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraným trestom z hľadiska generálnej, ako aj individuálnej prevencie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.