

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 45Cpr/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419204537  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1419204537.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia, so sídlom Špitálska 22, Bratislava, IČO: 00802603, proti žalovanej: K. Y., W..XX.XX.XXXX, F. W. XXXX/XX, F., o zaplatenie sumy 102.994,75 eur, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 102.994,75 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 20.12.2019, ktorý postúpil vec tunajšiemu súdu v zmysle § 43 ods. 1 CSP ako súdu kauzálnu príslušnému podľa § 23 CSP, nakoľko sa jedná o nárok vyplývajúci z individuálneho pracovnoprávneho sporu, sa žalobca domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 102.994,75 eur. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná ako zamestnankyňa Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia, Bratislava pracovala ako likvidátorka, v období od 1. apríla 1997 do 23. júla 2004 zadávala do systému na realizáciu výplat peňažných dávok nepravdivé údaje týkajúce sa vratiek vyplácaných žalobcom, kde jednotlivé peňažné dávky boli poukazované na bankové účty žalovanej za použitia identifikačných údajov poberateľov jednotlivých peňažných dávok, čím predstierala nepravdivé skutočnosti pred osobami podieľajúcimi sa na vyplácaní týchto dávok zo strany žalobcu, a týmto spôsobom z účtu žalobcu pod číslom XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v súčasnej dobe T. F. L., E..L.. boli na účte žalovanej pod číslom XXXXXXXXXX/XXXX vedeného v L. L., E..L.. neoprávnene prevedené finančné prostriedky v celkovej výške 1.196.776,04 eur (36.054.075,- Sk).

2. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/44/2018 z 11.júna 2019, právoplatným a vykonateľným dňa 11. júna 2019, bola žalovaná uznaná vinnou z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 5 Trestného zákona, za čo bola odsúdená podľa § 250 ods. 5 Trestného zákona s použitím § 40 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov. Výkon uloženého trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola žalovaná povinná nahradiť škodu poškodenej organizácii Vojenskému úradu sociálneho zabezpečenia, Bratislava vo výške 1.073.945,79 eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bola poškodená organizácia Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia, Bratislava so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

3. Žalobca sa podanou žalobou domáhal náhrady škody vo výške 102.994,75 eur (3.102.820,- Sk), ktorú spôsobila žalovaná tým, že v období od apríla 1997 do novembra 2001 zadávala do systému na realizáciu výplat peňažných dávok nepravdivé údaje týkajúce sa vratiek vyplácaných žalobcom, kde jednotlivé peňažné dávky boli poukazované na bankové účty žalovanej za použitia identifikačných údajov poberateľov jednotlivých peňažných dávok, čím predstierala nepravdivé skutočnosti pred osobami

podieľajúcimi sa na vyplácaní týchto dávok zo strany žalobcu, a týmto spôsobom z účtu žalobcu pod číslom XXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v súčasnej dobe v T. F. L., E..L.. boli na účty žalovanej neoprávnené prevedené finančné prostriedky. Žalovaná sa bezdôvodne obohatila, nakoľko získala majetkový prospech bez právneho dôvodu, ktorý je povinná vrátiť žalobcovi.

4. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6T/44/2018 zo dňa 11.06.2019, Likvidačné listy Sociálneho zabezpečenia.

5. Žalovaná v písomnom vyjadrení uviedla, že okrem dôchodku nedisponuje inými finančnými prostriedkami, nevlastní žiaden majetok, býva v podnájme, z dôchodku má vykonávané exekúcie aj voči pohľadávke vo výške 1.073.945,79 eur spolu s trovami exekúcie a zostáva jej zvyšok dôchodku na prežitie.

6. Podľa § 222 ods. 1 Zákonníka práce, ak sa zamestnanec bezdôvodne obohatí na úkor zamestnávateľa alebo ak sa zamestnávateľ bezdôvodne obohatí na úkor zamestnanca, musí obohatenie vydať.

7. Podľa § 222 ods. 2 Zákonníka práce, bezdôvodné obohatenie na účely tohto zákona je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

8. Podľa § 222 ods. 3 Zákonníka práce, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na čí úkor bol získaný. Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je možné najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

9. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10. Na pojednávaní dňa 12.10.2021 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti žalobcu a žalovanej, ktorí sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku, vzdali práva podať odvolanie, preto písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Žalobca mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania si neuplatnil, žalobcovi v konaní nevznikli žiadne trovy, preto súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej nepriznal. O výške náhrady trov konania nie je potrebné rozhodovať samostatným uznesením podľa § 262 ods.2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.