

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202374
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321202374.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľky (manželky): U., proti manželovi: Q., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu: C., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

rozhodol:

- I. Súd z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 6P/83/2021.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.06.2021 sa navrhovateľka (manželka) domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. V podanom návrhu zároveň žiadala, aby súd na čas po rozvode manželstva zveril mal. C. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 150,- eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť.
2. V predmetnej právnej veci súd vytýčil termín pojednávania na deň 20.10.2021.
3. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2021 vzala navrhovateľka podaný návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť, nakoľko ako uviedla po začatí konania došlo medzi manželmi k zmiereniu a dôvod rozvodu manželstva odpadol.
4. Dňa 24.08.2021 sa k predmetnému späťvzatiu návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania.
5. Následne dňa 03.09.2021 predložil manžel tunajšiemu súdu podanie, ktorým vyslovil nesúhlas so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva. Ako ďalej uviedol, medzi manželmi došlo k zmiereniu, čo však bolo zrejme unáhlené, nakoľko naďalej nedokážu spolu fungovať ako manželia a preto žiada súd o pokračovanie v konaní o rozvod manželstva.
6. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. V zmysle § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

10. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

11. Navrhovateľka (manželka) dňa 07.10.2021 doručila tunajšiemu súdu opätovne podanie označené ako späťvzatie návrhu, v ktorom uviedla, že po prekonzultovaní situácie a závažnosti dôvodov na rozvod manželstva sa spolu s manželom dohodli, že spolužitie obnovia a využijú aj psychologické poradenstvo. Na základe uvedeného vzala navrhovateľka podaný návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. V predmetnom podaní navrhovateľky sa zároveň vyjadril aj manžel, ktorý vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu na rozvod manželstva a zastavením konania, pričom poukázal aj na to, že spolu s manželkou využijú možnosť psychologického poradenstva.

12. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka (manželka) vzala svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v celom rozsahu späť a zároveň manžel vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a konanie zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.