

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/192/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120289507  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120289507.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpenom Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: Ľ. H., T.. XX.X.XXXX, U. H. G., o zaplatenie 5 910,14 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Žalobu zamietá.
- II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 28.4.2020 domáhal od žalovaných Ľ. H. a I. H. zaplatenia sumy 5 910,14 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 916,39 Eur od 23.3.2019 do 7.1.2020, zo sumy 3 816,39 od 8.1.2020 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

2. V žalobe uviedol, že jeho predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaní uzatvorili dňa 30.10.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky predchodcu žalobcu. Na základe tejto zmluvy Sporiteľňa poskytla žalovaným peňažné prostriedky. Podmienky ich čerpania a splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere. Žalovaní neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť zo Zmluvy. Preto predchodca žalobcu podaním zo dňa 2.3.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 1.3.2018, pričom vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.3.2019 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovaným. V čase postúpenia pohľadávky táto predstavovala sumu 6 010,14 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3 916,39 Eur, riadneho úroku 1 732,26 Eur, úroku z omeškania 331,95 Eur a poplatkov 29,54 Eur. Žalovaná suma predstavuje sumu 5 910,14 Eur, ktorá pozostáva z istiny 3 816,39 Eur, riadneho úroku 1 732,26 Eur, úroku z omeškania 331,95 Eur a poplatkov 29,54 Eur.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 27Up/827/2020 dňa 6.7.2020. Žalovaná v 2. rade prevzala uvedený platobný rozkaz dňa 7.8.2020. Platobný rozkaz sp. zn. 27Up/827/2020 dňa 6.7.2020 voči žalovanej v 2. rade nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2020. Žalovanému v 1. rade sa nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk. Žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní navrhol pokračovanie v konaní proti žalovanému v 1. rade na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní vec listom zo dňa 14.12.2020 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

4. Žalovaný L.O. H. je hlásený k trvalému pobytu na adrese G., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na túto adresu, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 7.7.2021. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 23.7.2021. Žalovaný sa k podanej žalobe, napriek výzve súdu, v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podaním doručeným súdu dňa 5.10.2021 žalobca vzal žalobu späť a to v časti dlžnej istiny vo výške 3 550,- Eur. Čiastočne späťvzatie zdôvodnil tým, že žalovaní od podania žaloby uhradili postupne uvedenú sumu tak, že dňa 13.8.2020 uhradili sumu 300,- Eur a následne každý mesiac do 24.9.2021 sumy po 250,- Eur.

6. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 12.10.2021, na ktorom sa strany sporu nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil podaním zo dňa 6.10.2021. Žalovanému bolo doručované predvolanie na pojednávanie v súlade s ustanovením § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Oznámenie o doručovaní predvolania na pojednávanie bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 10.9.2021, predvolanie sa považuje za doručené žalovanému dňom 28.9.2021, lehota na prípravu pojednávania bola zachovaná. Súd pojednával v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o splátkovom úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, výzvami, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávok, výpisom z účtu, pokusom o zmier a zistil nasledovne:

8. Dňa 30.10.2014 bola medzi predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava ako veriteľom a L. H.B. a I. H. ako dlžníkmi uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol menovaným poskytnutý spotrebný úver na čokoľvek vo výške 4 500,- Eur. V článku I. bod 1 uvedenej zmluvy sú uvedené základné podmienky úveru a to:

- výška úveru 4 500,- Eur
- druh úveru spotrebný úver na čokoľvek
- typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 16,90 % ročne
- spôsob poskytnutia úveru jednorazovo
- výška splátky a splatnosť 117,23 Eur mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci
- splatnosť prvej splátky 20.12.2014
- počet splátok 60
- konečná splatnosť úveru 20.11.2019
- ročná percentuálna miera nákladov 20,42 %
- priemerná hodnota RPMN 16,81 %
- celková čiastka spojená s úverom 7 041,46 Eur.

9. V zmysle článku III. bod 3 uvedenej zmluvy o splátkovom úvere, dlžník vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

10. V zmysle článku 7.6. Prípady porušenia bod 7.6.1 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., za prípad porušenia sa považuje ak je klient v omeškaní so splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace. Banka je vtedy oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

11. Podľa článku 10. Oznamovanie a doručovanie bod 10.3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní a to aj vtedy, ak sa adresát o tejto skutočnosti nedozvie. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

12. Podľa výpisu z úveru č. XXXXXXXXXXXX bol úver vo výške 4 500,- Eur žalovanými čerpaný dňa 30.10.2017.

13. Výzvou zo dňa 28.1.2018 predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy z úveru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 988,18 Eur a to lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň žalovaného upozornil, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy v stanovenej lehote, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky.

14. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.3.2018 predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že banka ku dňu 1.3.2018 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy a zároveň ho vyzval k úhrade sumy 4 964,06 Eur do 15 dní.

15. Výzvou zo dňa 18.12.2018 bolo žalovanému predchodcom žalobcu oznámené, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky viac ako tri mesiace. Zároveň bolo žalovanému oznámené, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 18.12.2018 sumu 5 685,12 Eur a bol vyzvaný k úhrade tejto pohľadávky banky. Zároveň bol upozornený na to, že ak dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1056/2018/CE zo dňa 17.12.2018 Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku z vyššie uvedenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.6.2015, voči žalovanej žalobcovi, a to v celkovej výške 7 588,82 Eur.

17. Postúpenie pohľadávky na základe uvedenej zmluvy bolo žalovanému oznámené predchodcom žalobcu podaním zo dňa 30.3.2021.

18. Žalobca predložil spolu so žalobou aj Pokus o zmier zo dňa 17.3.2020, ktorým vyzval žalovaného v úhrade dlžnej sumy 6 501,95 Eur v lehote do 27.3.2020 a podací hárok č. J. o odoslaní tejto listiny žalovanému na adresu G..

19. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku

postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebný úver na čokoľvek. Uvedená zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

25. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX žalobcovi v tomto konaní. V prvom rade sa preto súd zaoberal otázkou vecnej legitímácie žalobcu, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným veriteľom žalovaného a žalobcom. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (navrhovateľ) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (odporca) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Z uvedenej definície vecnej legitímácie je zrejme, že stranou sporu môže byť ktorákoľvek fyzická, či právnická osoba, ktorá podá žalobu resp. voči ktorej je žaloba podaná. Uvedené však neznamená, že táto strana sporu je aj v konaní vecne legitimovaná t.j. že je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia resp. hmotnoprávnej povinnosti. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je pritom rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Otázkou aktívnej legitímácie musí súd vždy skúmať ex offio, pričom ide o otázku hmotnoprávnu.

26. Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s., je bankou. Z uvedeného dôvodu je potrebné na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka aplikovať aj ustanovenie § 92 ods. 8 bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky (okrem všeobecných podmienok postúpenia pohľadávky v Občianskom zákonníku), kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018 podľa ktorého ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením, je neplatný právny úkon.

27. Pre platné postúpenie pohľadávky bankou sa vyžaduje v zmysle vyššie uvedených ustanovení kumulatívne splnenie týchto podmienok:

- existencia splatnej pohľadávky,
- písomná výzva banky,
- následné nepretržité viac ako 90 dní trvajúce omeškanie klienta so splnením jeho záväzku voči banke.

28. K postúpeniu pohľadávky bankou žalobcovi došlo dňa 22.3.2019 t.j. pred konečnou splatnosťou pohľadávky zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorá mala nastať až 20.11.2019. Žalobca v konaní nepreukázal, aby pred postúpením pohľadávky došlo k ukončeniu vzťahu medzi jeho predchodcom a žalovaným.

29. Zo strany predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu dlžného zostatku úveru z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným a to z dôvodu omeškania so splácaním pohľadávky banky.

K zosplatneniu celého dlžného zostatku však môže dôjsť len v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ je povinný upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Banka bola v prípade porušenia zmluvnej povinnosti dlžníka splácať úver riadne a včas oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, po doručení písomnej výzvy dlžníkovi. Zo strany žalobcu bola predložená písomná výzva zo dňa 28.1.2018, v ktorej bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej pohľadávky vo výške 1 988,18 Eur, a zároveň upozornený na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v prípade, že dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí. Žalobca tiež predložil oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.3.2018.

30. O doručení uvedenej výzvy zo dňa 28.1.2018 a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.3.2018 žalobca nepredložil žiaden dôkaz. Zo strany žalobcu nebol predložený dôkaz ani o tom, že táto výzva a oznámenie boli vôbec dané na poštovú prepravu t.j. že boli minimálne reálne odoslané žalovanému. Súd pritom poukazuje aj na článok Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne a.s., podľa ktorého pri doručovaní písomnosti poštou sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní. Kedy bola výzva a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dané na poštovú prepravu teda odoslané resp. kedy žalovaný zásielky obdržal, žalobca v konaní nepreukázal. Žalobca tak neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému bola bankou doručená uvedená výzva zo dňa 28.1.2018 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.3.2018. Pre platné zosplatnenie celého úveru sa pritom vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností.

31. Súd v súvislosti s doručením uvedených listín žalovanému poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020, podľa ktorého v zmluvnej právnej praxi sa zvyknú v súvislosti s doručovaním právnych úkonov a iných listín v zmluvách používať dojednania upravujúce tzv. fikciu doručenia, podľa ktorej sa zásielka považuje za doručení bez ohľadu na to, či doručenie (v zmysle faktického prevzatia zásielky) bolo reálne vykonané. V tomto smere možno rozlišovať dve situácie fikcie doručenia, a to: 1/ zásielka sa považuje za doručení uplynutím vopred určených dní odo dňa jej odoslania, 2/ zásielka sa považuje za doručení dňom jej vrátenia odosielaťúcemu subjektu z dôvodu neprevzatia adresátom. K prvému spôsobu dojednania fikcie doručenia zaujala súdna prax odmietavé stanovisko, podľa ktorého dohodou zmluvných strán nemožno platne dojsť k nevyvrátiteľnej domnienke ani fikcii, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručení len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta. Podľa tohto názorového prúdu fikcia doručenia neobstojí ako platne dojednaná pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t.j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok. Pri zmene dohodnutého režimu doručovania majú zmluvné strany vzájomnú oznamovaciu povinnosť, aby sa zabezpečila účinnosť doručovania právnych úkonov - zmluvnej strane nemožno pričítať v jej neprospech, že doručovala na pôvodne dohodnutú adresu, ak jej táto zmena nebola včas oznámená (z dôvodu právnej istoty v právnych vzťahov možno odporučiť dojsť k dojednaniu notifikačnej povinnosti týkajúcej sa zmien v doručovaní výslovným spôsobom v zmluve). Je neprípustné, aby adresát porušením povinnosti oznámiť novú adresu požíval výhody spočívajúce v zmarení právnych účinkov pre neho nepriaznivých právnych úkonov, a to na úkor konajúcej osoby, ktorá koná v súlade s tým, čo bolo pre doručovanie dohodnuté. Pri druhom spôsobe dojednania fikcie doručenia je irelevantné, či sa adresát v mieste doručovania skutočne zdržiava - dôležité je to ako vymedzil spôsob prijímania zásielok v zmluve. Predpokladá sa, že ak účastník zmluvy uvedie určitú adresu, tak tým vymedzil svoju dispozičnú sféru, kde má zabezpečenú možnosť oboznámiť sa s doručovanou zásielkou.

32. Poukazujúc aj na uvedené má súd za to, že žalobca nepreukázal a teda neunesol dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že žalovanému bola bankou doručená výzva zo dňa 28.1.2018 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.3.2018, ani nepreukázal, že táto výzva a oznámenie sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného. V prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno o doručení zaťažuje odosielateľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15.12.2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020).

33. Pre platné zosplatenie celého úveru sa vyžaduje doručenie oboch vyššie uvedených písomností t.j. výzvy na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Zo strany žalobcu uvedené nebolo v konaní preukázanie. Preto zosplatenie celého dlhu žalovaného pre nedodržanie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť, musí prihliadnuť súd aj bez námietky, z úradnej povinnosti.

34. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že zo strany banky nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo Zmluvy o spotrebnom úvere. Pokiaľ totiž banka dňa 22.3.2019 postúpila predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (konečná splatnosť mala nastať podľa zmluvy 20.11.2019) a nedošlo ani k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a preto banka nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu.

35. Súd opätovne poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.4.2018, podľa ktorého ak bola postúpená pohľadávka v rozpore so zákonom, nemožno uvedené konvalidovať ani včasným a riadnym oznámením o postúpení pohľadávky dlžníkovi. Je potrebné si uvedomiť, že oznámením postúpenia pohľadávky, ktoré je adresované dlžníkovi, dochádza v prvom rade k tomu, že postupca vyvolá zmenu osoby oprávnenej prijať plnenie, a zároveň berie na seba riziko vyplývajúce z toho, že i v prípade neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky splní dlžník dlh tretej osobe (postupníkovi). Samotným postúpením pohľadávky však nedochádza k inej zmene záväzku než v osobe veriteľa a v prípade, že zmluva bola neplatná, dochádza k tomu, že k veriteľovi pristupuje ďalšia osoba oprávnená prijať plnenie s účinkami i pre pôvodného veriteľa.

36. Keďže žalobca v konaní nepreukázal, že sa platne a účinne stal veriteľom uplatňovanej pohľadávky, teda nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu na jej uplatňovanie pred súdom, súd žalobu zamietol.

37. Súd poukazuje aj na rozhodnutia odvolacích súdov v obdobných veciach napr. rozhodnutie Krajského súdu Trnava sp. zn. 9CoCsp/33/2020 zo dňa 29.9.2020, Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoCsp/21/2020 zo dňa 29.7.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/206/2019 zo dňa 30.6.2020, Krajského súdu Košice sp. zn. 5CoCsp/1/2020 zo dňa 15.10.2020.

38. Poukazujúc na podanie žalobcu zo dňa 6.10.2021 súd uvádza, že žalovaný sa po doručení žaloby spolu s výzvou na vyjadrenie v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku platí, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Žalovaný má v tomto konaní postavenie spotrebiteľa t.j. slabšej strany sporu. Z ustanovenia § 295 Civilného sporového poriadku pritom vyplýva možnosť vykonať dôkaz nevyhnutný na rozhodnutie vo veci, a to aj vtedy, keď ho spotrebiteľ nenavrhol. Súd tiež môže neprihliadnuť na nesporné skutkové tvrdenia strán za predpokladu, že má dôvodnú pochybnosť o ich pravdivosti. Dôvodne možno pochybovať o pravdivosti zhodného tvrdenia strán vtedy, ak sú v zjavnom rozpore s obsahom dôkazu, ktorý súd považuje za bezchybný, alebo ak zjavne odporujú všeobecne známym skutočnostiam alebo skutočnostiam známym súdu z úradnej činnosti Vzhľadom na uvedené súd vyzval žalobcu na zdokladovanie platnosti postúpenia pohľadávky bankou. Výzva bola žalobcovi doručovaná prostredníctvom právneho zástupcu sporu s predvolaním na pojednávanie, avšak na výzvu žalobca nereagoval. Z uvedenej výzvy bolo zrejme, že súd považuje v konaní za sporné postúpenie pohľadávky žalobcovi.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Ak dôjde k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca vzal čiastočne späť žalobu z dôvodu, že po podaní žaloby došlo k čiastočnému plneniu zo strany žalovaných. Zo strany žalobcu však nebolo tvrdené a ani preukázané, aby k čiastočnému zaplateniu istiny došlo práve zo strany žalovaného L. H.. Žaloba bola podaná okrem žalovaného aj proti žalovanej I. H., ktorá bola k úhrade žalovanej istiny s príslušenstvom zviazaná platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 26.8.2020. Či sa jedná o platby realizované I. H. alebo žalovaným z podania žalobcu nevyplýva. Preto z procesného hľadiska nemožno konštatovať, že žaloba bola čiastočne vzatá späť z dôvodov na strane žalovaného L. H.. V ostatnej časti bola žaloba zamietnutá, teda v tejto časti mal úspech žalovaný. Poukazujúc na uvedené súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovanému trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.