

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/142/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321203648
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321203648.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. K., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky - C. K., X.. XX.XX.XXXX, B.. XX.XX.XXXX, a otca - Z. K., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Č.A. Y. XX, v konaní zastúpený: E.. X. L., advokátka, so sídlom Y. XXXX, D., za účasti starej matky: H.. Y. C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Y. XXX, o návrhu otca na zmenu úpravy styku starej matky s maloletým dieťaťom a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.09.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd starej matke dočasne upravil styk s maloletým tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že stará matka si maloletého vyzdvihne a odovzdá ho v určenom čase v mieste jeho bydliska, až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností k maloletému.

2. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 17P/10/2016 zo dňa 02.02.2017 súd schválil zmier, v zmysle ktorého boli starí rodičia maloletého oprávnení stýkať sa s maloletým každý páry víkend v roku v čase od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas jarných prázdnin každý páry rok od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepáry rok od Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., počas zimných prázdnin každý páry rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod. a od 26.12. od 10:00 hod. do nasledujúceho roku 01.01. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 24.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho roka od 14:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. s tým, že starí rodičia si maloletého vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska. Rozsudkom tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 18.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. XXCop/XX/XXXX zo dňa 18.03.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 14.04.2020, sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 02.02.2017 vo výroku I. v časti bežného styku maloletého so starými rodičmi tak, že starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletým každý páry víkend v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., úprava sviatkov a prázdnin v kalendárnom roku obsiahnutá vo výroku I. citovaného rozsudku, ktorá má špeciálny režim, ostala nedotknutá. Uznesením súdu vo veci vedenej pod sp. zn. XXEm/X/XXXX zo dňa 27.10.2020 súd nariadil výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu vo veci vedenej pod sp. zn. XXP/XX/XXXX zo dňa 02.02.2017 a vo veci vedenej pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa 18.06.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave vo veci vedenej pod sp. zn. XX/CoP/XX/XXXX zo dňa 18.03.2020, t. j. odňatie maloletého dieťaťa povinnému a odovzdanie oprávnenému spôsobom, v dňoch a týždňoch určených v súdnych rozhodnutiach. Krajský súd v Trnave uznesením

vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. XXCoE/X/XXXX zo dňa 30.03.2021 toto uznesenie potvrdil. Od posledného rozhodnutia súdu vo veci úpravy styku maloletého so starou matkou došlo k podstatnej zmene skutočností, ktorá odôvodňuje podanie návrhu na zmenu styku maloletého so starou matkou a ktorá spočíva vo viacerých faktoroch. Maloletý začal navštevovať X. ročník Základnej školy v Č. L., pričom mu pribudlo viac školských povinností a rozsah styku mu bráni adekvátne sa pripravovať na svoje školské povinnosti. Tvrdenia starej matky, že sa maloletý má do školy pripravovať u nej, sú v rozpore s vôľou maloletého učiť sa v domácom prostredí, ako aj s povinnosťou otca maloletého do školy pripraviť a skontrolovať jeho učebné pomôcky. Maloletý chodí spať okolo 20:00 hod., aby nebol v škole unavený, čo je v rozpore s príchodom maloletého domov po 17:00 hod.. Vzťah maloletého k starej matke je aj naďalej odmietavý napriek skutočnosti, že otec maloletého a nevlastná matka maloletého na styk riadne pripravujú a vysvetľujú mu, že styk so starou matkou je pre neho dôležitý z hľadiska udržania rodinných väzieb. Negatívny postoj maloletého k starej matke pramení z viacerých faktorov, pričom jedným z nich je skutočnosť, že v čase, kedy bol maloletý u starej matky, došlo u neho k viacerým zraneniam, napríklad hneď pri prvých realizáciách styku dňa 28.02.2017 maloletý utrpel úraz hlavy, následne dňa 15.07.2017 utrpel zranenie semenníka, ktoré podľa vyjadrenia ošetrojúceho lekára bolo spôsobené mechanicky. V súčasnej dobe sa riešia trvalé následky tohto zranenia. Maloletý opakovane počas realizácie styku trpí zápchou, stresom a odmietaním zotrvania v prítomnosti starej matky. Ďalšou podstatnou okolnosťou vplývajúcou na odmietavý postoj maloletého k realizácii styku je vynucovanie si styku prostredníctvom polície a to aj v čase, kedy je styk realizovaný. Stará matka už bez toho, aby vedela, či styk realizovaný bude alebo nebude, sa obracia na príslušníkov polície a toto vozidlo pravidelne stojí pred rodinným domom maloletého v čase, kedy by mal byť styk realizovaný. Maloletý vidí konflikty starej matky s otcom, prípadne s nevlastnou matkou, ako aj počuje vyjadrenia starej matky, že dá jeho otca zavrieť a podobne. Vynucovanie si styku v rozpore s vôľou maloletého má na maloletého opačný efekt a stavia sa do defenzívy, odmieta styk realizovať, avšak nakoniec sa styku podvolí, avšak len z dôvodu, aby nedošlo k ublíženiu jeho otcovi. Z uvedeného dôvodu je maloletý často pred realizáciou styku so starou matkou nervóznym, nepokojným, práve z obavy, čo bude nasledovať. Vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť maloletého je povinnosťou rodičov a jeho blízkych príbuzných rešpektovať názor maloletého. Úprava styku v takom rozsahu, v akom je realizovaná dnes, vôbec nerešpektuje právo dieťaťa na sociálne a rodinné väzby s ostatnými súrodencami. Rozsah styku počas jarných prázdnin, prípadne sviatkov, vôbec neberie do úvahy tú skutočnosť, že maloletý má v súčasnej dobe súrodencov, ktorí rovnako majú prázdniny a sviatky. Súrodenecké vzťahy maloletého a jeho súrodencov sú také pevné, že maloletému chýbajú. Rozsah styku počas Vianoc bráni rodine reálne realizovať najkrajšie sviatky roku v spoločnom kruhu, čo má výrazný dopad na rodinné vzťahy. V súlade s najlepšimi záujmami maloletého je dočasná úprava styku maloletého so starou matkou v inom rozsahu, ako v tom, ako je to uvedené v súčasne platnom a vykonateľnom rozhodnutí.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom otca, správou z vykonaného pohovoru s maloletým od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 04.10.2021, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XXX/XXXX a tiež s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. XXEm/X/XXXX. Súd zistil, že maloletý pochádza z manželského vzťahu rodičov. Matka maloletého dňa XX.XX.XXXX zomrela. Matka maloletého má okrem maloletého Z. ešte ďalšie dieťa, maloletého V. K.F., X.. XX.XX.XXXX, ku ktorému otcovstvo nebolo určené. Maloletý V. je v starostlivosti svojej starej matky, ktorá je tiež jeho poručníčkou. Maloletý Z. je v starostlivosti svojho otca. Rozsudkom č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 02.02.2017, právoplatným dňa 09.02.2017, súd schválil zmier, ktorým upravil styk starých rodičov - rodičov alebohej matky maloletého, s maloletým nasledovne: každý párný víkend v roku v čase od štvrtka od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas jarných prázdnin každý párný rok od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., každý rok počas letných prázdnin v čase od 01.07. od 10:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 10:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod., počas zimných prázdnin každý párný rok v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod. a od 26.12. od 10:00 hod. do nasledujúceho roku do 01.01. do 18:00 hod. a každý nepárny rok od 24.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho roka od 14:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. s tým, že starí rodičia si maloletého vyzdvihnú a odovzdajú v určenom čase v mieste jeho bydliska. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XXX/XXXX-XXX zo dňa 18.06.2019, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. XXCop/XX/XXXX-XXX zo dňa 18.03.2020, právoplatným dňa 14.04.2020, bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-72 zo dňa 02.02.2017 vo výroku I. v časti úpravy bežného styku maloletého so starými rodičmi tak, že starí rodičia sú oprávnení stykať sa s maloletým každý párný víkend v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s

tým, že úprava sviatkov a prázdnin v kalendárnom roku, obsiahnutá vo výroku I. citovaného rozsudku, ktorá má špeciálny režim, ostáva nedotknutá. Uznesením tunajšieho súdu č. k. XXEm/X/XXXX-XXX zo dňa 27.10.2020 súd nariadil výkon týchto súdnych rozhodnutí, pričom Krajský súd v Trnave uznesením č. k. XXCoE/X/XXXX-XXX zo dňa 30.03.2021 toto rozhodnutie potvrdil, na základe čoho dňa 05.05.2021 nadobudlo právoplatnosť. Uznesením č. k. XXEm/X/XXXX-XXX zo dňa 02.06.2021 súd uložil otcovi maloletého pokutu vo výške 300,- Eur.

4. Zo správy z vykonaného pohovoru s maloletým od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 04.10.2021 vyplýva, že dňa 01.10.2021 telefonicky kontaktovali otca maloletého, ktorý uviedol, že sa aktuálne nachádza v Maďarsku cca na dobu 6 týždňov. Z uvedeného dôvodu v domácnosti otca šetrenie nevykonali a pohovor s maloletým bol vykonaný na pôde školy, o čom bol otec maloletého informovaný a s vykonaním pohovoru vyjadril svoj súhlas. Pohovor sa realizoval dňa 01.10.2021 bez prítomnosti zákonného zástupcu. Počas vykonania pohovoru bola prítomná aj riaditeľka Základnej školy H.. C. Z. a triedna učiteľka H.. F. V.. Na začiatok maloletý uviedol, že sa má dobre a prázdniny boli super. Je lepšie chodiť do školy, ako sa online učiť. Na otázku, aké boli prázdniny u babky, maloletý s úsmevom odpovedal: „u babky bolo dobre“, dodal, že tam bol 2 týždne v kuse, ale nevie presne kedy. Na otázku, kedy bol u babky naposledy, maloletý odpovedal: „nepamätám si“. Na otázku, čo robil u babky cez prázdniny, maloletý odpovedal: „s V. a babkou sme spali v stane. Babka má aj veľký bazén, ale plávať ešte neviem, plával som s kolesom alebo s rukávníkmi“. Dodal, že u babky sa mu veľmi páči, má u nej psíka a volá sa H.. Na otázku, kedy chce byť u babky, respektíve ako sa s babkou chce stretávať, uviedol rázne a rýchlo: „u babky chcem byť každý víkend od piatku do soboty a v nedeľu sa učiť“. Dodal, že na V. sa veľmi teší. Taktiež uviedol, že dlhšie u babky chce byť, až keď budú prázdniny. Maloletý nemal pojem o čase a o dňoch, no napriek tomu vedel presne uviesť, od kedy do kedy chce byť u starej matky. Okrem toho, pani učiteľka pri rozhovore uviedla, že manželka otca maloletého jej poslala sms správu s textom, že maloletý má povedať „sociálke“ to, čo sa naučil doma. Táto skutočnosť im bola potvrdená aj riaditeľkou Základnej školy. Úrad dňa 04.10.2021 telefonicky kontaktoval starú matku maloletého, ktorá uviedla, že maloletý bol u nej naposledy v mesiaci august 2021, od 15.08.2021 u nej nebol. V dňoch 10.09.2021 a 24.09.2021, kedy sa mal realizovať styk starej matky s maloletým, maloletý v prítomnosti otca a jeho manželky uviedol, že sa mu nechce ísť k starej matke a že si to rozmyslel. Pri preberaní maloletého je prítomná aj manželka otca. Stará matka uviedla, že maloletého pozorujú pri komunikácii s ňou, preto maloletý odpovedá tak váhavo a nejednoznačne.

5. Zo správy Základnej školy v Č. L. zo dňa 29.09.2021 vyplýva, že maloletý je v školskom roku 2021/2022 v V. ročníku. Do školy chodí vždy pripravený podľa rozvrhu, pomôcky na vyučovanie má vždy vzorne prichystané, svoje miesto a lavicu má vždy upratané. Školskú dochádzku si plní riadne, nevymeškáva zbytočne. S učením problémy nemá, novú látku sa naučí ľahko bez problémov, učenie je pre neho ľahké a nenáročné, nezaťažujúce. Vyučovacie výsledky má výborné. V kolektíve je veľmi obľúbený a konflikty nevyvoláva. Učiteľa rešpektuje a spolupracuje. Je ochotný, nápomocný a kamarátsky voči každému v škole. Na maloletom škola nezaznamenala žiadne psychické alebo fyzické zmeny. Komunikácia s rodinou je dobrá, bezproblémová. So školou a triednou učiteľkou komunikuje manželka otca maloletého.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania

alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia však súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada otec. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery účastníkov konania bezodkladne upravené alebo ak je obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t. j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Súd aktuálne nemá za dostatočne preukázanú alebo aspoň osvedčenú skutočnosť, že by v danom prípade existovala nejaká bezprostredne hroziaca ujma, ku ktorej by mohlo dôjsť, keby súd vo veci nenariadil neodkladné opatrenie. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiada, aby súd dočasne upravil styk starej matky s maloletým tak, že stará matka sa bude s maloletým stretávať každý párnny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod.. Tento svoj návrh však otec maloletého žiadnym spôsobom neodôvodnil. Vo veci samej pritom sám žiada upraviť styk starej matky s maloletým aj s prespávaním každý párnny víkend od piatka od 17:00 hod. do soboty do 18:00 hod.. Maloletý sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že chce byť u starej matky každý víkend od piatku do soboty. Súd teda aktuálne nevidí absolútne žiadny dôvod na zúženie styku starej matky s maloletým neodkladným opatrením v takom rozsahu, ako to navrhuje otec, teda len na 8 hodín raz za 2 týždne. Otec vo svojom návrhu tvrdí, že maloletý má odmietavý postoj k starej matke. Uvedené opakovane odôvodňuje udalosťami z roku 2017, s ktorými sa tunajší súd a tiež Krajský súd v Trnave vyčerpávajúco zaoberali v predchádzajúcich konaniach a rozhodnutiach a teda nemôžu byť aktuálnym dôvodom na okamžitú úpravu styku starej matky s maloletým neodkladným opatrením. Maloletý sa pri pohovore dňa 01.10.2021 vyjadril, že u starej matky mu bolo cez prázdniny dobre. U starej matky sa mu veľmi páči. Teší sa na brata V.. O prázdninách rozprával s úsmevom, mal na čas strávený u starej matky pekné spomienky. Z uvedeného je zrejmé, že maloletý sa u starej matky cítil dobre napriek tomu, že u nej bol celé 2 týždne, čo by sa nestalo, ak by mal maloletý odmietavý postoj k starej matke. Ďalším argumentom otca bolo, že maloletý je žiakom X. ročníka základnej školy, pribudli mu školské povinnosti, pričom rozsah styku mu bráni adekvátne sa pripravovať do školy. S uvedeným argumentom sa súd tiež nestotožňuje. Maloletý je bežne (s výnimkou prázdnin a sviatkov) u starej matky len 2 celé dni v priebehu dvoch týždňov. Pripravovať do školy sa môže maloletý pred realizáciou styku a tiež po nej. K starej matke chodí maloletý v piatok až o 17:00 hod., dotedy má teda maloletý dosť času na prípravu do školy na pondelok. V nedeľu sa maloletý tiež vracia domov o 17:00 hod., pričom sám otec uvádza, že maloletý chodí spať okolo 20:00 hod., teda má dosť času na zopakovanie učiva do školy. V prípade potreby nič nebráni maloletému pripravovať sa do školy aj u starej matky, ktorá je vysokoškolsky vzdelaná a pripravuje sa do školy s maloletým V., teda by sa mohli pripravovať do školy súrodenci spolu. Zo správy základnej školy tiež vyplýva, že maloletý nemá problémy s učením, učenie je pre neho ľahké, nenáročné a nezaťažujúce. Vyučovacie výsledky má výborné. Otec ďalej tvrdí, že aktuálna úprava styku nerešpektuje právo maloletého na sociálne a rodinné väzby s ostatnými súrodencami. Súd má za to, že je to práve naopak, uvedenou úpravou styku je zabezpečená súrodenecká väzba maloletého s jeho bratom V., ktorý žije v spoločnej domácnosti so starou matkou a ktorému je stará matka poručníkom. V domácnosti otca má maloletý jedného brata, s ktorým má možnosť bežne (s výnimkou prázdnin a sviatkov) tráviť čas 12 dní v priebehu 2 týždňov. V domácnosti starej matky má maloletý brata, s ktorým má možnosť tráviť čas len 2 celé dni v priebehu 2 týždňov. Z uvedeného vyplýva, že zúžením styku maloletého so starou matkou na 8 hodín počas 2 týždňov by bol vzťah maloletého s bratom V.m ohrozený a ich súrodenecká väzba oslabená. Znepokojenie súdu vyvoláva tiež podozrenie vyplývajúce zo správy kolízneho opatrovníka, že otec maloletého spolu so svojou manželkou ovplyvňujú maloletého a učia ho, čo má povedať pri vykonávaní pohovoru, čo absolútne nie je v súlade s najlepším záujmom maloletého, ktorého skutočný a neovplyvnený názor súd potrebuje poznať na to, aby mohol vo veci rozhodnúť v jeho najlepšom záujme.

22. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko na jeho nariadenie v navrhovanom znení aktuálne nie je žiadny dôvod.

23. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava styku starej matky s maloletým bude predmetom konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.