

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/27/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125381848
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Matayová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2026:6125381848.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Matayovou v právnej veci žalobcu: PEZO s.r.o., so sídlom Štítová 6, 040 01 Košice, IČO: 36 602 884, zastúpený: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 234 406, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpená: FELIX NEUPAUER & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 56 711 832, o zaplatenie 543,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 543,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,4 % ročne zo sumy 543,71 Eur od 03.05.2025 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05.09.2025 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 543,71 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,4 % ročne zo sumy 543,71 Eur od 03.05.2025 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.09.2025 platobný rozkaz, voči ktorému podala žalovaná odpor. Na základe návrhu žalobcu bola vec postúpená Mestskému súdu Bratislava IV ako súdu miestne príslušnému na prejednanie veci.

2. Žalobca návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil tým, že dňa 11.03.2025 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle VW X., EČV: Z rok výroby: XXXX (ďalej len „motorové vozidlo“), ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenej R. G.. Predmetnú škodovú udalosť spôsobilo motorové vozidlo, EČV: Z vlastníka: X. V., ktorý mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Škodová udalosť bola žalovanej riadne ohlásená a tá ju zaregistrovala pod číslom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený, dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise PEZO s.r.o. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 3.737,85 Eur s DPH. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovanej faktúrou č. 20250063, ktorej súčasťou je kalkulácia. Na základe oznámenia o poistnom plnení zo dňa 17.04.2025 bolo oznámené ukončenie šetrenej škodovej udalosti a žalovaná priznala na účet žalobcu pohľadávku vo výške 3.194,14 Eur s DPH. Uplatnená pohľadávka za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX predstavovala sumu vo výške 3.737,85 Eur. Pohľadávka priznaná a uhradená žalovaným, však bola iba vo výške 3.194,14 Eur. Celková neuhradená pohľadávka je vo výške 543,71 Eur. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení zo dňa 17.04.2025 uvádza, že pri výpočte poistného plnenia boli priznané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške

21,- Eur bez DPH/hod, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. V súvislosti s postupom pri výpočte poistného plnenia je dôležité zdôrazniť, že náklady na prácu sa vypočítajú len s priznaním hodinovej sadzby účtovanej autoservisom (vrátane DPH), ktorá neprevyšuje sumu obvyklú v danom regióne opravcu pre konkrétnu značku a typ vozidla. Žalobca si za jednu NH práce účtoval 40,- Eur bez DPH, čo je cenou obvyklou. Pre porovnanie predložil cenníky mechanických, karosárskych a lakovacích prác v danom regióne pre vozidlo značky W. X.: L. P.,s.r.o. Košice, Osloboditeľov 70 040 17 Košice- Barca - 65,- Eur bez DPH - mechanické, elektrické, lakovacie a klampiarske práce; Todos Košice s.r.o. Prešovská cesta 1212, 040 01 Košice - 69,- Eur bez DPH mechanické, elektrické, lakovacie a klampiarske práce S poukazom na vyššie uvedené cenníky iných autoservisov, pôsobiacich v tom istom regióne ako autoservis, ktorý opravu vykonal je zrejmé, že suma vyúčtovaná servisom, predstavuje cenu obvyklú, keďže v zmysle faktúry, cena za normohodinu bola účtovaná vo výške 40,- Eur bez DPH. Žalovaná žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala na základe čoho krátila poistné plnenie, respektíve nepreukázala, na základe čoho považuje cenu vyúčtovanú žalobcom (výška konštanty 130 %) za neprimeranú. Je to práve žalovaná, kto nesie dôkazné bremeno, a ktorá je povinná riadne preukázať dôvody akéhokoľvek krátenia poistného plnenia. Ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť. Žalovaná ako poisťovateľ je povinná podľa § 797 ods. 4 OZ riadne odôvodniť krátenie poistného plnenia pričom zákon vymedzuje, čo môže byť dôvodom krátenia poistného plnenia, a to v kogentnom ustanovení § 799 ods. 3 OZ. Vzhľadom na uvedené je potrebné považovať argumenty žalovanej za ničím nepodložené tvrdenia, a z tohto dôvodu je nevyhnutné dospieť k jednoznačnému záveru, že žalovanej sa nepodarilo uniesť dôkazne bremeno v súvislosti s krátením poistného plnenia. Skutočnosti, ktoré žalovaná v oznámení o poukázaní náhrady škody, resp. vo výpočtoch poistného plnenia uviedla, nemajú zákonný ani zmluvný podklad. Ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má poškodený, resp. žalobca nárok. Právo na náhradu škody vzniká už samotným vznikom škody a nie až opravou poškodeného motorového vozidla. Výška nároku na náhradu škody poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Žalobca žiada iba zaplatiť sumu za skutočne vykonanú a fakturovanú opravu, ktorú riadne preukázal. Servis, pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby motorové vozidlo bolo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzky schopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola prevedená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti, jej cieľom a zmyslom bolo, aby poškodené motorové vozidlo spĺňalo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické kritériá ako pred škodovou resp. poistnou udalosťou.

3. Žalovaná v rámci podaného odporu voči platobnému rozkazu uviedla, že uplatnený nárok žalobcu neuznáva v celom rozsahu a považuje ho za nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia zo strany poukázala na oznámenie o poistnom plnení, ktoré predložil sám žalobca, v zmysle ktorého žalovaná riadne a dostatočne uviedla zdôvodnenie vykonaného krátenia uplatňovanej náhrady škody. V zmysle oznámenia o poistnom plnení boli pri výpočte poistného plnenia priznané alternatívne náhradné diely (nitovacia matica, lepiaca sada zad. skla, čistiaci roztok, aplikátor, aktivátor, primer. zad. skla - diely bez nadobúdacích daňových dokladov). Priznané boli ďalej primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%) a primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- Eur/Nh bez DPH, ktoré zodpovedajú priemernej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení ďalej uviedla, že v prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov, prípadne náhradných dielov vo vyššej kvalite použitých k oprave motorového vozidla, môže dôjsť k prehodnoteniu plnenia. Priznané boli rovnako primerané náklady na režijný spotrebný materiál vo výške 20,- Eur bez DPH. Žalovaná pritom zdôrazňuje, že pri kalkulácii nákladov na opravu vozidiel je potrebné rozlišovať, či oprava vozidla bola vykonaná v autorizovanom alebo neautorizovanom servise. Autorizovaný servis je povinný pri opravách motorových vozidiel používať len originálne náhradné diely, výrobcom schválené pracovné postupy s použitím príslušných pracovných nástrojov a náradí, opravy vykonávajú výhradne odborne školení mechanici v súlade s požiadavkami výrobcu. Naproti tomu neautorizovaný servis využíva univerzálne náradie pre opravy vozidiel rôznych značiek, univerzálne diagnostické zariadenia a materiály, zamestnanci servisu nedisponujú odbornými skúškami pre opravu vozidiel danej značky, nie sú pravidelné školení pre opravu motorového vozidla danej značky, vybavenie servisu nespĺňa kvalitatívne požiadavky na opravu motorového vozidla určené výrobcom danej značky. Neautorizované servisy pri väčšine opráv používajú neoriginálne náhradné diely z druhovýroby (tzv. aftermarketové diely), ktoré kvalitou a predajnou cenou nie je možné porovnávať. Uvedené platí aj pri priznávaní

sadzby za normohodinu práce, ako aj lakovacej konštanty pre výpočet množstva lakovacieho materiálu. Žalovaná ďalej uvádza, že podľa jej názoru je požiadavka poisťovne na predloženie dokladov o nadobudnutí náhradných dielov (vrátane preukázania ich originality) a príslušných dodacích listov absolútne relevantná a opodstatnená. Uvedený prístup má totiž za cieľ porporčne chrániť nie len poisťovňu pred plnením vyššej než skutočnej škody, ale prioritne práve samotného poškodeného pred montážou iných než fakturovaných náhradných dielov. V tejto súvislosti poukázala na uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/82/2017-180 zo dňa 30.05.2017 v obdobnej právnej veci, na základe ktorého odvolací súd súhlasí so žalovanou v tom, že ak mali byť na opravu predmetného vozidla použité nové originálne diely (disky + pneumatiky), je potrebné, aby táto skutočnosť bola nespochybniteľne preukázaná, t. j. aby bolo preukázané, že na opravu vozidla boli skutočne zakúpené, dodané a použité nové originálne diely. V opačnom prípade poistenému nemohol vzniknúť nárok na poistné plnenie vychádzajúce z ceny nových originálnych dielov použitých pri opravu vozidla. Poškodený sa teda z oznámenia o poistnom plnení preukázateľne dozvedel z akých dôvodov a v akom rozsahu bolo plnenie zo strany žalovanej krátené, čo napokon žalobca aj sám vo svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu potvrdzuje. Vzhľadom na uvedené mala žalovaná za dostatočne odôvodnené, že plnenie z jej strany, predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie, ktoré bolo poskytnuté poškodenému a akékoľvek ďalšie nároky sú nepreukázané, neoprávnené a nedôvodné.

4. Žalobca v rámci vyjadrenia k odporu žalovanej uviedol, že žalovaná neuniesla dôkazné bremeno tvrdenia, že nárok žalobcu je nepreukázaný, neoprávnený a bez právneho základu. Žalovaná náhradu škody krátila svojvoľne bez preukázania zákonných dôvodov krátenia. Naopak žalobca dôkazné bremeno tvrdenia uniesol a výšku nároku riadne preukázal. Žalovaná v odpore argumentuje potrebou rozlišovania autoservisov na autorizované a neautorizované. Krátenie náhrady škody z dôvodu, že opravu vykonal neautorizovaný servis je nedôvodné. Nemá oporu v zákone, neexistuje zákonné ustanovenie, ktoré by umožňovalo vo vzťahu k náhrade škody diferencovanie servisov a tým poskytovaní rozličnej výšky náhrady škody a uvedené nemá oporu ani v ustálenej rozhodovacej praxi súdov. Poškodený je oprávnený rozhodnúť sa, v akom servise si nechá svoje poškodené motorové vozidlo opraviť. Rozlišovanie autoservisov súdy judikovali, že je nezákonné a odporuje právu Európskej únie aj v prípade, ak ide o nárok na poistné plnenie z titulu havarijného poistenia, ktoré podlieha prísnejšiemu právnemu režimu ako je to v prípade nároku na náhradu škody z titulu povinného zmluvného poistenia. Žalovaná cenu za normohodinu účtovanú žalobcom považuje za neprimeranú a opätovne upriamuje pozornosť na oznámenie o poistnom plnení z dňa 17.04.2025. Žalovaná uvádza, že v oznámení o poistnom plnení riadne a dostatočne uviedla zdôvodnenie vykonaného krátenia uplatňovanej náhrady škody. Samotný zákonodarca prijal novelizáciu zákona PZP zákonnú úpravu o často spornú otázku, týkajúcu sa preukázovania výšky škody na poškodenom vozidle. V zákone jasne stanovil povinnosť žalovaného postupovať v zmysle vyhlášky o stanovení všeobecnej hodnoty majetku. Táto skutočnosť (prijatie novelizácie zákona) len potvrdzuje akým spôsobom sa má dospieť k objektivizácii výšky spôsobenej škody, čo evidentne žalovaná porušila. V praxi to znamená, že pri určovaní výšky škody sa musí vychádzať z objektívnych a odborných kritérií. Tým sa zabezpečuje jednotný a transparentný postup pri výpočte poistného plnenia, čo prispieva k spravodlivejšiemu posudzovaniu nárokov poškodených. Napriek tomu, žalovaná nepostupovala v súlade s PZP lebo priznaná cena za normohodinu - 21 Eur, nie je cena autorizovaných servisov ako aj nepreukázala, že cena za normohodinu, účtovaná žalobcom, bola neprimeraná. Zákonodarca stanovil rovnaký postup pre výpočet škody akým postupujú znalci, pričom vychádzajú z cien normohodín autorizovaných servisov. A to práve preto, aby sa výpočet stal jednoducho preskúmateľný (porovnajú normohodiny autorizovaných servisov na trhu) a aby sa pre poisťovne zákonom zabezpečil exaktný postup výpočtu škody. Keďže doteraz a aj v tomto prípade viď. oznámenie o poistnom plnení zo dňa 17.04.2025 nie je možné určiť spôsob výpočtu, je dané nepreskúmateľné. Nárok žalobcu, teda výška škody je nižšia ako keby bolo motorové vozidlo opravované v autorizovanom servise ako žalobca preukázal dôkazmi (TODOS Košice - 69,- Eur bez DPH; Auto Gabriel, s.r.o. - 65,- Eur bez DPH). Zároveň poukázal na to, že poisťovňa disponuje vlastným dostatočným technickým, personálnym aj finančným zabezpečením, aby splnila svoje povinnosti uložené zákonom, a to najmä riadne šetrenie škodových udalostí a riadne preukázanie svojich záverov. S poukazom na cenníky iných autoservisov, pôsobiacich v tom istom regióne ako autoservis žalobcu je zrejmé, že suma vyúčtovaná žalobcom, predstavuje cenu obvyklú, keďže v zmysle faktúry žalobcu, cena za normohodinu bola účtovaná vo výške 40,- Eur bez DPH. Poistné plnenie je zo zákona určené na náhradu škody, ktorú poškodený utrpel, a jeho výška má zodpovedať nákladom na uvedenie vozidla do pôvodného technického stavu. V prípade, že bola oprava riadne vykonaná a zdokladovaná, nie je možné, aby poisťovňa svojvoľne

podmieňovala výplatu poistného plnenia dodatočnými požiadavkami, ktoré nemajú oporu v zákone. Požiadavka na predĺženie dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov nemá oporu ani v hmotnoprávných ustanoveniach, ani v žiadnych relevantných procesných predpisoch. Takáto požiadavka žalovaného nielenže ide nad rámec zákonom stanovenej súčinnosti, ale v konečnom dôsledku predstavuje aj neodôvodnené prenášanie dôkazného bremena na poškodeného. Navyše posudzovanie originality dielov nemôže byť zo strany poisťovne založené výlučne na existencii alebo neexistencii údajov o obstarávacej cene, keďže táto skutočnosť sama o sebe nemá priamy vplyv na povahu alebo kvalitu použitých dielov. Poškodenému vznikla škoda, ktorú si dal odstrániť opravou motorového vozidla. Za opravu mu bola vystavená faktúra, ktorá je hodnoverným dokladom o výške skutočne vynaložených nákladov. Faktúra obsahuje špecifikáciu použitých dielov a ceny jednotlivých položiek. Poisťovňa je preto povinná poskytnúť poistné plnenie v rozsahu sumy uvedenej na faktúre, keďže ide o náklady, ktoré poškodený musel účelne vynaložiť na uvedenie vozidla do pôvodného stavu. Z uvedených dôvodov je potrebné konštatovať, že podmieňovanie výplaty poistného plnenia predložením nadobúdacích dokladov, ktorých predloženie nie je upravené žiadnym právnym predpisom, je v rozpore so zásadami zákonnosti, dobrých mravov a rovnosti účastníkov právneho vzťahu. Na základe preukázaných skutočností je zrejmé, že požiadavka na predloženie dokladov o nadobudnutí náhradných dielov a príslušných dodacích listov nie je ani relevantná, ani opodstatnená, ako zavádzajúco tvrdí žalovaný. Vzhľadom na uvedené žalobca žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa vyjadrila k vyjadreniu žalobcu nereagovala.

6. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to najmä: kalkuláciou nákladov na opravu, faktúrou č. 20250063, oznámením o poistnom plnení zo dňa 17.04.2025, zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.04.2025, cenníkmi servisných služieb klampiarskych a lakovacích prác na č.l. 24-25.

7. Z obsahu listinných dôkazov súd zistil, že dňa 11.03.2025 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle W. X., EČV: Z ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť R. G.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovanej. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu Q. s.r.o. (žalobcu). Žalobca, ktorý vykonal opravu poškodeného vozidla, vystavil dňa 21.03.2025 faktúru č. 20250063 na sumu 3.737,85 Eur. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovanej. Žalovaná v liste zo dňa 17.04.2025 oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a na účet žalobcu zaslala poistné plnenie vo výške 3.194,14 Eur. Zároveň uviedla, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady ceny práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- Eur bez DPH/hod. a primerané náklady na lakovací materiál s tým, že v prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov môže dôjsť k prehodnoteniu plnenia. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.04.2025 poškodený postúpil pohľadávku voči žalovanej vo výške 543,71 Eur na žalobcu. Žalobca si preto podanou žalobou uplatnil nárok na doplatenie sumy 543,71 Eur ako rozdiel medzi vystavenou faktúrou za opravu motorového vozidla a sumou poistného plnenia poskytnutou žalovanou (3.737,85 Eur - 3.194,14 Eur).

8. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

10. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

13. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

14. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

15. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

16. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

17. Podľa § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka ak poisťovateľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania dlžníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z predložených listinných dôkazov, ako aj skutočností, ktoré neboli medzi stranami sporné, mal súd za preukázané, že dňa 11.03.2025 došlo k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle W. X., EČV: Z ktorého držiteľom bola spoločnosť R. G., a to prevádzkou motorového vozidla, ktorý mal uzatvorené povinné zmluvne poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Tým bola s poukazom na § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 4 ods. 1, 2 písm. b), ods. 4, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla daná zodpovednosť a zároveň pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V dôsledku spôsobenej škody nebolo motorové vozidlo poškodeného spôsobilé riadneho užívania a jeho stav vyžadoval servisnú opravu. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu Q. s.r.o. (žalobcu). Žalobca, ktorý vykonal opravu poškodeného vozidla, vystavil dňa 21.03.2025 faktúru č. 20250063 na sumu 3.737,85 Eur. Táto pohľadávka bola následne uplatnená u žalovanej. Žalovaná v liste zo dňa 17.04.2025 oznámila žalobcovi, že ukončila šetrenie poistnej udalosti a na účet žalobcu zasiela poistné plnenie vo výške 3.194,14 Eur. Zároveň uviedla, že pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely, primerané náklady ceny práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- Eur bez DPH/hod. a primerané náklady na lakovací materiál s tým, že v prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov môže dôjsť k prehodnoteniu plnenia. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24.04.2025 poškodený postúpil pohľadávku voči žalovanej vo výške 543,71 Eur na žalobcu. Žalobca si preto podanou žalobou uplatnil nárok na doplatenie sumy 543,71 Eur ako rozdiel medzi vystavenou faktúrou za opravu motorového vozidla a sumou poistného plnenia poskytnutou žalovanou (3.737,85 Eur - 3.194,14 Eur).

21. Žalovaná v oznámení o poistnom plnení uviedla, že na základe predložených dokladov poskytuje žalobcovi poistné plnenie vo výške 3.194,14 Eur, pričom pri výpočte poistného plnenia boli do nákladov na opravu vozidla priznané alternatívne náhradné diely (nitovacia matica, lepiaca sada zad. skla, čistiaci roztok, aplikátor, aktivátor, primer zad. skla - diely bez nadobúdacích daňových dokladov), primerané náklady ceny práce pre neautorizovaný servis vo výške 21,- Eur bez DPH/hod. a primerané náklady na lakovací materiál (výška lakovacej konštanty 100%). V prípade doloženia účtovných dokladov preukazujúcich nákup originálnych náhradných dielov, prípadne náhradných dielov vo vyššej kvalite použitých k oprave vozidla, môže dôjsť k prehodnoteniu plnenia. Priznané primerané náklady na režijný spotrebný materiál vo výške 20,- Eur bez DPH. V prípade doloženia podrobného rozpisu použitého režijného spotrebného materiálu vo fakturovanej výške je možné pristúpiť k prehodnoteniu zníženia poistného plnenia.

22. V tejto súvislosti súd konštatuje, že skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka predstavujú účelne vynaložené náklady, resp. náklady potrebné na uvedenie veci do pôvodného stavu, čo v danom prípade predstavujú náklady v sume 3.737,85 Eur vyúčtované servisom - žalobcom. Žalobca náležite preukázal dôvodnosť takejto opravy a jej ceny, pričom žalovaná žiadnym relevantným spôsobom uvedené nespochybnila.

23. Súd tiež uvádza, že postup žalovanej, ktorým diferencuje rozsah náhrady škody v závislosti od toho, v akom servise si poškodený nechá opraviť svoje poškodené motorové vozidlo (autorizovaný, zmluvný, neautorizovaný/nezmluvný servis), pričom v prípade, že sa rozhodne realizovať opravu v neautorizovanom/nezmluvnom servise (ako tomu bolo aj v posudzovanej veci), náhrada škody vyplácaná žalovanou je obmedzená maximálne do výšky vypočítanej žalovanou použitím kalkulačného programu AUDATEX a v prípade sadzby za normohodinu práce maximálne do výšky 21,- Eur bez DPH, je absolútne nedôvodný a nesúladný s rozhodovacou praxou súdov. Tu súd poukazuje napr. na rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 25.10.2019, sp. zn. 29Cb 50/2018, v ktorom súd v obdobnej veci nároku poškodeného na náhradu škody uviedol: „Taktiež žalovaným prezentované rozlišovanie autoservisov na autorizované a neautorizované, resp. zmluvné a nezmluvné, nemá oporu v zákone ani v európskej legislatíve. Ak má daný servis povolenie vykonávať opravárenskú činnosť môže poskytovať rovnako kvalitné služby ako akýkoľvek iný servis...“ Uvedený rozsudok bol pritom potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 04.11.2021, sp. zn. 3Cob 20/2020, v ktorom krajský súd na odvolanie žalovaného konštatoval: „Odvolací súd podľa citovaných zákonných ustanovení uzavrel, že ku vzniku škody na motorovom vozidle poškodeného dochádza už samotnou škodovou udalosťou, nie opravou motorového vozidla. Výšku škody nie je možné robiť závislou na tom, ako poškodený s vecou naloží, či ju niekomu daruje, predá alebo vymení a za akú cenu (protihodnotu), pretože tieto okolnosti sú náhodné. (.....) Dôvodmi pre krátenie poistného plnenia bola pri poistnej udalosti číslo 9562572431 oprava motorového vozidla v neautorizovanom servise a rozdiely v cene práce v porovnaní s kalkuláciou žalovaného podľa kalkulácie AUDATEX. K uvedenému dôvodu odvolací súd poukazuje na správny záver súdu prvej inštancie, že ak má opravovňa zapísaný ako predmet podnikania opravu motorových vozidiel, čo v danom prípade u žalobcu je nesporné, neprináleží žalovanému členiť subjekty vykonávajúce po splnení zákonných predpokladov, opravy motorových vozidiel na autorizované, či neautorizované servisy. Podľa odvolacieho súdu neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných a neautorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. To, že ide o autorizovaný alebo neautorizovaný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti. Odvolací súd zároveň udáva, že (...) podstatné pre výšku škody sú vždy skutočné materiálové náklady pri vykonaní konkrétnej opravy.“

24. Účelom zákonných ustanovení § 442 ods. 1 a § 443 Občianskeho zákonníka je taký postup, aby sa poškodenému žalobcovi v plnej miere kompenzovalo jeho právo na náhradu škody. Opačný prístup k prejednávanej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaloženia nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol v rozpore s právnym poriadkom a judikatúrou súdov.

25. Pokiaľ sa teda poškodený rozhodol nechať si opraviť poškodené motorové vozidlo a v rámci voľného trhu si zvolil autoservis, ktorý nie je autorizovaný, resp. zmluvný (t. j. s ktorým poisťovňa uzatvorila zmluvu o obchodnej spolupráci, čo je mimo akéhokoľvek dosahu poškodeného a závisí výlučne od rozhodnutia

poisťovne), neznamená to automaticky, že náklady vynaložené na opravu boli vynaložené neúčelne a poisťovňa môže iba z tohto dôvodu znížiť rozsah náhrady škody vo forme vyplateného poistného plnenia.

26. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.05.2021, sp. zn. 7Co/97/2019, ktorý uviedol, „keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla. Odvolací súd uvádza, že servis pri oprave motorového vozidla nemôže robiť prieskum najlacnejších náhradných dielov a na opravu jedného vozidla objednávať diely od množstva ďalších dodávateľov, keď žalovaný pri výpočte poistného plnenia používa náhradné diely za najnižšie ceny od rôznych dodávateľov. Zároveň servis môže na opravu použiť aj náhradné diely od výrobcov/dodávateľov, ktorých žalovaný nemá vo svojej databáze, a to nemôže byť v neprospech poisteného, resp. žalobcu. Servis je oprávnený si dať na jednotlivé diely svoju maržu/prirážku (čo je aj v súlade s právom slobodne podnikat) a poisťovňa je povinná túto skutočnosť rešpektovať, preto ceny náhradných dielov, z ktorých žalovaný vychádzal pri stanovení poistného plnenia nemusia zodpovedať skutočnej cene náhradných dielov a tomu zodpovedajúcej skutočnej škody na motorovom vozidle.“

27. Napokon pokiaľ žalovaná poukazovala na to, že poistné plnenie krátila aj pre to, že neboli predložené doklady na nákup originálnych náhradných dielov, resp. náhradných dielov vo vyššej kvalite použitých na opravu vozidla, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.01.2024, sp. zn. 2Cob 91/2023, kde sa uvádza: „Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Fakturácia opravy predstavuje vyčíslenie nároku, čo v zmysle ustálenej judikatúry postačuje na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia a rozsah náhrady škody by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Ak však žalovaný krátil poistné plnenie, bol povinný preukázať dôvodnosť krátenia (...). Predložená faktúra predstavuje bezpochyby hodnoverný účtovný doklad za opravu motorového vozidla v súlade so zákonom o účtovníctve, obsahuje rozpis jednotlivých položiek, náhradných dielov, popis pracovných pozícií. Množstvo a cenu náhradných dielov a ich montáž, ako vyplývajú z položiek faktúry za opravu vozidla, žalovaný nespochybnil, náhradné diely boli dodané opravovňou, žalobca ako poistený predložil riadny účtovný doklad - faktúru, ktorá je hodnoverným dokladom o nadobudnutí náhradných dielov. Na preukázanie iných skutočností nebol zmluvne ani zo zákona povinný.“ Napokon Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí zo dňa 28.05.2020, sp. zn. 7Cob 18/2020, konštatoval: „Odvolací súd uvádza, že servis pri oprave motorového vozidla nemôže robiť prieskum najlacnejších náhradných dielov a na opravu jedného vozidla objednávať diely od množstva ďalších dodávateľov, keď žalovaný pri výpočte poistného plnenia používa náhradné diely za najnižšie ceny od rôznych dodávateľov. Zároveň servis môže na opravu použiť aj náhradné diely od výrobcov/dodávateľov, ktorých žalovaný nemá vo svojej databáze, a to nemôže byť v neprospech poisteného, resp. žalobcu. Taktiež je bezpredmetné, za akú cenu našiel náhradné diely žalovaný, pretože servis vystupuje ako podnikateľský subjekt a ceny, za ktoré nadobudne náhradné diely sa nemusia stotožňovať s cenou uvedenou na faktúre. Servis je oprávnený si dať na jednotlivé diely svoju maržu/prirážku (čo je aj v súlade s právom slobodne podnikat) a poisťovňa je povinná túto skutočnosť rešpektovať, preto ceny náhradných dielov nájdených poisťovňou nemusia zodpovedať skutočnej cene náhradných dielov a tomu zodpovedajúcej skutočnej škode na motorovom vozidle. (...) Keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla.“

28. V nadväznosti na vyššie uvedené súd konštatuje, že všetky náklady na navrátenie vozidla žalobcu do pôvodného stavu boli riadne preukázané faktúrou za vykonanú opravu, pričom podľa názoru súdu tieto boli vynaložené účelne. Faktúra slúži ako hodnoverný doklad o výške škody a s tým spojenými nákladmi na opravu. Cena náhradných dielov jednoznačne vyplýva z kalkulácie servisu, a tá je následne pretavená do samotnej faktúry za opravu. Nemožno od žalobcu (prípadne poškodeného) spravodlivo požadovať, aby cenu náhradných dielov preukazoval aj iným spôsobom. Keďže opravu realizoval autoservis, na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia postačuje ako hodnoverný doklad faktúra o oprave vozidla, ktorá predstavuje konkrétne vyčíslené majetkové hodnoty (vyjadrené v peniazoch), ktoré bolo potrebné vynaložiť, aby poškodené vozidlo malo rovnaké kvalitatívne, funkčné a estetické parametre ako pred škodovou, resp. poistnou udalosťou.

29. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že podaná žaloba je dôvodná a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 543,71 Eur ako rozdiel medzi vystavenou faktúrou za opravu motorového vozidla a sumou poistného plnenia poskytnutou žalovanou (3.737,85 Eur - 3.194,14 Eur).

30. Nakoľko sa žalovaná dostala s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 7,4 % ročne zo sumy 543,71 Eur od 03.05.2025 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na poskytnutie poistného plnenia) až do zaplatenia (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.), keď žalovaná je povinná platiť aj tieto úroky z omeškania (viď nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, III. ÚS 309/2020). Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2,4 % + 5 percentuálnych bodov.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.