

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203094  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821203094.4

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou vo veci starostlivosti o maloletého F. K., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, F. M. a otec F. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. horou XXX/X, D. K., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje maloletému F. K., nar. XX.X.XXXX a jeho rodičom: matke P. A., nar. X.X.XXXX a otcovi F. K., nar. X.X.XXXX povinnosť podrobiť sa po dobu 6 mesiacov sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované v Centre pre deti a rodiny Prievidza, so sídlom Š. Závodníka 494/24 na podporu a rozvoj rodičovských zručností a budovanie vzťahu maloletého s matkou.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza podal dňa 9.8.2021 návrh na uloženie výchovného opatrenia pre maloletého na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky - pobyt v zariadení, na zabezpečenie pomoci maloletému dieťaťu najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

2. Súd nariadil vo veci pojednávanie, vypočula rodičov, maloletého, pedagógov maloletého a oboznámil sa s listinnými dôkazmi vo veci: správami zo školy, od lekára a pripojeným spisom 16P30/2015.

3. Rodičia maloletého s návrhom nesúhlasili, poukazovali na zistené diagnózy maloletého, tento navštevuje ambulanciu MUDr.Garajovej, detskej psychiatričky, z čoho vyplývajú výchovné problémy. Otec, ktorý má dieťa zverené konštatoval že maloletý je neposedný a nepozorný. Matka poukázala na to, že bola v čase keď mala zverného maloletého týraná a bol týraný aj maloletý.

4. Kolízna opatrovníčka poukázala na to že urobili veľa opatrení na zlepšenie pomerov v správaní a výchove maloletého ale neúspešne, otec maloletého chráni, nie je prísny pri plnení úloh a kontrole maloletého. Poukázala na správy zo školy k správaniu maloletého, ktorý sa mal správať agresívne k spolužiakom, nerešpektuje pedagógov.

5. Súd zistil tento skutkový stav:

Maloletý F. K. sa narodil z manželstva rodičov P. X. a F. K., ktoré bolo Rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi pod č. 5P/140/2012-dňa 12.12.2012 rozvedené a maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti matky.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 11P/15/2014 zo dňa 05.06.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca po tom, ako otec poukázal na zanedbávanie starostlivosti o maloletého matkou, v dôsledku zvýšenej konzumácie alkoholu.

7. Otec maloletého je nezamestnaný, brigádnickými prácami zvyšuje životnú úroveň rodiny. Má uplatnený nárok na dávku v hmotnej núdzi, prídavok na dieťa a matka si voči dieťaťu plní nepravidelne vyživovaciu povinnosť v sume 30 % zo sumy životného minima. Jeho výdavkami sú výdavky za bývanie spojené s energiami mesačne v sume cca 100 €, platí si mesačne osobný bankrot v sume 7 €. Spolu so synom býva v jednoizbovom nájomnom byte, ktorého hygienu a poriadok udržiava na dobrej úrovni. Maloletý sa s matkou stretáva v jej domácnosti, v kontakte je aj so staršími nevlastnými súrodencami.

8. Maloletý v auguste úspešne zložil reparát. Vo voľnom čase sa pred pandémiou COVID-19 aktívne venoval futbalu. Rád sa bicykluje.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka je maloletý F. evidovaný od novembra 2019, kedy bola na podnet Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v D. K. (ďalej len „SCŠPP“) zrealizovaná prípadová konferencia (ďalej len „PK“) s cieľom riešenia problémového správania maloletého v školskom prostredí. Jeho problémy spôsobovala výrazná neplnulosť v reči, čo negatívne vplývalo na vyučovací proces. F. bol v roku 2018 umiestnený na dobrovoľný pobyt v Liečebno-výchovnom sanatóriu-Kynek-Nitra, pričom pobyt maloletého bol na podnet otca po dvoch týždňoch predčasne ukončený. Problémy u maloletého sa na krátky čas eliminovali, no následne sa opäť prejavili vo väčšej miere a to nerešpektovaním pokynov učiteľov a nezaujmom o štúdium zo strany maloletého. Vzhľadom k uvedenému úrad vydal v novembri 2019 odporúčanie pre Centrum pre deti a rodiny Prievidza (ďalej len „CDR Prievidza“) za účelom odborných metód práce na podporu riešenia výchovných, sociálnych a iných problémov v rodine a v medziľudských vzťahoch. S rodinou začalo CDR Prievidza spolupracovať od 11.12.2019, pričom pracovníci CDR Prievidza sa snažili motivovať maloletého k príprave do školy a zodpovednému prístupu ku školským povinnostiam a otca k dôslednej kontrole maloletého. Nakoľko sa pracovníci CDR Prievidza v záverečnej správe zo dňa 20.07.2020 vyjadrili, že sa dosiahlo mierne zlepšenie v rodine, je však potrebné s rodinou naďalej spolupracovať, bola spolupráca s CDR Prievidza predĺžená. Počas následne vykonávaných opatrení bolo zistené, že maloletý bol nastavený na medikamentóznú liečbu, ktorú nedodržiaval, čo sa prejavilo na jeho správaní sa k spolužiakom, do ktorých strkal, potkýňal ich a vulgárne sa vyjadroval. Otec dieťaťa nebol dôsledný pri výchovnom prístupe, nedodržiaval pravidlá na ktorých sa dohodlo s pracovníkmi CDR Prievidza a úradu, jeho výchova bola aj napriek odbornému vedeniu benevolentná. Maloletý bol naďalej povrchný, bez záujmu o štúdium a klamal otca. Aj napriek snahe asistentky základnej školy, že mu pomôže s učivom, ktorému nerozumie, neprejavil záujem o pomoc, verbalizoval, že tomu rozumie, ale po príchode domov otcovi oznámil, že učivu nerozumie. V mesiaci apríl 2021 bola do spolupráce opäť zapojená aj psychologička SCŠPP. Aj napriek aktívnej spolupráci a pomoci pracovníkov CDR Prievidza, učiteľov a asistenta učiteľa s rodinou, u maloletého k výraznejšiemu pozitívnemu posunu nedošlo, tak isto ani otec svoj postoj k synovi nezmenil. Preto bola dňa 22.04.2021 zrealizovaná PK, na ktorej sa účastníci - zástupcovia školy, pracovníčka CDR Prievidza a úradu dohodli, že v záujme maloletého F. bude jeho umiestnenie na dobrovoľný pobyt do zariadenia, v ktorom by mu pomohli s nastavením pravidiel čo sa týka jeho prístupu k školským povinnostiam, k otcovi a otec by bol vedený, ako pristupovať vo výchove k dieťaťu. Otec na stretnutí žiadal, aby sa dala F. ešte šanca, že už bude v škole pracovať ako má, ale nikto z prítomných už verbálnym prísľubom otca i syna neveril, nakoľko uvedené prísľuby počas vykonávaných opatrení rodina verbalizovala opakovane. Pred skončením PK otec napokon prisľúbil, že maloletého na čas umiestni do zariadenia v Centre pre deti a rodiny v A., kde bol jeho dobrovoľný pobyt s pracovníkmi vopred prekonzultovaný. Maloletý s uvedeným riešením najskôr nesúhlasil, po motivácii a poukázaní na jeho nedostatky, súhlasil, že nastúpi na krátky čas do centra. Otec maloletého do centra neumiestnil a pomery v rodine sa ani do konca školského roka nezmenili.

Dňa 10.07.2021 úrad zrealizoval spoločné stretnutie s CDR Prievidza, s otcom maloletého a maloletým F., počas ktorého bola rodina informovaná, že v dôsledku pretrvávajúcich problémov v správaní maloletého, jeho laxného prístupu k plneniu si školských povinností a k nedostatočného výchovného prístupu otca k maloletému, ako aj jeho zníženej autorite k dieťaťu, úrad podá na okresný súd návrh na uloženie pobytového opatrenia. Rodina verbalizovala, že uvedený krok zo strany úradu očakávala, vzhľadom k tomu, že maloletý sa nezmenil, resp. jeho zmeny boli len čiastočné. S daným riešením súhlasilo aj CDR Prievidza. F. K. je v sledovaní pedopsychiatričky MUDr. Garajovej. Zo správy od MUDr. Garajovej, ktorou disponuje úrad zo dňa 26.03.2021, sa okrem iného uvádza, že u maloletého

bola diagnostikovaná porucha pozornosti a aktivity, balbuties a ranná deprivácia, pričom maloletý bol nastavený na medikáciu. Podľa vyjadrení otca, maloletý medikamenty užíva nepravidelne.

Maloletý F. je žiakom 5. ročníka na Základnej škole v Zemianskych Kostol'anoch, jeho vzdelávacie výsledky sa zhoršili. Mal zníženú známku zo správania a bolo mu uložené pokarhanie riaditeľom školy. Pedagogickí pracovníci opakovane úrad o výchovno-vzdelávacích výsledkoch žiaka pravidelne informovali úrad prostredníctvom telefonických pohovorov ako aj e-mailových správ.

Úrad počas aktívne vykonávaných opatrení v rodine zistil, že otec sa v rámci svojich možností a schopností snaží zabezpečovať starostlivosť o svojho syna. Zlyháva však vo výchovnom prístupe, pretože nie je dôsledný v kontrole svojho syna, je na syna citovo naviazaný, čo maloletý využíva vo svoj prospech, otca klame, manipuluje a volí vždy ten ľahší spôsob ako dosiahnuť svoj cieľ. Vzhľadom k tomu, že sa u maloletého nepodarilo ambulantnou a terénnou formou spolupráce s pracovníkmi CDR Prievidza dosiahnuť samostatný a zodpovedný prístup k plneniu školských povinností, eliminovať negatívne prejavy v správaní dieťaťa v školskom ako aj v domácom prostredí a u otca dôslednejší prístup k dieťaťu, je v záujme tieto schopnosti, zručnosti a návyky u dieťaťa rozvinúť. V prípade jeho umiestenia v zariadení, s prijatím súhlasilo Centrum pre deti a rodiny Bošany.

10. Súd vypočul maloletého, tento prisľúbil že sa zlepší v príprave do školy aj v správaní. Súd vypočul aj spolužiakov maloletého, títo poukázali na to že učitelia často napomínajú F., tento býva rozbláznený, chlapci sa niekedy bijú a smejú sa pri tom. Učitelia majú s nimi väčšiu robotu. Niektorí poukázali i nato, že sa maloletý F. zlepšil. Zhodli sa na tom, že nadáva, hovorí neslušne. Spolužiak, ktorý mal v minulosti s F. problémy poukázal, že teraz sa už s ním dá baviť. Potvrdili, že si niekedy neurobí úlohy, vyrušuje, nadá sa s ním robiť. Asistentka maloletého konštatovala v septembri 2021 mierne zlepšenie v správaní maloletého. Riaditeľka školy zlepšenie v správaní nezistila. Narušuje priebeh hodiny.

11. Kolízny opatrovník vo svojom prednese a písomnom podaní z 12.10.2021 uviedol, že netrvá na návrhu, žiada uloženie výchovného opatrenia podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu. Navrhol zmeniť výchovné opatrenie.

12. Podľa § 37 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

b/ určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Výchovné opatrenia upravené v § 37 majú plniť ochrannú funkciu - napomáhať navrátenie riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Zásahom do rodičovských práv a povinností dôjde, ak postupné použitie týchto opatrení nevedlo k náprave závadného stavu. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. V § 37 ods. 2 sú upravené miernejšie zásahy, ktoré môžu smerovať voči dieťaťu, rodičovi alebo aj inej fyzickej osobe. Súd môže súčasne rozhodnúť aj o uložení viacerých opatrení podľa tohto odseku. Hmotnoprávnou podmienkou je, že to vyžaduje záujem dieťaťa. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia potom súd hodnotí priebežne a tiež po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálnoprávnej ochrany detí, obec, škola, neštátne subjekty a iné subjekty. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak súd zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné opatrenie a to buď podľa tohto odseku alebo, ak sú splnené hmotnoprávne podmienky aj podľa odseku 3. V tomto odseku sú omnoho vážnejšie faktické zásahy do výkonu rodičovských práv a povinností.

13. Súd po vykonanom dokazovaní, predovšetkým na základe správy kolízneho opatrovníka, lekárskeho správ, výsluchov rodičov, maloletého i spolužiakov dospel k záveru, že vzhľadom na zistené poruchy správania, najmä hrubé vyjadrovanie, neplnenie úloh a vyrušovanie je potrebné, aby nad maloletým

bolo nariadené výchovné opatrenie - v súlade s § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine, uložil maloletému a rodičom povinnosť podrobiť sa poradenstvu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

14. Účastníci konania nežiadali priznať trovy konania, preto súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.