

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 24C/51/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119316241  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6119316241.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: H Point, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Magnezitárska 11, IČO: 43 838 286, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 26 proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 8/A, o zaplatenie 154,59 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 154,59 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 6.3.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.9.2019 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 154,59 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 6.3.2019 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.1.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle FORD Focus, EČV: O ktoré v čase dopravnej nehody patrilo S. N., bytom v O., D. X - poškodený. Škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla EČV: O ktorého vlastník - X. O., s.r.o. so sídlom v O., G. X mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. v Komunálnej poisťovni, a.s.. Škodová udalosť bola žalovanému riadne ohlásená dňa 10.1.2019 a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti XXXXXXXXXX. Poškodený dal svoje poškodené motorové vozidlo FORD Focus opraviť v servise H Point, s.r.o., t.j. u žalobcu. Náklady na opravu poškodeného motorového vozidla boli vo výške 1.143,31 eur, ktorá suma bola uplatnená u žalovaného faktúrou č. F Poškodenému bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 19.2.2019 oznámené, že dňa 18.2.2019 bolo ukončené šetrenie predmetnej poistnej udalosti a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Podľa vyjadrenia likvidátora, pri výpočte poistného plnenia boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- eur/normohodina s DPH a primerané náklady na lakovací materiál. Spolu bolo priznané poistné plnenie vo výške 988,72 eur a rozdiel medzi fakturovanou sumou za opravu motorového vozidla a poistným plnením žalovaného predstavuje 154,59 eur. Suma 154,59 eur bola vlastníkom motorového vozidla FORD Focus postúpená žalobcovi Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 21.2.2019. Žalobca, na ktorého bola pohľadávka postúpená má priamy zákonný nárok voči poisťovni na náhradu škody z titulu povinného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Žalobca si uplatnil aj nárok na zákonné úroky z omeškania od 6.3.2019 vychádzajúc z ust. § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého plnenie je splatné do 15 dní len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Žalovaný listom zo dňa 19.2.2019 oznámil, že

dňa 18.2.2019 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti a preto uplynutím 15.dňa sa žalovaný, keďže neplnil, dostal do omeškania.

2. Žalovaný proti platobnému rozkazu vydanému súdom podal odpor (č.l. 31), v ktorom namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, keďže poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. S poukazom na uvedené ako aj na znenie ust. § 524 Občianskeho zákonníka, nakoľko poškodený predstavoval dlžníka žalobcu, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. Uzatvorením predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky, teda nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, ale v uvedenom prípade došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, inak povedané, uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným ustanovením § 524 Občianskeho zákonníka. S poukazom na to, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky bolo postúpenie pohľadávky zo strany poškodeného, ktorú práve žalobca ako veriteľ eviduje voči poškodenému ako voči dlžníkovi (t.j. neexistujúci predmet postúpenia), žalovaný považuje takýto právny úkon podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka za absolútne neplatný. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia zo strany žalobcu, žalovaný poukázal na oznámenie o poistnom plnení, ktoré predložil sám žalobca a v zmysle ktorého žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie vykonaného krátenej poistného plnenia.

Žalovaný mal zároveň za to, že žalobcom uplatnený nárok je nedôvodný aj v časti uplatňovaných úrokov z omeškania.

3. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovaného zo dňa 15.8.2019 (č.l. 38) k námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu uviedol, že tvrdenie žalovaného, podľa ktorého by poškodený musel v prípade opravy poškodeného motorového vozidla uhradiť náklady sám a až potom by bol oprávnený žiadať náhradu škody od poisťovne, je v rozpore s podstatou a zmyslom povinného zmluvného poistenia, ktoré má chrániť poškodeného. Poškodený nemôže doplácať na to resp. byť sankcionovaný za to, že mu niekto iný spôsobil škodu. Rozsah náhrady škody poskytnutý poškodenému (resp. žalobcovi, na ktorého bola postúpená pohľadávka poškodeného), by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Nie je daný dôvod, aby časť nákladov neuhradených žalovaným musel znášať poškodený, ktorý nezavinil dopravnú nehodu a predmetnou opravou motorového vozidla sa len domáhal uvedenia motorového vozidla do stavu pred nehodou. Žalovaný uznal existenciu pohľadávky poškodeného, spočívajúcu v nákladoch za opravu motorového vozidla, keďže z fakturovanej sumy za opravu motorového vozidla vo výške 1.143,31 eur uznal a priamo na účet žalobcu poukázal sumu vo výške 988,72 eur. V zmysle vyššie uvedeného žalovaný písomne uznal svoj dlh v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka čo do dôvodu voči žalobcovi, sporná ostala len výška. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má za to, že žalobca bol aktívne vecne legitímovaný na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu.

K náležitostiam zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že podstatnými náležitosťami zmluvy o postúpení pohľadávky sú v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka označenie účastníkov zmluvy, t.j. postupcu a postupníka, identifikácia pohľadávky tak, aby nebola zameniteľná s inou pohľadávkou postupcu proti rovnakému dlžníkovi, aby medzi zmluvnými stranami nevznikli pochybnosti o tom, aká pohľadávka, ako a kedy bola postúpená. V zmysle uvedeného, zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupcom S. N. (poškodeným) a postupníkom (žalobcom) zo dňa 21.2.2019 obsahuje označenie účastníkov zmluvy a identifikáciu postupovanej pohľadávky, ktorá je v predmetnej zmluve špecifikovaná čo do výšky (presné vyčíslenie krátenej sumy), aj čo do dôvodu vzniku (nezaplatenie časti faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla žalovaným, ktorého potreba opravy vznikla z dôvodu vzniku škodovej udalosti). V článku I zmluvy o postúpení pohľadávky v bode 1 postupca jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyjadruje svoju vedomosť o tom, že voči žalovanému má pohľadávku vo výške 154,59 eur, ktorá mu vznikla v dôsledku vzniku škodovej udalosti a s tým súvisiacej potreby opravy poškodeného motorového vozidla a neuhradenia nákladov za opravu poškodeného motorového vozidla žalovaným v plnej výške. V bode 2 článku I zmluvy o postúpení pohľadávky je jasne špecifikované, že ide o postúpenie pohľadávky, ktorá je bližšie špecifikovaná v bode 1 predmetnej zmluvy, pričom článok II predmetnej zmluvy obsahuje špecifikáciu podmienok, podľa ktorých sa pohľadávka postupuje. Ak postupca prehlasuje, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna, musí mať vedomosť o tom, že tieto pohľadávky sú predmetom postúpenia a teda aj takto prejavuje svoju vôľu pohľadávku v konkrétnej výške, vzniknutú z konkrétneho dôvodu, postúpiť. V článku III predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky zmluvné strany vyhlasujú, že zmluva predstavuje ich skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu a

na znak súhlasu ju podpisujú. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že postupca prejavil svoju vôľu pohľadávku postúpiť.

K poistnému plneniu žalobca uviedol, že žalovaný v oznámení o poistnom plnení poukázal na to, že pri vyplatení náhrady škody vychádzal z ním vypracovanej kalkulácie nákladov na opravu, ktorá má reflektovať sadzbu za normohodinu obvyklú pre daný typ servisu. Keďže žalovaný zároveň v oznámení o poistnom plnení poukazuje na to, že výslovne upozornil poškodeného ako postupovať v prípade, ak sa rozhodne pre opravu v nezmluvnom a neautorizovanom servise, je tak zjavné, že predmetná kalkulácia bola vystavená pre nezmluvný servis. Žalobca zastáva názor, že cenu normohodiny určuje trh. Žalobca preukázal, že ním účtovaná cena za 1 normohodinu mechanických a lakovacích prác je nižšia, ako sú ceny účtované ostatnými autoservismi v regióne. Je neakceptovateľné, ak servis má určitú sumu za normohodinu, ktorú si určí v súlade s právom slobodne podnikáť, a ak dôjde k poistnej udalosti, aby túto normohodinu znížil, len preto, že poisťovňa „zvykne“ preplácať iba určitú výšku. Skutočnosť, že žalovaný, nepozná pomery jednotlivých servisov, neznamená, že má, resp. môže, určiť svojvoľne a direktívne výšku nákladov na opravu.

Žalobca predložil cenníky, ktoré monitorujú ceny normohodín obvyklé v košickom regióne, a ktoré preukazujú že cena účtovaná žalobcom bola primeraná obchodným zvyklostiam. Žalovaný musí relevantne zdôvodniť svoje závery. Ak vykonával šetrenie riadne, tak má preukázať, že si v čase šetrenia predmetnej poistnej udalosti urobil sám prieskum trhu a zistil ceny obvyklé v regióne, resp. na základe akej skutočnosti dospel k záveru, že výška normohodiny daná žalobcom nepredstavuje cenu obvyklú v regióne. V tejto súvislosti zastáva názor, že žalovaný neuniesol dôkazné bremeno ním tvrdených skutočností.

K úrokom z omeškania poukázal na to, že žalovaný rozporuje žalobcom uplatnený úrok z omeškania z dôvodu, že úrok z omeškania je viazaný na nesplnenie nepeňažnej povinnosti vyplývajúcej zo zákona o PZP, t.j. povinnosti do troch mesiacov ukončiť šetrenie poistnej udalosti, že túto povinnosť si splnil v uvedenej lehote a preto žalobca nemá nárok na uplatnený úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 154,59 eur od 6.3.2019 do zaplatenia podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ako sankciu za nesplnenie povinnosti peňažnej povahy, t.j. riadne a včas uhradiť poistné plnenie. Žalobca nežiadal o zaplatenie úroku z omeškania podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP za omeškanie žalovaného so splnením nepeňažnej povinnosti (ukončiť šetrenie poistnej udalosti v lehote stanovenej zákonom). Ust. § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP nevyklúčujú aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V ust. § 11 ods. 8 zákona o PZP zákonodarca postihol nečinnosť poisťovateľa spočívajúcu v nepeňažnom plnení, pričom ust. § 517 ods. 2 OZ je sankcionovaná nečinnosť spočívajúca v omeškaní so splnením peňažného dlhu. Žalobca žalovanému riadne preukázal svoje nároky na náhradu škody predložením faktúry za opravu vozidla a žalovaný plniť tieto preukázané nároky odmietol bez toho, aby na to boli dané právne relevantné dôvody. Žalovaný znížil poistné plnenie o sumu 154,59 eur, pretože neakceptoval žalobcom účtovanú sumu práce za 1NH, náklady na lakovací materiál a zdôrazňoval, že ide o neautorizovaný servis. Žalobca v konaní preukázal, že ním uplatnený nárok na doplatenie náhrady škody v sume 154,59 eur je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 154,59 eur žalovaný žalobcovi neuhradil v lehote stanovenej v § 797 ods. 3 OZ, neposkytol žalobcovi plnenie riadne a včas, s plnením sa dostal do omeškania. Nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, patrí žalobcovi popri plnení jeho nárokov v zmysle § 517 ods. 2 OZ aj nárok na úrok z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaný do omeškania s plnením dostal.

4. Okresný súd rozsudkom pre zmeškanie žalovaného č. 24C/51/2019-164 zo dňa 7.2.2020 žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Na základe odvolania žalovaného, Krajský súd v Košiciach uznesením č. 9Co/155/2020-222 zo dňa 20.4.2021 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

5. Na pojednávanie nariadené na 12.10.2021 boli riadne a včas predvolaní žalobca aj žalovaný prostredníctvom svojich právnych zástupcov. U právneho zástupcu žalobcu bolo doručenie predvolania vykázané dňa 21.5.2021, u právneho zástupcu žalovaného dňa 25.5.2021. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní ospravedlnil neprítomnosť žalobcu a navrhol, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalovaného svoju a žalovaného neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Preto súd podľa ust. § 180 C.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Zo Správy o nehode vyplýva, že dňa 8.1.2019 o 17,08 hod. došlo k dopravnej nehode v Košiciach na Moldavskej ceste tak, že vozidlo EČV: O ktorého držiteľom bola spol. X. O., s.r.o. X zozadu narazilo do vozidla zn. Ford Focus, EČV: O., ktorého držiteľom bol S. N.. Podľa popisu oboch vodičov zúčastnených na dopravnej nehode, túto nehodu zavinil vodič vozidla EČV: O ktoré bolo poistené u žalovaného. Pri dopravnej nehode bol poškodený zadný nárazník motorového vozidla Ford Focus (č.l. 49).

Žalobca ako dodávateľ faktúrou č.. zo dňa 5.2.2019 vyfakturoval poškodenému S. N. za opravu poškodeného motorového vozidla spolu 1.143,31 eur (č.l. 15). Žalobca vyhotovil posudok / kalkuláciu o oprave predmetného motorového vozidla, v ktorom sú uvedené náklady na opravu, náklady na náhradné diely, na mzdu za prácu, osobitne náklady na lakovanie. Náklady na mzdu za prácu boli účtované vo výške 27,50 eur/NH bez DPH (č.l. 17).

Žalovaný listom zo dňa 19.2.2019 oznámil žalobcovi, že dňa 18.2.2019 ukončil šetrenie predmetnej poistnej udalosti a poukazuje poistné plnenie vo výške 988,72 eur. Podľa výpočtu výšky plnenia, žalovaný z fakturovanej ceny za opravu vozidla vo výške 1.143,31 eur odpočítal 154,59 eur ako „rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou“. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie: „Pri výpočte poistného plnenia boli priznané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- eur/ NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lak. konštanty 100 %). Z doručenej faktúry bolo zistené, že oprava bola realizovaná v s poisťovňou nezmluvnom servise. Dňa 14.1.2019 bola uskutočnená obhliadka vozidla, kde ste ( poškodený ) obdržal poučenie zo strany poisťovne ako postupovať v prípade, že pre opravu vozidla vyberiete autoservis, ktorý nie je zmluvným partnerom poisťovne, ktorý ste vlastnoručne podpísal a zároveň aj kalkuláciu nákladov na opravu v prípade opravy v nezmluvnom autoservise. Kalkulácia nákladov na opravu je vypracovaná v zmysle obhliadky technika Sloveperty a platí pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla pre nezmluvný servis. Zároveň je vypočítaná s použitím sadzby za normohodinu obvyklú pre daný typ servisu.“ (č.l. 25)

S. N. - poškodený ako postupca a žalobca ako postupník dňa 21.2.2019 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky postupcu voči dlžníkovi - Komunálnej poisťovni, a.s. z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. vo výške 154,59 eur (č.l. 16).

Žalobca predložil cenníky autoservisov, a to AutoGabriel a Moris Slovakia, podľa ktorých ceny normohodiny za mechanické, klampiarske a lakovnicke práce sú vo výške od 28 - 48,- eur bez DPH za Nh (č.l. 20, 22).

7. Podľa ust. § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa ust. § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

9. Podľa ust. § 4 ods. 1 a 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie.

10. Podľa ust. § 11 ods. 6, 7, 8 zák. č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah

povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

11. Podľa ust. § 15 zák. č. 381/2001 Z. z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa ust. § 3 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 8.1.2019 o 17,08 hod. došlo k dopravnej nehode v Košiciach na Moldavskej ceste tak, že vozidlo EČV: O.orého držiteľom bola X. 1 zozadu narazilo do vozidla zn. Ford Focus, EČV: O., ktorého držiteľom bol S.. Podľa popisu oboch vodičov zúčastnených na dopravnej nehode, túto nehodu zaviniel vodič vozidla EČV: O., ktoré bolo poistené u žalovaného. Pri dopravnej nehode bol poškodený zadný nárazník motorového vozidla Ford Focus. Škodová udalosť bola riadne ohlásená žalovanému dňa 10.1.2019, ktorý mu pridelil číslo poistnej udalosti XXXXXXXXXX. Žalovaný dal opraviť motorové vozidlo v servise H Point, s.r.o., teda u žalobcu, ktorý faktúrou č. zo dňa 5.2.2019 vyfakturoval poškodenému cenu za opravu vo výške 1.143,31 eur. Následne bola faktúra servisu doručená žalovanému. Prílohou faktúry bola aj kalkulácia opravy.

Žalovaný listom zo dňa 19.2.2019 oznámil žalobcovi, že dňa 18.2.2019 ukončil šetrenie predmetnej poistnej udalosti a poukázal poistné plnenie vo výške 988,72 eur. Poistné plnenie oproti vyfakturovanej sume z autoservisu krátil o sumu 154,59 eur titulom „rozdielu medzi faktúrou a kalkuláciou“. Podľa vyjadrenia likvidátora k osobitostiam likvidácie, pri výpočte poistného plnenia boli priznané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20,- eur/NH s DPH a primerané náklady na lakovací materiál (výška lak. konštanty 100 %), keďže oprava bola realizovaná v autoservise, ktorý nie je zmluvným partnerom poisťovne. Dňa 14.1.2019 bola uskutočnená obhliadka vozidla, kde poškodený obdržal poučenie zo strany poisťovne ako postupovať v prípade, že pre opravu vozidla vyberie autoservis, ktorý nie je zmluvným partnerom poisťovne, ktorý vlastnoručne podpísal a zároveň aj kalkuláciu nákladov na opravu v prípade takej opravy. Kalkulácia nákladov na opravu bola vypracovaná v zmysle obhliadky technika Slovepxerty a platí pri použití technológie opravy stanovenej výrobcom pre uvedenú značku a typ motorového vozidla pre nezmluvný servis, s použitím sadzby za normohodinu obvyklú pre daný typ servisu.

Poškodený ako postupca zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 21.2.2019 svoju pohľadávku voči žalovanému postúpil žalobcovi ako postupníkovi vo výške 154,59 eur.

15. Žalovaný namietal nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu tvrdiac, že poškodený pohľadávku žalobcovi nezaplatil, preto ako pohľadávka nemohla vzniknúť a tiež namietal absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre neexistujúci predmet postúpenia. Súd uvedené námietky žalovaného nepovažoval za dôvodné, pretože z obsahu spisu je zrejmé, že poškodený bol veriteľom žalovaného a postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovi ako postupníkovi. Zmluvu o postúpení neuhradenej časti pohľadávky medzi postupcom ako poškodeným a žalobcom ako postupníkom považoval za platne uzavretú, pretože v zmluve je presne špecifikovaný predmet zmluvy o postúpení, a to nezaplatenie časti pohľadávky v žalovanej výške, čo predstavuje rozdiel medzi fakturovanou škodou a škodou reálne zaplatenou žalovaným. Zmluva má všetky podstatné

náležitosti podľa ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a teda je platná a žalobca je aktívne legitimovaný v tomto spore.

16. Súd dospel k záveru, že poškodený splnil všetky svoje zákonné povinnosti, teda vykonal všetky úkony smerujúce k poskytnutiu plnenia za opravu poškodeného motorového vozidla od žalovaného, to znamená, že riadne ohlásil škodovú udalosť, umožnil vykonanie ohliadky poškodeného vozidla technikom žalovaného a predložil žalovanému faktúru za opravu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný poistné plnenie znížil z dôvodu, že neuznal cenu normohodiny fakturovanú autoservisom v tomto prípade vo výške 27,50 eur bez DPH, ktorú znížil na 20,- eur s DPH za normohodinu, považujúc túto sumu za priemernú cenu opravcov v regióne, pričom pri priznaní nákladov na opravu mal vychádzať z kalkulácie nákladov na opravu vypracovanej v zmysle ohliadky technika Slovexperty, keďže oprava bola realizovaná v autoservise, ktorý nie je zmluvným partnerom poisťovne.

Žalovaný ale súdu nepredložil kalkuláciu nákladov na opravu vypracovanú v zmysle ohliadky technika Slovexperty, ani žiadnym iným spôsobom nepreukázal, že by priemerná cena opravcov v danom čase a regióne bola vo výške 20,- eur s DPH, ani iným spôsobom nepreukázal ako dospel k záveru, že 20,- eur s DPH za normohodinu je priemernou cenou opravcov v danom čase a regióne. Žalovaný rovnako žiadnym spôsobom nepreukázal dôvodnosť nepriznania skutočných a vyfakturovaných nákladov na opravu vozidla v prípade realizácie opravy v autoservise, ktorý nie je zmluvným partnerom poisťovne. Na základe uvedených skutočností súd má za to, že žalovaný, ohľadom ním uvádzaných dôvodov krátenia poistného plnenia, neunesol dôkazné bremeno.

Naopak žalovaný súdu predložil cenníky autoopravcov, z ktorých vyplýva cena za normohodinu za podobné typy áut vo výške od 28 - 48,- eur bez DPH, čiže v danom prípade žalobca si účtoval nižšiu cenu oproti iným autoopravcom v regióne. Neuznanie nákladov na práce vo vyfakturovanej výške zo strany žalovaného nebolo dôvodné, pretože žalovaný nepreukázal, že cena normohodiny účtovaná žalobcom je nadhodnotená, resp. neobvyklá v danom regióne pre konkrétnu značku a typ motorového vozidla.

Ďalším dôvodom, prečo žalovaný znížil poistné plnenie pri nákladoch na lakovací materiál bolo, že lakovaciú konštantu uznal do výšky 100 % oproti fakturovaným 110 %, pričom tento dôvod zníženia poistného plnenia nijakým spôsobom nevysvetlil, neodôvodnil a ani nepreukázal súdu a teda ani v tomto smere neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojho tvrdenia. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd žalobe žalobcu v časti istiny v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej istiny.

17. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie žalobcom uplatnených zákonných úrokov z omeškania od 6.3.2019 do zaplatenia, pretože žalovaný bol v omeškani s úhradou tejto dôvodne uplatnenej pohľadávky v zmysle ust. § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. a ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ktoré upravujú omeškanie dlžníka a povinnosť zaplatiť úroky z omeškania podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z.. Z ust. § 11 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z. vyplýva povinnosť poisťovateľa plniť v stanovenej lehote, teda do 15 dní po skončení šetrenia škodovej udalosti. Uplynutím tejto lehoty sa poisťovateľ dostane do omeškania so splnením povinnosti riadne a včas a keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má poškodený právo požadovať od poisťovateľa popri plnení aj úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z. z.. Ust. § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z. má povahu sankcie za nespĺnenie povinnosti uvedenej v § 11 ods. 6 cit. zákona a má pôsobiť aj preventívne na to, aby poisťovateľ prešetril škodovú udalosť a oznámil poškodenému výsledok tohto šetrenia a rozsah poistného plnenia v určenej lehote. Pokiaľ poisťovateľ oznámil v zákonnej lehote, že nebude plniť, prípadne, že bude plniť len čiastočne, nezbavuje ho to povinnosti v prípade úspechu poškodeného v súdnom konaní zaplatiť poškodenému aj úroky z omeškania, lebo svoju povinnosť riadne prešetriť škodovú udalosť a plniť v zákonnej lehote, t.j. v lehote 15 dní po skončení prešetrenia škodovej udalosti, nespĺnil.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a vzhľadom na to, že žalobca bol v tomto spore v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.