

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9P/62/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724201314
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724201314.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Adrianou Mazúchovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, deti rodičov – matky: D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXX XX F. a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec maloletých detí B. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- EUR mesačne, na výživu maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- EUR mesačne a na výživu maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- EUR mesačne, vždy do 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí D. D., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom 01.04.2024.

II. Zameškané výživné za obdobie apríl až máj 2024 na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 160,- EUR, na maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 160,- EUR a na maloletého C. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 140,- EUR sa otcovi maloletých detí p o v o l u j e splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- EUR na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že nespĺnenie č o i len jednej splátky riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.: 15P/7/2020-59 zo dňa 14.05.2020 v časti určenia výživného na maloleté deti.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 18.03.2024 matka maloletých detí žiadala zvýšiť výživné na maloletú A. zo sumy 40,- EUR mesačne na sumu 150,- EUR mesačne, na maloletého B. zo sumy 40,- EUR mesačne na sumu 150,- EUR mesačne a na maloletého C. zo sumy 30,- EUR mesačne na sumu 120,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.04.2024. Svoj návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného na maloleté deti uplynuli 4 roky a došlo k podstatnej zmene ekonomickej situácie, majetkových pomerov účastníkov a zároveň náklady spojené s výchovou a opaterou detí podstatne vzrástli, jednak vzhľadom na vek maloletých detí, ako aj vzhľadom na rast cien potravín a spotrebného tovaru. Okrem toho sa maloletá A. venuje športu – hrá volejbal a v lete sa zúčastní týždňového sústredenia. Maloletý B. v mesiaci máj absoluuje školu v prírode. Maloletý C. nastúpi od septembra do základnej školy, preto pribudnú ďalšie náklady na školské potreby, školské poplatky a na ošatenie a stravu. Za nevyhnutné

pravidelné mesačné výdavky na deti matka uviedla cestovné do školy 3x 15,- EUR, poplatok za volejbalový krúžok pre maloletú A. v sume 15,- EUR, poplatok za materskú školu pre maloletého C. v sume 20,- EUR, náklady na školské potreby v sume 20,- EUR, na hygienické potreby v sume 20,- EUR, na oblečenie v priemere 50,- EUR, na stravu v sume 300,- EUR, kredit na telefón 2x po 10,- EUR a zdravotnú starostlivosť v priemere 20,- EUR. Matka zároveň uviedla, že si našla nového partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Nakoľko má s terajším partnerom ďalšie dieťa, vznikla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Toho času je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky spolu v sume 713,- EUR mesačne. Jej majetkové pomery sa preto zhoršili, keďže poberá len rodičovský príspevok a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť. Matka vo svojom návrhu zároveň uviedla, že majetkové pomery otca maloletých detí sa podstatne zlepšili, keďže v čase poslednej úpravy výživného bol dlhodobo PN, nezamestnaný a bez pravidelného príjmu, preto mu bolo určené výživné v najnižšej možnej miere, ktoré aj tak musela vymáhať exekučne, príp. jej bolo poskytované náhradné výživné. V súčasnej dobe je otec maloletých detí zamestnaný na riadny pracovný pomer v spoločnosti NAJKRAŠIE IHRISKÁ s.r.o., a teda má pravidelný príjem. Maloletá A. má 12 rokov, toho času je žiačkou 6. ročníka základnej školy, maloletý B. má 11 rokov a toho času je žiakom 4. ročníka základnej školy a maloletý C. má 6 rokov a toho času chodí do predškolskej triedy materskej školy, pričom od budúceho školského roka nastúpi do 1. ročníka základnej školy. Po presťahovaní sa do F. maloleté deti naďalej navštevujú základnú školu v G.. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva, maloletým deťom nič nekupuje, ani sa nepodieľa na žiadnych zvýšených potrebách maloletých detí, neprispieva im žiadnym vreckovým, ani žiadnymi darčekom pri príležitosti narodenín alebo Vianoc. Všetky náklady na maloleté deti uhrádza výlučne matka, preto stanovené výživné spolu na všetky 3 deti v sume 110,- EUR mesačne vzhľadom na vek maloletých detí a majetkové pomery rodičov a súčasnú ekonomickú situáciu považuje za veľmi nízke a neadekvátne.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu písomne nevyjadril. Súd doručoval otcovi návrh matky spolu s výzvou na vyjadrenie, poučením o jeho procesných právach a povinnostiach a predvolaním na pojednávanie v súlade s ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na adresu jeho trvalého pobytu, t.j. mesto G.. Súd zároveň doručoval otcovi maloletých detí zásielky aj na adresu jeho predchádzajúceho trvalého pobytu a na adresu miesta podnikania v zmysle výpisu zo živnostenského registra. Nakoľko sa súdu nepodarilo zásielku doručiť ani na jednu z týchto adries, súd potom zásielku doručoval v súlade s postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, t.j. zverejnením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Návrh na začatie konania sa podľa tohto ustanovenia považuje za doručený po 15. dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.05.2024 a vo veci rozhodol za účasti matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka, v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý sa pojednávania nezúčastnil a svoju neúčast' neospravedlnil včas ani vážnymi okolnosťami. Súd preto v zmysle ust. § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti otca maloletých detí, nakoľko v zmysle ust. § 31 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní, pričom prihliadal na obsahpisu a vykonané dokazovanie.

4. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z nasledovných zákonných ustanovení:

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

5. Súd sa pri svojom rozhodovaní zaoberal tým, či sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia o výživnom na maloleté deti podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a § 121 CMP, v zmysle ktorých dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine, ako aj judikatúry nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú, ktorá sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného. Súd za účelom posúdenia zmeny pomerov na strane rodičov, ako aj maloletých detí vykonal dokazovanie zisťovaním príjmových, ako aj celkových majetkových pomerov rodičov maloletého, skúmaním zmeny ich osobných pomerov, ako aj zmeny pomerov na strane maloletých detí.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí a kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zadováženými správami, s podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn.: 15P/7/2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu, pričom o úprave práv a povinností k maloletým deťom rozhodol Okresný súd Zvolen rozsudkom č. k.: 15P/7/2020-59 zo dňa 14.05.2020 tak, že schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec maloletých detí sa zaviazal prispievať na výživu maloletej A. sumou 40,- EUR mesačne, maloletého B. sumou 40,- EUR mesačne a maloletého C. sumou 30,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.05.2020. Zo spisu Okresného súdu Zvolen č.k. 15P/7/2020 súd zistil, že maloletá A. v tom čase navštevovala 2. ročník základnej školy a maloletý B. navštevoval materskú školu. Matka maloletých detí bola v tom čase na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom bol rodičovský príspevok vo výške 270,- EUR mesačne a prídavky na 3 maloleté deti vo výške 74,85 EUR. Otec maloletých detí bol v tom čase živnostníkom v oblasti stavebníctva, pričom podľa jeho vyjadrenia bol bez príjmu a nevykonával žiadnu činnosť. Z oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica zo dňa 29.04.2020 súd zistil, že podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie 2019 otec maloletých detí vykazoval príjmy vo výške 4 848,- EUR, výdavky 3 306,54 EUR a základ dane 1 541,46 EUR.

8. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 02.04.2024 súd zistil, že matka maloletých detí je poberateľkou prídavku na 3 deti v sume 240,- EUR mesačne a zároveň poberateľkou rodičovského príspevku v celkovej sume 473,30 EUR mesačne.

9. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 04.04.2024 súd zistil, že otec maloletých detí nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, ani iných príspevkov vyplácaných úradom.

10. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 08.04.2024 súd zistil, že otec maloletých detí nepoberá žiadnu dávku vyplácanú Sociálnou poisťovňou.

11. Z výpisu zo živnostenského registra súd zistil, že otec maloletých detí vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia v predmete podnikania – dokončovacie stavebné práce pri realizácii interiérov a exteriérov, prípravné práce k realizácii stavby.

12. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za r. 2022 súd zistil, že otec maloletých detí z podnikateľskej činnosti za r. 2022 vykázal príjmy vo výške 7 100,- EUR, výdavky vo výške 4 260,- EUR a základ dane vo výške 2 840,- EUR. Podľa oznámenia Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen zo dňa 08.03.2024 daňové priznanie za rok 2023 zatiaľ nepodal, podal oznámenie o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania s novým termínom podania do 03.06.2024.

13. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec maloletých detí bol v období od 01.01.2023 do 31.01.2024 zamestnaný v spoločnosti NAJKRAJŠIE IHRISKÁ s.r.o. Podľa potvrdenia o príjme zo dňa 03.05.2024 otec maloletých detí dosiahol v období 02/2023 – 01/2024 čistý príjem v celkovej výške 6 853,77 EUR, t.j. čistý priemerný mesačný príjem vo výške cca 571,- EUR.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 17.04.2024 súd zistil, že matka maloletých detí býva v 3-izbovom byte v F. spolu s maloletými deťmi a jej terajším partnerom H. I. a ich spoločným synom H. I.. Maloletá A. je žiačkou 6. ročníka a maloletý B. je žiakom 4. ročníka 3. základnej školy v G.. Maloletý C. navštevuje materskú školu v G.. Matka maloletých detí je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a prídavky na 4 maloleté deti spolu vo výške 713,- EUR. Partner matky maloletých detí je zamestnaný v Hriňovských strojárňach s čistým mesačným príjmom cca 1 300,- EUR. Náklady na bývanie spolu so splátkou hypotéky uhrádza matkin partner spolu vo výške 670,- EUR. Pomery otca maloletých detí sa úradu nepodarilo prešetriť, nakoľko úradu nie je známa adresa, na ktorej sa otec maloletých detí zdržiava.

15. Matka maloletých detí na pojednávaní vypovedala, že jej vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému H. I., nar. v r. 2022, ktorý pochádza z jej terajšieho vzťahu s partnerom H. I., s ktorým žije v spoločnej domácnosti aj spolu s maloletými deťmi. Momentálne je na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavky na maloleté deti vo výške 240,- EUR. Príjem jej partnera je zhruba 1 300 až 1 400,- EUR. Matka zároveň uviedla, že na maloleté deti má bežné výdavky na stravu, oblečenie, hygienu a školské pomôcky. Maloletá A. navštevuje volejbalový krúžok, za ktorý matka mesačne uhrádza 15,- EUR, tiež má výdavok na dobíjanie kreditu na mobilný telefón vo výške 10,- EUR mesačne a 30,- EUR na cestovné do školy. Maloletá A. pôjde na volejbalové sústreďenie do Banskej Štiavnice, čo bude stáť 110,- EUR. Na maloletého B. má výdavok na dobíjanie kreditu na mobilný telefón v sume 10,- EUR mesačne, na cestovné do školy v sume 30,- EUR mesačne a tiež jej vznikne výdavok na školu v prírode v sume 220,- EUR. Na maloletého C., ktorý navštevuje predprimárne vzdelávanie v materskej škole platí mesačne poplatok za stravu v sume 20,- EUR a tiež jej vznikne výdavok na školu v prírode v sume 100,- EUR. Maloleté deti sú zdravé a neužívajú pravidelne žiadne lieky. Mesačne minú na stravu pre celú rodinu zhruba 450 až 500,- EUR a na hygienu zhruba 50,- EUR. Náklady na bývanie v celkovej výške zhruba 300,- EUR a splátku hypotéky vo výške 480,- EUR uhrádza jej terajší partner. Matka maloletých detí zároveň uviedla, že otec maloletých detí neplatí pravidelne súdom určené výživné, z uvedeného dôvodu podala návrh na vykonanie exekúcie a zároveň podala trestné oznámenie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Otec na výživnom dlhuje zhruba 1 600,- EUR. O maloleté deti sa absolútne nezaujíma a ani iným spôsobom neprispieva na výživu maloletých detí. Maloleté deti videl naposledy v r. 2020, kedy prebiehalo na súde konanie o úpravu práv a povinností k maloletým deťom.

16. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní vyjadril, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, keďže došlo k podstatnej zmene na strane maloletých detí, ako aj na strane matky, keďže jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Návrhu matky na zvýšenie výživného odporučil vyhovieť, keďže otec si doteraz neplnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť určenú takmer v minimálnom rozsahu a ani iným spôsobom sa nepodieľa na výžive maloletých detí, ani sa o maloleté deti nezaujíma.

17. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnávať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Dôvodom na zmenu rozhodnutia však budú len také prípady, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov. Zmenu pomerov možno vymedziť ako zmenu rozhodujúcich kritérií v porovnaní so skutkovým stavom existujúcim v čase predchádzajúcim rozhodnutiu súdu. Predpokladom zmeny

právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, čím sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá môže spočívať, buď v zmene subjektívnych, ale i objektívnych skutočností, ktoré súvisia so zmenou v oblasti príjmových pomerov, výdavkov, celkových majetkových pomerov, zmenou potrieb dieťaťa z dôvodu začatia plnenia povinnej školskej dochádzky, prechodom medzi jednotlivými stupňami školského systému, zmenou zdravotných pomerov, stratou zamestnania, dlhodobou práceneschopnosťou, vznikom novej vyživovacej povinnosti, nadobudnutím spôsobilosti dieťaťa samostatne sa živiť a pod.

18. Súd preto v konaní porovnával pomery a okolnosti jednak na strane maloletých detí, ako aj na strane matky a otca maloletých detí, ktoré existovali v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom s pomermi a okolnosťami existujúcimi v čase rozhodovania súdu o návrhu matky na zvýšenie výživného.

19. Súd dospel k záveru, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí. V čase, keď súd naposledy rozhodoval o výživnom na maloleté deti v r. 2020 bola maloletá A. žiačkou 2. ročníka základnej školy, maloletý B. navštevoval predprimárne vzdelávanie v materskej škole a s maloletým C. bola matka na rodičovskej dovolenke. V súčasnosti je maloletá A. žiačkou 6. ročníka základnej školy, maloletý B. je žiakom 4. ročníka základnej školy a maloletý C. absoljuje predprimárne vzdelávanie v materskej škole a od septembra 2024 nastúpi do 1. ročníka základnej školy. V súvislosti s vyšším vekom maloletých detí, ako aj s plnením povinnej školskej dochádzky sú výdavky na maloleté deti vyššie. Súd výdavky, ktoré matka v konaní špecifikovala, považoval za odôvodnené a primerané vzhľadom na ich vek a zdravotný stav. Za odôvodnené výdavky na maloleté deti je potrebné považovať aj pomernú časť nákladov spojených s bývaním (t.j. 1/5 na každé dieťa), hoci ich podľa tvrdenia matky uhrádza jej terajší partner. Súd má zároveň za to, že došlo k podstatnému zvýšeniu celkových životných nákladov v porovnaní s obdobím, kedy súd naposledy rozhodoval o výške výživného.

20. Porovnávajúc pomery na strane matky maloletých detí súd dospel k záveru, že u matky nastala podstatná zmena jej osobných pomerov, keďže má nového partnera, s ktorým žije v spoločnej domácnosti a zároveň jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči dieťaťu, ktoré pochádza z tohto partnerského vzťahu. Nedošlo však k podstatnej zmene príjmových pomerov matky, keďže matka bola v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom, ako aj v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok.

21. Pri posúdení zmeny osobných pomerov otca maloletých detí súd vychádzal len z listinných dôkazov, keďže otec sa pojednávania nezúčastnil. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že nenastala zmena jeho osobných pomerov a nepribudla mu ani ďalšia vyživovacia povinnosť. Pokiaľ ide o posúdenie zmeny jeho príjmových pomerov, súd konštatuje, že otec maloletých detí vykonáva i naďalej podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia v oblasti stavebníctva. Súd mal zároveň v konaní preukázané, že v období od 01/2023 – 01/2024 bol zároveň zamestnaný v spoločnosti NAJKRAJŠIE IHRISKÁ s.r.o., so sídlom Areál PPS č. 1750, 962 12 Detva, kde podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahoval čistý priemerný mesačný príjem vo výške 571,- EUR. V čase, keď súd naposledy rozhodoval o výživnom otec maloletých detí vykonával podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia a podľa jeho tvrdenia nedosahoval žiaden príjem.

22. Súd pri zohľadnení zistených skutočností podľa zásad stanovených v citovaných ustanoveniach Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti je dôvodný a zvýšil výživné na maloletú A. zo sumy 40,- EUR na sumu 120,- EUR, na maloletého B. zo sumy 40,- EUR na sumu 120,- EUR a na maloletého C. zo sumy 30,- EUR na sumu 100,- EUR a v prevyšujúcej časti súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Súd dospel k záveru, že takto určené výživné zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí, berúc do úvahy ich vek a zdravotný stav. Súd má za to, že doteraz určené výživné na maloleté deti nepokryje náklady ani len na ich základné životné potreby. Vzhľadom na skutočnosť, že sa súdu nepodarilo zistiť aktuálny príjem otca maloletých detí, súd pri určení výživného vychádzal z princípu potenciality príjmu otca, ktorý by dosahoval v odvetví, v ktorom doteraz pracoval, t.j. v stavebníctve, a to z priemernej mesačnej mzdy v tomto odbore podľa údajov Štatistického úradu SR vo výške cca 1 000,- EUR. Súd pri svojom rozhodovaní zároveň vychádzal z Metodiky pre výpočet výživného rodičov k deťom (tzv. tabuľkového výživného), vydanéj Ministerstvom spravodlivosti SR, v zmysle ktorej by za daných podmienok malo výživné na maloletú A. predstavovať 13 %, na maloletého B. 11 % a maloletého C. 9 % z čistej mzdy otca. Súd zároveň pri určení výživného

zohľadnil, že osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne matka a otec sa o maloleté deti žiadnym spôsobom nezaujíma a styk otca s maloletými deťmi sa nerealizuje. Súd tiež prihliadal na skutočnosť, že otec maloletých detí si doteraz riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, ktorá bola súdom určená takmer v minimálnej výške a zároveň sa ani iným spôsobom nepodieľal na výžive maloletých detí. V čase, keď súd naposledy rozhodoval o vyživovacej povinnosti otca, bol otec podľa jeho vyjadrenia bez akéhokoľvek príjmu, z čoho súd vychádzal pri určení výšky výživného, avšak za podmienky, že si do budúcnosti svoje príjmové pomery upraví tak, aby si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom aj vo vyššom rozsahu. Súd má za to, že otec maloletých detí i naďalej pristupuje nezodpovedne k plneniu svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a jeho pretrvávajúci ľahkovážny prístup k plneniu vyživovacej povinnosti je v rozpore so záujmami maloletých detí.

23. Súd zároveň pri určení vyživovacej povinnosti otca prihliadal na príjem matky a na jej pravidelné mesačné výdavky, ako aj výdavky na maloleté deti, ako aj skutočnosť, že matke vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť.

24. Súd zvýšil výživné na maloleté deti v zmysle návrhu matky počnúc dňom 01.04.2024 a zároveň určil zameškané výživné za obdobie apríl až máj 2024 na maloletú A. vo výške 160,- EUR (2 x 120– 40), na maloletého B. vo výške 160,- EUR (2 x 120 – 40) a na maloletého C. vo výške 140,- EUR (2 x 100-30), ktoré povolil otcovi maloletých detí splácať v mesačných splátkach vo výške 20,- EUR na každé dieťa zvlášť spolu s bežným výživným s tým, že nesplnenie čo i len jednej splátky, alebo jej časti riadne a včas má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k.: 15P/7/2020-59 zo dňa 14.05.2020 v časti určenia výživného na maloleté deti.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Zvolen. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP sú rozsudky o výživnom vykonateľné doručením.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).