

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010351
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620010351.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

L.

uznáva sa za vinného, že

v presne nezistený deň v mesiaci október 2019, pri rodinnom dome na ul. B. XX v Levoči, sa prostredníctvom Y. B. vyhrážal N. N.Á., I.. X.X.XXXX, že ak mu dajú dole náramok, že ho dobije tak, že ho vlastná matka nespozná a keď následne o uvedených vyhrážkach Y. B. povedal N. N., tieto u neho vzbudili dôvodné obavy o jeho život a zdravie, pričom kontrola technickými prostriedkami bola obžalovanému L. K. nariadená pri jeho prepustení z väzby dňa 16.7.2019 v trestnej veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/43/2019 pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné, v ktorej bol poškodenou osobou N. N., I.. X.X.XXXX,

teda

- inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - dieťaťi a z osobitného motívu - pomsty,

čím spáchal

- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 140 písm. b/ Trestného zákona,

za to mu ukladá

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/43/2019 zo dňa 22.7.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To 2/2021 zo dňa 9.9.2021, ktorý mu bol uložený podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. d/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov podmienene odložený podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona so skúšobnou dobou v trvaní 2 rokov podľa § 50 ods.1 Tr. zákona, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podala dňa 18.6.2020 na tunajší súd obžalobu na obvineného L. K. pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku, ktorý právne kvalifikovala ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/, d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 140 písm. b/ Trestného zákona.

Súd uznesením zo dňa 7.10.2020 postúpil tesnú vec obvineného Okresnému úradu Poprad, odboru všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Voči uvedenému uzneseniu podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi v zákonnej lehote sťažnosť. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8To/94/2020 zo dňa 1.12.2020 zrušil napadnuté uznesenie a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku.

Obžalovaný L. K. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že to, čo je v obžalobe nie je pravda. Prišiel z väzby a udali ho. Bolo to krátko po tom ako prišiel z väzby a mamka mu urobila oslavu na B. XX v Levoči. Bol tam aj Y. B., ktorý tam hral, aj s jeho bratrancom. Y. B. prišiel k nemu a povedal mu, že zadarmo sedel, že mu to je ľúto. Aj on povedal Y. B., že nespravil nič. Pred Y. B. nehovoril o vyhrážkach smerom ku N. N.. Bol rád, že ho prepustili z väzby. Počas obdobia, ktoré mu je kladené za vinu, bol monitorovaný náramkom. Taktiež nebol nikdy v práci za Y. B.. S N. N. nie sú kamaráti.

Svedok - poškodený N. N.Á. na hlavnom pojednávaní uviedol, že to bolo v októbri 2020, či 2019. Bol doma s mamou a prišiel k nim Y. B., ktorý im povedal, že L. K. ho chce zbiť, keď mu dajú dole náramok, že mu to odkazuje, a že má na to kamarátov, ktorí to urobia, že ho zbije tak, že ho ani vlastná mama nespozná. Už ho aj chcel jeho kamarát V. z Levoče zbiť, je to na polícii v Levoči, rieši sa to. S Y. B. sa predtým nepoznal, boli v Anglicku, neboli kamaráti, ale ako inak by mu to Y. B. povedal, keby mu to L. K. nebol povedal, keď ho Y. B. ani nepoznal a nevedel, že má s L. K. nejaký prípad na súde. K vyhrážaniu došlo na ulici B. XX v Levoči. Bola tam prítomná aj jeho mama, keď im to Y. B. hovoril, bála sa o neho, chcela ho poslať do Prahy za bratom. Vyhrážania sa bál. Na políciu išiel po tom, čo mal v októbri 2019 súd v inej veci a tam o tom hovoril a prokurátor mu povedal, aby išiel na políciu. Y. B. mu povedal, že ho L. K. zbije, zabije, že ho ani vlastná mama nespozná a potom ujde do Kanady alebo do Anglicka a vyhne sa trestu ako jeho brat. Bál sa, lebo ho zbili, keď mal 15 rokov, nešiel kvôli nim ani na strednú, nechodil ani do školy. Odkedy sa stalo vyhrážanie, tak sa s L. K. nestretol, ale napadol ho kamarát L. K., V. K. z Levoče, ktorý mu povedal, aby stiahol trestné oznámenie na L. K. a celá vec sa rieši na polícii v Levoči. Y. B. je dobrý človek, že mu to povedal, dokonca Y. B. išiel napadnúť ujko L. ženy, že prečo mu to povedal, a to Y. B. pracoval pri tom ujkovi, volal sa Y. asi Č..

Svedkyňa W. N. na hlavnom pojednávaní uviedla, že niekedy začiatkom októbra 2019 prišiel k nim domov Y. B. a povedal im, že mu L. K. povedal, že keď mu dajú dole náramok, tak dobije a zabije jej syna N. N., a že keď nie on, tak má svoju rodinu a svojich kamarátov. Y. B. jej povedal, aby nikam svojho syna nepúšťala, najmä nie do Levoče. Chcela syna N. poslať do Čiech, kde má ďalšieho syna, ale N. bol ešte maloletý, tak by sa do práce nedostal. Chcela podať trestné oznámenie, ale za pár dní mali mať súd v inej veci s L. K., ide o bitku v Levoči, kedy zbili jej syna N. a tam na pojednávaní o tom povedala a pán prokurátor ju poslal na políciu, aby podala trestné oznámenie. Teraz majú ďalší prípad, kedy išiel jej syn na Levočské Lúky autom a tam K. z rodiny L. K. udrel jej syna do pleca, rieši sa to na polícii v Levoči a chcel od neho, aby stiahol tieto papiere, čo teraz tu je tento súd. Malo sa to stať na Levočských Lúkach v júni minulého roku. S obžalovaným L. K. sa po udalosti s vyhrázaním nestretla. Y. B. bližšie nepozná, nemajú kamarátske vzťahy, nenavštevujú sa. Pristáhoval sa na Y. ulicu, má odtiaľ ženu. To, čo jej povedal Y. B., vyvolalo u nej strach, bála sa o syna, kvôli tomu ho isté obdobie nepúšťala ani do školy, sedel len s ňou. L. K. to mal Y. B. povedať niekde v Levoči kde robil, pri nejakom dome. To, čo jej povedal Y. B., počul aj jej syn N. N.. Y. B. jej to povedal medzi dverami a ona má silný hlas, že si každý myslí, že sa vadí, tak to N. začul a prišiel k nim.

Svedok Y. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že bol vtedy v robote v Levoči s L. K. manželkou ujom. L. K. mu hovoril, že ako ho chytí, tak ho dobije. Nevie ako sa volá, ale L. K. myslel toho, čo tu sedí (ukázal na N. N.). L. K. povedal, že ho tak chytí, že ho nespozná vlastná matka, že má aj kamarátov. Išiel ku N. N. domov, zaklopal u nich na dvere a oznámil to, čo L. K. povedal. S obžalovaným sa predtým nepoznal. Bol im raz hrať, predtým bol v Anglicku, bolo to vtedy, čo sa asi vrátil L. K. z basy. L. K. poriadne nepozná, ani jeho rodinu, poznali sa z videnia, keby to nebola pravda, nehovoril by nič. L. K. mu to začal hovoriť sám od seba. Mal na nohe náramok a povedal, že keď mu zoberú náramok, vtedy to začne, že ho dobije.

Obhajca navrhol odstrániť rozpory vo výpovedi svedka zo dňa 24.4.2020, druhý odstavec, čl. 82. „Na druhý deň potom, čo som sa dozvedel tieto vyhrážky, som sa vonku pred bytovkou, kde bývam v Spišskej Novej Vsi, stretol s N. N.. Vtedy som mu tieto vyhrážky povedal. Povedal som mu, že ak L. dajú dole náramok, tak ho zabije. On sa vtedy zľakol a išiel to povedať svojej mame.“

K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že teraz čo obhajca čítal, to je pravda. Neklame, ale už si to až tak nepamätá.

Obhajca navrhol odstrániť rozpory vo výpovedi svedka zo dňa 24.4.2020, tretí odsek, čl. 82. „Na druhý deň som bol u N. N. doma u nich v byte, pretože ma tam zavolala jeho mama. Pýtala sama, že čo sa stalo. Ja som im povedal, že som bol v Levoči a L. mi povedal, že ak mu dajú dole náramok, tak ho zabije.“

K prečítanej výpovedi svedok uviedol, že je to pravda, čo čítal, dnes sa pomýlil.

Na hlavnom pojednávaní boli podľa § 269 Tr. poriadku prečítané nasledovné listinné dôkazy:

Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/43/2019 zo dňa 16.7.2019, ktorým súd prepustil obžalovaného L. K. z väzby na slobodu pri dôvode väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Súčasne nahradil väzbu písomným sľubom, dohľadom probačného a mediáčného úradníka za uloženia primeraných obmedzení a povinností, a to aj zákaz úmyselne priblížiť sa k poškodenému mal. N. N. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, ako aj zákaz kontaktu s poškodeným mal. N. N. v akejkoľvek forme. Súčasne súd nad ním nariadil kontrolu technickými prostriedkami.

Dňa 14.2.2020 poverený príslušník Policajného zboru Obvodného oddelenia Levoča upozornil obžalovaného, že vzhľadom na vek poškodeného N. N. a spôsob vykonania skutku sa mení právna kvalifikácia na prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona.

Zo Záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 27.5.2020 vyplynulo, že ho podala M. Č., I. XX.X.XXXX, na Obvodné oddelenie Policajného zboru Levoča a uviedla, že nikdy prostredníctvom aplikácie Messenger nekontaktovala Y. B., a to ani priamo, ani prostredníctvom tretej osoby. K veci, že mala kontaktovať W. babku X. Č. uviedla, že s babkou si volajú. Nikdy nekázala babke X. Č., aby kontaktovala Y. B.. Babka má starý mobilný telefón s klávesnicou, v ktorom nemá aplikáciu Messenger a podobné.

Zo Záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 27.5.2020 vyplynulo, že ho podala X. Č., I. XX.XX.XXXX, na Obvodné oddelenie Policajného zboru Levoča a uviedla, že má starý mobilný telefón s klávesnicou, v ktorom nemá aplikáciu Messenger a podobné. So M. Č. si volajú normálne. Nikdy V. M. Č. nekázala, aby šla za Y. B. so svojim mobilným telefónom, že chce s ním rozprávať. Ona nikdy Y. B. mobilný telefón nedala.

Zo správy tunajšieho súdu zo dňa 31.3.2020 vyplynulo, že spis Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/6/2019 nebol ku uvedenému dátumu meritórne skončený.

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Spišská Nová Ves bola dňa 20.9.2018 vznesené obvinenie voči L. K. podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c/, d/ Tr. zákona pre skutky, kedy dňa 31.3.2018 v čase okolo 17.00 hod. na ulici Y. v Spišskej Novej Vsi chytil odzadu mal. K. K., nar. 8.1.2003, a zatahol ho za tam nachádzajúcu sa dreváreň, kde držiak ho jednou rukou za rameno mu so sekerou v druhej ruke povedal, že ak mu nedá 20 €, tak ho zabije, kde mal. K. K. nar. 8.1.2003, sa mu z obavy o svoj život a zdravie vyšmykol a utiekol na adresu trvalého bydliska, dňa 1.4.2018 v čase okolo 16.30 hod. vedľa bytového domu na ul. Y. XX v Spišskej Novej Vsi, chytil odzadu mal. K. K., nar. 8.1.2003, ktorého následne otočil a držiak ho jednou rukou za rameno, mu druhou rukou prehľadával vrecká so slovami v zmysle, či si myslí, že si z neho robí srandu, a že mu má dať tých 20 € inak ho zabije, kde mal. K. K., nar. 8.1.2003, sa mu z obavy o svoj život a zdravie vyšmykol a utiekol na adresu trvalého bydliska, dňa 3.4.2018 v čase

okolo 15.00 hod. vedľa bytového domu na ul. Y. XX v Spišskej Novej Vsi, chytil mal. K. K., nar. 8.1.2003, zatiahol ho za roh a oprel o múr bytového domu, kde držiac ho jednou rukou za rameno mu so sekerou v druhej ruke povedal, že ak mu nedá 20 € tak ho zabije, pričom mu taktiež prehľadal vrecká, kde z pravého vrecka mu vytiahol mobilný telefón zn. Samsung Grandeo plus a hodil ho na cestu, následkom čoho prasklo ochranné sklo displeja a po tom, čo bol spozorovaný okoloidúcim, z miesta utiekol, čím takto mal. K. K., nar. 8.1.2003, spôsobil škodu poškodením ochranného skla vo výške 4,88 €.

Zo správy podanej Mestom Levoča na obžalovaného vyplynulo, že je ženatý. Mesto neeviduje v zmysle zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov žiadny prípad prejednanía priestupku ani iného správneho deliktu. Nie sú známe jeho povahové vlastnosti, sklony a záľuby, ani jeho správanie na verejnosti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že obžalovaný nemá záznam o spáchaní priestupku.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že má jeden záznam, a to odsúdenie trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/75/2017 zo dňa 8.9.2017, právoplatným dňa 16.12.2017, kedy mu bol pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, c/ Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, do 17.12.2018.

Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/43/2019 zo dňa 22.7.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/2/2021 zo dňa 9.9.2021 vyplynulo, že obžalovaný L. K. bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, všetky spáchané v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona spoločne s obžalovaným ml. W. J., a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným škodu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku jednotlivo a v ich súhrne, pričom zistil, že skutok prečinu nebezpečného vyhrážania sa stal tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný sa ku skutku kladenému mu za vinu nepriznal. Potvrdil, že sa rozprával s Y. B., no Y. B. mu povedal, že zadarmo sedel, že mu to je ľúto. Aj on povedal Y. B., že nič nespravil. Pred Y. B. nehovoril o vyhrážkach smerom ku N. N.. Bol rád, že ho prepustili z väzby, bol monitorovaný náramkom.

V konaní je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného N. N., svedkyne W. N., ako aj svedka Y. B.. Práve cez osobu Y. B. sa obžalovaný vyhrážal poškodenému N. N.. Svedok Y. B. uviedol, že mu obžalovaný povedal, že ak N. N. chytí, tak ho dobije, že ho ani vlastná matka nespozná, že má aj kamarátov. Uvedené povedal poškodenému N. N. a jeho matke W. N., aby ich na to upozornil. Tiež potvrdil, že keď mu to obžalovaný hovoril, tak mal na nohe náramok a povedal, že keď mu zoberú náramok, tak sa to začne, t. j. to, že poškodeného dobije. Výpoveď svedka je v súlade s výpoveďou poškodeného N. N. a s výpoveďou matky poškodeného W.L. N.. Obaja potvrdili, že ich na vyhrážky upozornil Y. B.. Poškodený N. N. mal z vyhrážok obžalovaného strach, bála sa o neho aj jeho matka W. N., a to až tak, že prestal chodiť do školy, bol stále pri nej a uvažovala ho poslať do Prahy za ďalším jej synom. Z listinných dôkazov taktiež vyplynulo, že uvedené vyhrážky majú súvis s predchádzajúcimi trestnými vecami obžalovaného (konanie vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/6/2019, ktoré nie je právoplatne skončené) a právoplatné konanie vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/43/2019. Z právoplatného rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 3T/43/2019 vyplynulo, že obžalovaný spoločne s inou osobou bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, kedy dňa 23. novembra 2018 v čase okolo 23.00 hod. v meste Levoča, okres Levoča, na ulici Predmestie, pred pohostinstvom s názvom Bango, spolu s ďalšou mladistvou osobou J. H. po vzájomnej dohode v súvislosti s trestným stíhaním vedeným na Okresnom riaditeľstve PZ v Spišskej Novej Vsi, odbore kriminálnej polície, pod spisovou značkou ČVS: ORP-284/1-VYS-SN-2018, proti obvinenému L. K. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pristúpili zozadu k poškodenému mal. K. K., nar.

8.1.2003 (N. N.), kedy obžalovaný ml. W. J. chytil poškodeného a povedal mu, že „ak nestiahne papiere na L., tak ho ani vlastná mater nespozná a zabije ho“ a následne ďalšia obvinená mladistvá osoba J. H. udrel poškodeného z pravej strany, a to tak, že ho päšťou zasiahol do pravého oka, kedy poškodený po tomto údere spadol na zem na chrbát a keď ležal na chrbte, tak si na neho kľakol obžalovaný L. K. tak, že jedno koleno položil poškodenému na hrudník a druhé koleno na rameno a najmenej trikrát udrel poškodeného päšťou do toho istého pravého oka, následne do obžalovaného L. K. strčil obžalovaný ml. W. J. s tým, aby od poškodeného odstúpil a tiež si kľakol na poškodeného a udrel ho najmenej jedenkrát päšťou do pravého oka, následne do neho kopali, pričom v ďalšom konaní im zabránil mal. N. Č., ktorý ich odstrčil, čím obžalovaní týmto svojim konaním spôsobili poškodenému otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu pravej očnice, zlomeninu pravej čeľuste s minimálnym posunom úlomkov s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 35 dní. Práve vo veci sp. zn. 3T/43/2019 súd prepustil obžalovaného L. K. dňa 16.7.2019 z väzby na slobodu a nariadil nad ním kontrolu monitorovacím zariadením.

Obžalovaný takto svojim konaním po subjektívnej, ako aj objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/, d/ Tr. zákona, pretože inému sa vyhrážal ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, dieťati, nakoľko poškodený v čase spáchania skutku mal 16 rokov a konania sa dopustil z osobitného motívu, z pomsty, čo vyplýva z predchádzajúcich trestných konaní a z toho, že obžalovaný bol kvôli poškodenému v inej trestnej veci vo väzbe.

Z konania obžalovaného je zrejmé, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorý sleduje ochranu jednotlivca pred nebezpečnými vyhrážkami.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania. Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle v ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu - úmyselným zavinením, následok, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný skutok v obžalobe spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a teda vzhľadom na právoplatné odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 3T/43/2019 zo dňa 22.7.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/2/2021 zo dňa 9.9.2021 prichádza u neho do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 Tr. zákona.

Rozsudkom tunajšieho súd sp. zn. 3T/43/2019 zo dňa 22.7.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 7To/2/2021 zo dňa 9.9.2021, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, všetky spáchané v spolupáchatelstve podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov, ako aj povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodeným škodu. Súd má za to, že takto uložený trest týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný, a teda súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 menovanému.

Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý, ktorý splní účel sledovaný Trestným zákonom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, bude ním zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov, pričom súd bude v skúšobnej dobe sledovať správanie obžalovaného.

Čo sa týka škody, o tejto súd nerozhodoval, pretože poškodený si škodu neuplatnil, nakoľko táto mu nevznikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.