

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201244
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819201244.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému G. G., F.. XX.XX.XXXX, T. J. XXX, XXX XX G. H., zastúpený JUDr. Peter Vachan, advokát so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, IČO: 42 350 026, o zaplatenie 385,69 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 385,69 eur spolu s úrokom z omeškania:

- 5 % ročne zo sumy 798,83 eur od 15.06.2017 do 17.08.2017,
- 5 % ročne zo sumy 764,40 eur od 18.08.2017 do 23.10.2017,
- 5 % ročne zo sumy 699,36 eur od 24.10.2017 do 29.11.2017,
- 5 % ročne zo sumy 672,99 eur od 30.11.2017 do 28.03.2018,
- 5 % ročne zo sumy 649,72 eur od 29.03.2018 do 20.04.2018,
- 5 % ročne zo sumy 626,45 eur od 21.04.2018 do 16.05.2018,
- 5 % ročne zo sumy 603,18 eur od 17.05.2018 do 28.06.2018,
- 5 % ročne zo sumy 579,91 eur od 29.06.2018 do 07.08.2018,
- 5 % ročne zo sumy 556,64 eur od 08.08.2018 do 31.08.2018,
- 5 % ročne zo sumy 533,89 eur od 01.09.2018 do 24.09.2018,
- 5 % ročne zo sumy 509,19 eur od 25.09.2018 do 24.10.2018,
- 5 % ročne zo sumy 484,49 eur od 25.10.2018 do 19.11.2018,
- 5 % ročne zo sumy 459,79 eur od 20.11.2018 do 18.12.2018,
- 5 % ročne zo sumy 435,09 eur od 19.12.2018 do 16.01.2019,
- 5 % ročne zo sumy 410,39 eur od 17.01.2019 do 18.02.2019,
- 5 % ročne zo sumy 385,69 eur od 19.02.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 385,69 eur s príslušenstvom špecifikovaným v predmetnom návrhu a náhrady trov konania od žalovaného.

2. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 27.08.2019 sp. zn. 9Csp/58/2019 - 110 vo veci rozhodol tak, že žalobu zamietol (výrok I.) a zároveň priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalobcu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti

rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (výrok II.).

3. Proti vyššie uvedenému rozsudku podal včas odvolanie žalobca a Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie a konania, ktoré mu predchádzalo, zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia Krajský súd poukázal na ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nemôže začať plynúť premlčacia doba (odo dňa zročnosti nesplnenej splátky vyvolávajúcej zročnosť celého dlhu), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, lebo to vylučuje ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého môže dodávateľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za súčasného upozornenia spotrebiteľa v lehote 15 dní na uplatnenie tohto práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Je tomu tak preto, že až po splnení podmienok uvedených ust. § 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, môže dodávateľ uplatniť právo a teda od tohto okamihu plynie aj trojročná premlčacia doba.

Je pojmovo vylúčené, aby plynutie premlčacej doby začalo skôr, než vznikne veriteľovi možnosť uplatniť právo. Opačný záver nemožno vyvodiť zo žiadnych zákonných ustanovení vrátane ust. § 103 Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. V takom prípade by nebola dodržaná ani zákonná trojročná premlčacia lehota.

Nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, nevzniká dodávateľovi právo žiadať o zaplatenie celého dlhu a teda jej nesplnením neplynie ani premlčacia doba, lebo tá začne plynúť až okamihom, keď dodávateľ mohol právo uplatniť - zosplatiť úver (dlh).

Podľa odvolacieho súdu možno preto uzavrieť, že premlčacia doba v spotrebiteľských veciach plynie okamihom, keď dodávateľ mohol právo uplatniť - zosplatiť úver (dlh).

Krajský súd zdôraznil, že názor súdu prvej inštancie, že trojročná premlčacia lehota začne plynúť od zročnosti omeškanej splátky nezohľadňuje ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k ust. § 103 Občianskeho zákonníka, nakoľko ako bolo vyššie uvedené samotným nesplnením niektorej splátky, pokiaľ ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy nevzniká dodávateľovi možnosť uplatniť právo, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a teda jej nesplnením neplynie ani premlčacia doba.

Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o žalobcom uplatnenom nároku a pri skúmaní, či právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je, resp. nie je premlčané, vychádzať z názoru odvolacieho súdu vysloveného v zrušujúcom uznesení, t.j. že premlčacia doba začína plynúť okamihom vzniku možnosti dodávateľa uplatniť právo (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka).

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

5. V súlade s vyššie uvádzanými právnymi závermi odvolacieho súdu vyplývajúcimi z jeho uznesenia (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 1CoCsp/14/2020 - 172 zo dňa 23.03.2021) súd opätovne pristúpil k posúdeniu (ne)dôvodnosti žalobcom uplatneného nároku.

6. Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe a stotožnil sa s právnym názorom vysloveným odvolacím súdom, že žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný, teda žaloba bola podaná včas. Na pojednávaní zdôraznil, že si podanou žalobou uplatňuje časť zosplateného dlhu.

7. Žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu namietal, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.06.2013 neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy a preto je bezúčinná a bez poplatkov.

8. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov - zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi Home Credit Slovakia, a. s. a EOS KSI Slovensko, s. r. o. zo dňa 14.06.2017, zmluvou o hotovostnom úvere a zmluvou o revolvingovom úvere č. 4306098555000 zo dňa 23.06.2013, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 13.07.2016, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 21.06.2017, prehľadom čerpania úveru, prehľadom platieb zaplatených na úhradu úveru, pokusom o zmier zo dňa 13.02.2019, úverovými podmienkami.

9. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

10. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

11. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. V zmysle § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 23.06.2013:

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Predmetom konania je zaplatenie neuhradeného zostatku spotrebiteľského úveru. Vychádzajúc z obsahu listín predložených žalobcom a z obsahu písomného podania žalobcu, doručeného súdu 09.07.2019, z ktorého vyplýva tvrdenie žalobcu, že právny predchodca žalobcu využil svoje právo zosplatiť pohľadávku a podaním zo dňa 13.07.2016 upozornil žalovaného, že si toto právo uplatňuje, zároveň žalovaného týmto podaním vyzval v lehote 15 dní k dobrovoľnej úhrade pohľadávky, preto predmetné podanie je možné považovať aj ako výzvu v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. k zosplateniu úveru prišlo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie v zmysle ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu si toto svoje právo využil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu troch mesiacov.

Z prehľadu čerpania úveru vyplýva, že žalovaný úver čerpal v sume 2.900,- eur a z prehľadu úhrad vyplýva, že poslednú splátku v dohodnutej výške 76,71 eur zaplatil dňa 12.02.2016. Žalovaný neuhradil splátky za mesiac marec 2016 a za mesiac apríl 2016, pričom z obsahu zmluvy vyplýva, že splatnosť druhej a nasledujúcich splátok bola určená 15-ty deň v kalendárnom mesiaci. Vychádzajúc z tvrdenia žalobcu, že právny predchodca žalobcu využil právo zosplatnenia úveru pre nesplnenie splátky, ktorá využitiu tohto práva predchádzala po dobu troch mesiacov a vzhľadom na to, že z prehľadu splácania úveru vyplýva, že žalovaný neuhradil mesačnú splátku za marec a apríl 2016, omeškaná splátka, ktorá využitiu práva zosplatnenia úveru predchádzala po dobu troch mesiacov je splátka za mesiac marec 2016.

Trojročná premlčacia doba začala plynúť okamihom, keď dodávateľ mohol právo uplatniť, teda zosplatniť úver. Právny predchodca žalobcu úver mohol prvýkrát zosplatniť ku dňu 16.06.2016, pre neuhradenie splátky splatnej v marci 2016 s prihliadnutím na trojmesačnú lehotu uvedenú v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Trojročná premlčacia lehota teda začala plynúť od 16.06.2016 a uplynula 16.06.2019, pričom žaloba bola podaná na súde 29.04.2019, teda pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty, preto žalobou uplatnený nárok nie je premlčaný. Žalobca si uplatňuje zaplatenie iba neuhradeného zostatku úveru, ktorý pozostáva z rozdielu medzi čerpanými finančnými prostriedkami a žalovaným uhradenou peňažnou sumou na úhradu úveru. Z týchto dôvodov súd žalobu považuje za dôvodnú a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej istiny.

19. Žalovaný sa s plnením dlhu dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

20. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % zo strany žalovaného.

22. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.