

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/63/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296120
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119296120.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému B. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX K. K., zastúpený Občianske združenie OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, 914 01 Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 74 002,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovaný má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi vo výške 100 %, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanému v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovaným 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 74 002,54 Eur, úroky vyčíslené do 14. 05. 2019 vo výške 20 277,19 Eur, úroky z omeškania vyčíslené do 14. 05. 2019 vo výške 11 836,82 Eur, 6,70 % ročné úroky zo sumy 40 390,50 Eur od 14. 05. 2019 do zaplatenia, 5 % ročné úroky z omeškania zo sumy 51 929,10 Eur od 14. 05. 2019 do zaplatenia, 1,69 % ročné úroky zo sumy 33 612,04 Eur od 14. 05. 2019 do zaplatenia, 5 % ročné úroky z omeškania zo sumy 42 350,63 Eur od 14. 05. 2019 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom Zmluvy o úvere č. 1 a Zmluvy o úvere č. 2.
2. Uznesením č. k. 20Csp/63/2019-191 zo dňa 16. 09. 2019 súd konanie voči žalovanej 2/ zastavil z dôvodu vyhláseného konkurzného konania pod sp. zn. 4Odk/1149/2018 v súlade s ustanovením § 167e zákona č. 7/2005 Z. z.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 10. 2019.

3. Účastníkom konania zostal žalovaný 1/. Žalovaný 1/ vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku v celom rozsahu.

4. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o úvere č. 1 zo dňa 13. 01. 2005 poskytol žalovaným ako dlžníkom ÚverPLUS na bývanie zabezpečený nehnuteľnosťou za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti vo výške 1 361 000,-- Sk s dohodnutou premenlivou zvýhodnenou výškou úrokovej sadzby vo výške 6,15 % p. a. v deň podpisu zmluvy. Žalovaný sa zaviazali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené s úverom na bývanie v 357 splátkach po 8 450,-- Sk mesačne splatných do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 02. 2005. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20. 10. 2034.

5. Na základe Zmluvy o úvere č. 2 zo dňa 11. 01. 2006 poskytol žalobca žalovaným ako dlžníkom ÚverPLUS na bývanie zabezpečený nehnuteľnosťou za účelom vyplatenia skôr poskytnutých úverov, rekonštrukcie údržby nehnuteľnosti vo výške 1 130 000,-- Sk s dohodnutou pevnou výškou úrokovej

sadzby odo dňa uzatvorenia Zmluvy do 11. 01. 2007 vo výške 5,60 % p. a. v deň podpisu zmluvy. Žalovaní mali poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, zaplatiť celkové náklady na bývanie v 359 splátkach po 6 610,- Sk splatných mesačne do 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 02. 2006 a posledná splátka dňa 20. 12. 2035. Pohľadávky žalobcu boli zabezpečené záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, kat. ú. Y. v zmysle zmlúv o zriadení záložného práva a mandátnej zmluvy zo dňa 13. 01. 2005 a 11. 01. 2006.

6. Žalovaný svoj záväzok zo Zmluvy o úvere č. 1 riadne splácali do júna 2006, začali sa dostávať do omeškania a splátky uhrádzali na viackrát alebo úhrady vo väčších sumách, ktorými dorovnali omeškani splátky. Poslednú úhradu realizovali dňa 02. 05. 2016 vo výške 500 Eur. Jednotlivé úhrady boli započítané na najstaršie nezaplatené splátky a príslušenstvo. Platobná disciplína je zrejmá z výpisov z úverového účtu.

7. Z dôvodu riadneho nesplácania zmluvy žalobca výzvou zo dňa 19. 02. 2016 vyzval žalovaných, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaplatili výšku omeškaných splátok, ktoré ku dňu 19. 02. 2016 boli vo výške 3 992,69 Eur. Súčasne upozornil žalovaných ak nedôjde k uhradeniu omeškaných splátok úveru v stanovenom termíne žalobca môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a k dražbe založenej nehnuteľnosti. Žalovaný 1/ zásielku prevzal dňa 14. 03. 2016 čo žalobca preukazoval fotokópiou doručenky a žalovaná 2/ zásielku neprevzala, vrátila sa žalobcovi dňa 16. 03. 2016 ako neprevzatá v odbernej lehote. Podľa bodu 6.3 VOP účinných ku dňu 01. 01. 2015 sa zásielka považuje za doručení dňom 27. 02. 2016, t. j. tretím dňom od jej odovzdania žalobcom k poštovej preprave. Žalobca predložil fotokópiu doručenky.

8. Žalovaný na výzvu reagovali úhradou zo dňa 02. 05. 2016 v sume 500 Eur. Z dôvodu, že omeškaný záväzok nezaplatili žalobca vyhlásil ku dňu 01. 07. 2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktoré oznámil žalovaným písomným podaním zo dňa 01. 07. 2016 a vyzval ich na splatenie pohľadávky vo výške 44 090,25 Eur v lehote 15 dní od prevzatia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Zásielku žalovaný 1/ prevzal dňa 25. 07. 2016 a žalovaná dňa 27. 07. 2016 čo žalobca preukazoval fotokópiou doručeníek.

9. Žalobca nemohol realizovať dražby založených nehnuteľností z dôvodu neodkladného opatrenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/173/2016-25 zo dňa 10. 01. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 13Co/91/2017-197 zo dňa 13. 04. 2017, ktorým mu bola uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva.

10. Záväzok zo Zmluvy o úvere č. 2 plnili žalovaní riadne, občas s niekoľkodňovým omeškaním. Od januára 2009 sa začali dostávať do omeškania so splátkami. V roku 2009 realizovali len šesť úhrad, v roku 2010 jednu úhradu, v roku 2011 sedem splátok, v roku 2012 deväť splátok, v roku 2013 šesť splátok, v roku 2014 osem splátok a v roku 2015 jednu úhradu, takisto aj v roku 2016. Z dôvodu riadneho nesplácania žalobca výzvou zo dňa 19. 02. 2016 vyzval žalovaných, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy zaplatili žalobcovi celú výšku omeškaných splátok ku dňu 19. 02. 2016 vo výške 3 450,82 Eur. Súčasne ich upozornil, že ak nedôjde k uhradeniu omeškaných splátok k úveru v stanovenom termíne môže žalobca vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a k dražbe založenej nehnuteľnosti. Žalovaný 1/ prevzal zásielku dňa 14. 03. 2016 čo preukazuje fotokópia doručenky. Žalovaná 2/ zásielku neprevzala, vrátila sa žalobcovi dňa 16. 03. 2016 ako neprevzatá v odbernej lehote. Podľa bodu 6.3 VOP Slovenskej sporiteľne, a. s. účinných ku dňu 01. 01. 2015 sa považuje zásielka za doručení tretím dňom od jej odovzdania žalobcom k poštovej preprave, t. j. dňa 27. 02. 2016 čo preukazuje fotokópia doručenky. Žalovaní na výzvu reagovali úhradou zo dňa 02. 05. 2016 v sume 500 Eur. Žalovaní omeškaný záväzok nezaplatili a žalobca vyhlásil ku dňu 01. 07. 2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky a písomným podaním zo dňa 01. 07. 2016 vyhlásenie mimoriadnej splatnosti oznámil žalovaným 1/, 2/ a vyzval ich na jej úhradu vo výške 36 815,12 Eur v lehote 15 dní. Zásielku žalovaný 1/ prevzal dňa 25. 07. 2016 a žalovaná 2/ dňa 27. 07. 2016.

11. Žalobca nemohol realizovať dražbu založených nehnuteľností vzhľadom na vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

12. Žalovaní 1/, 2/ sa k žalobe písomne vyjadrili. Uviedli, že nie je sporné, že uzatvorili úverové zmluvy č. 1 a č. 2 s tým, že poukazovali, že suma bola ponížená o poplatok za úvery.

13. Vzniesli námietku premlčania na obe predmetné zmluvy v celom rozsahu s poukazom na ustanovenie § 103 OZ, § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ a premlčacia lehota začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Posledná riadne a včas uhradená splátka bola dňa 07. 02. 2015 na obe zmluvy a následné úhrady sa nevykonávali po dobu 14 mesiacov. Žalobný návrh bol podaný dňa 30. 05. 2019 a bol podaný oneskorene.

14. Dátum zosplatnenia úverov ku dňu 01. 07. 2016 nemá vplyv na zmenu počiatku premlčacej lehoty, keďže toto právo bolo možné uplatniť oveľa skôr, keď sa právo mohlo vykonať po prvýkrát, teda nasledujúcim dňom po vzniku dlhu. Splátka splatná k marcu 2015. Zohľadňovaním počiatku premlčacej lehoty až dookiaľ by veriteľ odstúpil od zmluvy, respektíve využil stratu výhody splátok v čase aj veľa mesiacov alebo rokov potom ako bola poslednýkrát zaplatená splátka dlhu by mohlo dochádzať k účelovému a nespravodlivému predlžovaniu premlčacích lehôt v neprospech spotrebiteľa. Nárok žalobcu sa premlčal dňa 21. 03. 2018, žaloba bola podaná dňa 30. 05. 2019 po uplynutí premlčacej trojročnej lehoty.

15. K vyjadreniu žalovaných 1/, 2/ žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že právo banky požadovať od dlžníka úhradu spracovateľského poplatku je štandardný a obvyklý v bankovej praxi.

16. K vznesenej námietke premlčania uviedol, že úvery boli zosplatnené ku dňu 01. 07. 2016 podľa bodu 8.1 produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. účinných od 01. 01. 2015 a za prípad omeškania dlžníka sa považuje omeškanie o viac ako tri mesiace. Žalovaní realizovali na oba úverové účty predposlednú úhradu dňa 07. 02. 2015 a poslednú úhradu dňa 02. 05. 2016. Pre splatnosť pohľadávky nie je významné, kedy veriteľ mohol dlžníka z dôvodu jeho omeškania so splátkami požiadať o zaplatenie celej pohľadávky alebo jej zostatku, ale či a kedy sa rozhodol svoje oprávnenie využiť a o zaplatenie celej pohľadávky skutočne požiadať. V zmysle § 565 OZ môže toto právo veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Splatnosť celého dlhu nenastáva automaticky nezaplatením konkrétnej zmluvne dohodnutej splátky, ale jej nezaplatenie umožňuje veriteľovi pri splnení zákonom stanovených predpokladov žiadať o zaplatenie celej pohľadávky naraz. Nevyužitím tohto práva nedochádza k splatnosti celého dlhu, platí naďalej pôvodné dojednanie o splátkach. Žalobca poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava č. k. 11Co/1017/2015 zo dňa 15. 02. 2017, v ktorom sa uvádza „pre splatnosť pohľadávky v dôsledku straty výhody splátok nie je významné, kedy veriteľ mohol dlžníka z dôvodu jeho omeškania so splátkami o zaplatenie celej pohľadávky alebo zostatku najskôr požiadať, ale či a kedy sa rozhodol toto oprávnenie využiť a o zaplatenie celej pohľadávky skutočne požiadať“. Žalobca predtým ako pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti vyzýval žalovaných na zaplatenie splatných súm naposledy listami zo dňa 19. 02. 2016 a dával im možnosť zaplatiť omeškaný dlh a možnosť pokračovať v splácaní úveru tak ako bolo dohodnuté. Zároveň boli upozornení na možnosť vyhlásenia splatnosti celej pohľadávky a k dražbe založených nehnuteľností. Žalobca mal za to, že postupoval v súlade s § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ nakoľko ich vyzval na zaplatenie dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením konkrétnej splátky a potom ako dlh nezaplatili vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

17. Žalobca zároveň v ďalšom vyjadrení k výzve súdu uviedol, že mimoriadna splatnosť oboch úverov bola vyhlásená ku dňu 01. 07. 2016 z dôvodu dlhodobého neplnenia si povinností žalovanými. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nebola reakcia žalobcu na nezaplatenie konkrétnych splátok, ale bola dôsledkom dlhodobého neplnenia si povinností zo strany žalovaných, ktorý neplnili splátky, nereagovali na výzvy. Zo strany žalobcu nedošlo k uplatneniu práva podľa § 565 OZ a 53 ods. 9 OZ, ale o postup zmluvne dojednaný. Napriek tomu žalobca postupoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ čo do potreby výzvy, ktorá predchádzala zosplatneniu. V prípade, že musí ísť o aplikáciu § 565 OZ s poukazom na kogentnú povahu druhej vety zákonného ustanovenia je nevyhnutné považovať za splátky, pre ktoré boli vyhlásené mimoriadne splatnosti úverov splátky splatné dňa 20. 06. 2016.

18. Žalovaní zotrvali na svojej námietke premlčania a dôvodoch k uvedenej námietke.

19. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 20Csp/63/2019-242 zo dňa 10. 09. 2020 tak, že žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

20. V dôsledku odvolania žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 43CoCsp/6/2021-274 zo dňa 02. 03. 2021 rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica zrušil s tým, že súd prvej inštancie v ďalšom konaní opätovne posúdi uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu vychádzajúc z vykonaného dokazovania. Posúdi splnenie zákonných predpokladov zosplatnenia úveru podľa zásad uvedených odvolacím súdom pri aplikácii § 53 ods. 9 OZ s použitím § 565 OZ.

21. Po rozhodnutí Okresným súdom Banská Bystrica a Krajským súdom v Banskej Bystrici došlo zo strany žalobcu Slovenskej sporiteľne, a. s. Bratislava k návrhu na zmenu účastníka konania, nakoľko na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 12. 2020 postúpil žalobca pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o..

22. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Je zastúpený občianskym združením OPOS, so sídlom A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá. Svoju neúčast' ospravedlnil. Zotrvál na vznesenej námietke premlčania s tým, že premlčacia doba začala plynúť dňa 21. 5. 2015 dňom nasledujúcim po vzniku dlhu (rozhodnutie NS SR č. k. 7Cdo/1375/2015) a trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 21. 05. 2018 s tým, že žaloba bola podaná na súde dňa 29. 05. 2019.

23. Právny nástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že zotrúva na žalobe, predložených listinných dôkazoch, iné dôkazy nenavrhuje, nepredkladá a navrhol žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Na dotaz súdu, či bola zasielaná aj iná výzva pred zosplatnením okrem výzvy zo dňa 19. 02. 2016. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa nevie vyjadriť k tomu, či žalobca disponuje inou výzvou.

24. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe

vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

32. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

33. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 20Csp/63/2019-321 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil nový žalobca EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 12. 2020.

35. V konaní nebola sporná skutočnosť, že žalovaný a právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzatvorili Zmluvu o úvere č. 1 a Zmluvu o úvere č. 2, ktoré boli poskytnuté na bývanie a zabezpečené nehnuteľnosťou.

36. Žalovaný pôvodne boli žalovaní 1/, 2/ prestali na úverových zmluvách vykonávať pravidelné splátky v dohodnutej výške a podľa výpisu z účtov boli vykonané úhrady naposledy dňa 07. 02. 2015 a dňa 02. 05. 2016.

37. Právny predchodca žalobcu výzvami zo dňa 19. 02. 2016 vyzval žalovaného výzvou zo dňa 19. 02. 2016 na úhradu dlžnej sumy, uviedol, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 19. 02. 2016 a zároveň bol upozornený, že v prípade nezaplatenia je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť.

38. Listom zo dňa 01. 07. 2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti ku dňu 01. 07. 2016. Výzva aj oznámenie boli doručované a boli predložené doručky.

39. Druhoištančný súd k zosplatneniu pohľadávky uviedol, že právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 565 OZ pri dlhu splatného v splátkach je pre účely spotrebiteľských vzťahov sprísnené úpravou § 53 ods. 9 OZ. Znamená to, že len vtedy môže dôjsť k uplatneniu práva na predčasnú zosplatnenie úveru podľa § 565 OZ, ak je splnená okrem iného podmienka omeškania úhrady konkrétnej splátky po dobu troch mesiacov a neuhradenia tejto splátky ku dňu zosplatnenia úveru. Len ak sú splnené konkrétne zákonné predpoklady pri omeškaní splátky, t. j. doba omeškania v trvaní troch mesiacov, môže uplatniť veriteľ právo zosplatnenia úveru. Splatnosť celého dlhu nastáva, keď veriteľ o jeho úhradu skutočne aj požiadal a nie od okamihu, kedy tak urobiť mohol. Nevyužitím tohto práva veriteľa alebo márnym uplynutím lehoty na zaplatenie ďalšej splátky nenastáva automaticky splatnosť celého dlhu, naďalej platí dojednanie o plnených splátkach, pričom právo veriteľa o zosplatnenie celého zostatku dlhu sa posúva na obdobie po splatnosti ďalšej neuhradenej splátky.

40. Podľa zjednocujúceho stanoviska obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 29. 05. 2019 je obmedzenie uplatnenia práva zosplatniť úver podľa druhej vety § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ potrebné vykladať tak, že zákonom stanovenú lehotu na uplatnenie práva zosplatniť úver má veriteľ len do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na omeškanú splátku od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, inak jeho právo zaniká.

41. Odvolací súd nesúhlasil s názorom žalobcu, že za súčasného legislatívneho stavu v spotrebiteľských vzťahoch nie je možné aplikovať poslednú vetu § 565 OZ a pri splnení podmienok podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ požiadať o splnenie celého dlhu kedykoľvek. Aj v spotrebiteľských vzťahoch sa aplikuje posledná veta § 565 OZ, ktorá má kogentnú povahu, pokiaľ veriteľ mieni využiť právo na zosplatnenie celého dlhu a určuje časový limit (splatnosť najbližšej nasledujúcej splátky) do kedy tak môže urobiť. Pokiaľ sa veriteľ rozhodne toto právo realizovať nastupuje kogentný charakter právnej normy a to vo vzťahu k časovej limitácii uplatnenia tohto úkonu, a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

42. Žalobca poukazoval, že oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 01. 07. 2016 nedošlo k uplatneniu práva podľa § 565 OZ ako to predpokladá ustanovenie § 53 ods. 9 OZ, ale sa jednalo o postup dojednaný. Odvolací súd zdôraznil, že tento úkon veriteľa bol realizovaný v rámci spotrebiteľského vzťahu, v čase existencie právnej úpravy § 53 ods. 9 a § 565 druhá veta OZ, ktoré majú kogentnú povahu a od ktorej sa veriteľ nemôže odchyliť. Realizáciu tohto oprávnenia žalobcu aj keď vykonanú na základe zmluvného dojednania je nevyhnutné posudzovať podľa citovaných ustanovení OZ.

43. Súd v konaní po postúpení pohľadávky z pôvodného žalobcu na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. nemal preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu v spore. Aktívnu vecnú legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie je imanentnou súčasťou súdneho konania (rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Vecná legitimácia sa na začiatku konania tvrdí a súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu.

44. Predmetom konania je pohľadávka banky zo spotrebiteľských úverov, ktorá mala byť postúpená na žalobcu na základe vyššie citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok. Aktívna vecná legitimácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z. z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ a § 92 ods. 8 zákona o bankách. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z nich je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t. j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade splatnosť zmluvy o splátkovom úvere, konečná splatnosť Zmluvy o splátkovom úvere s koncovým číslom 630 bola 20. 10. 2034 a Zmluvy o splátkovom úvere s koncovým číslom 106 dňa 20. 12. 2035. Splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a predmetom postúpenia a predmetom postúpenia mohla byť iba splatná časť úveru. Súd v konaní nemal preukázané účinné zosplatnenie úveru tak ako tvrdil žalobca ku dňu 01. 07. 2016 podľa § 53 ods. 9 OZ. Predmetné ustanovenie vyžaduje po 1/ existenciu omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace, po 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi. Žalobca nepreukázal, že žalovaný bol v čase zosplatnenia ku dňu 01. 07. 2016 viac ako tri mesiace v omeškaní so splácaním úveru, keďže výzva bola zo dňa 19. 02. 2016 v ktorej sa oznamovalo omeškanie vo výške avšak bez uvedenia s ktorou splátkou s tým, že bola uhradená splátka dňa 07. 02. 2015 a potom splátka dňa 02. 05. 2016 s ktorou nekorešponduje výzva a teda pre nasledujúcu splátku po splátke 02. 05. 2016 nemohlo dôjsť k zosplatneniu, keďže nepredchádzala výzva a omeškanie dlhšie ako tri mesiace. Uvedená výzva sa nemohla vzťahovať ani k splátke zaplatenej dňa 07. 02. 2015, pretože nie je splnený časový limit.

45. Žalobca v konaní nepreukázal, že by žalovaný bol v čase zosplatnenia viac ako tri mesiace v omeškaní so splácaním úveru. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti došlo na oboch zmluvách ku dňu 01. 07. 2016. V konaní nebolo sporné a na pojednávaní dňa 12. 10. 2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že nedisponuje inou výzvou, iba tou, ktorá je priložená v spise. Ide o výzvu zo dňa 19. 02. 2016, ktorou banka oznámila žalovanému, že je v omeškaní. Dlžnú sumu mal uhradiť v lehote 15 dní od doručenia výzvy a bol poučený, že banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 14. 03. 2016. Listom zo dňa 01. 07. 2016 označeným ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanému, že ku dňu 01. 07. 2016 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. V konaní nebolo sporné, že žalovaný vykonal splátku dňa 07. 02. 2015 a poslednú dňa 02. 05. 2016. Pri splnení podmienok podľa § 53 ods.

9 k účinnému zosplatneniu úveru nebola preukázaná existencia omeškania so splácaním úveru dlhšie ako tri mesiace. Výzva je zo dňa 19. 02. 2016.

46. Žalobca nepreukázal splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách, ktorými sú zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi a dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní a teda banka nemohla postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu. Nerešpektovanie takejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávok pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). V konaní nebolo preukázané, že predmetná pohľadávka bola v čase postúpenia spôsobilá na postúpenie vzhľadom na vyššie uvedené. Ku dňu postúpenia nebol splatný celý úver vzhľadom na nedodržanie ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 druhá veta OZ nemohlo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a predmetom postúpenia môže byť len splatná pohľadávka.

47. Žalovaný bol v konaní úspešný, trovy konania pre žalovaného zo spisu nevyplývajú. Súd potom nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov tohto konania vo voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.