

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 12Cb/3/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7505212867
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matej Buša
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7505212867.28

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobcu: Q. X.Q., V.. XX.XX.XXXX, P. K. XXX, XXX XX Q. Y. Y., zast.: JUDr. Ivan Jurčišin, advokát so sídlom Mlynská 26, 040 01 Košice, proti žalovanému: Štefan Sedlák, s miestom podnikania Seňa 547, 044 58 Seňa, IČO: 32 551 622, zast.: JUDr. Gabriela Čechová, advokátka so sídlom Štúrova 7, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 9.796,18 eur s prísl.,

rozhodol:

I. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy prvostupňového konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odpor v sume 301,52 eur a trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 1.573,84 eur a to na účet právneho zástupcu žalovaného - JUDr. Ľubomír Majerčík, advokát so sídlom Mlynská 1, 040 01 Košice, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy prvostupňového konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 289,64 eur a to na účet právneho zástupcu žalovaného - JUDr. Gabriela Čechová, advokátka so sídlom Štúrova 7, 040 01 Košice, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie v sume 426,50 eur a trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 785,71 eur a to na účet právneho zástupcu žalovaného - JUDr. Ľubomír Majerčík, advokát so sídlom Mlynská 1, 040 01 Košice, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 261,12 eur a to na účet právneho zástupcu žalovaného - JUDr. Gabriela Čechová, advokátka so sídlom Štúrova 7, 040 01 Košice, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy dovolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia žalovaného v sume 261,49 eur a to na účet právneho zástupcu žalovaného - JUDr. Gabriela Čechová, advokátka so sídlom Štúrova 7, 040 01 Košice, všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2005 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 15.934,08 eur (480.030,- SKK) s príslušenstvom.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.11.2006, vzal žalobca žalobu v časti istiny 2.661,66 eur (80.185,- SKK) späť.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.04.2011, vzal žalobca žalobu v časti 3.476,24 eur (104.725,10 SKK) späť.

4. Okresný súd Košice - okolie vo veci rozhodol rozsudkom pod sp.zn.: 12Cb/3/2006 - 370 zo dňa 28.01.2013, a to tak, konanie v časti istiny v sume 2.661,66 eur a v časti istiny v sume 3.476,24 eur zastavil. Odporcovi uložil povinnosť uhradiť navrhovateľovi sumu 1.158,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,50% ročne zo sumy 1.158,78 od 16.11.2004 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 3.476,24 eur od 16.11.2004 do 15.03.2011, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

5. V časti o zastavenie konania v sume 6.137,90 eur nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 03.05.2013.

6. Voči výrokom II. a III. vyššie uvedeného rozsudku podal žalobca dňa 25.04.2013 odvolanie, doručené súdu dňa 25.04.2013.

7. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn.: 4Cob/75/2013-392 zo dňa 08.10.2013 tak, že rozsudok Okresného súdu Košice - okolie v napadnutom výroku o zamietnutí žaloby a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

8. Na základe vyššie uvedeného Okresný súd Košice - okolie vo veci rozhodol rozsudkom sp.zn.: 12Cb/3/2006 zo dňa 04.02.2014 a to tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi 6.834,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,5% ročne zo sumy 11.382,91 eur od 16.11.2004 do 25.02.2006, zo sumy 10.311,18 eur od 26.02.2006 do 15.03.2011, zo sumy 6.834,92 eur od 16.03.2011 do zaplatenia, všetko to do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol

9. Voči výroku I. a II. predmetného rozsudku podal žalovaný ako i žalobca dňa 17.02.2014 a 18.02.2014 odvolanie, doručené tunajšiemu súdu dňa 18.02.2014.

10. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn.: 4Cob/52/2014-472 zo dňa 27.06.2014 tak, že potvrdil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o zamietnutí žaloby vo výške 1.071,73 eur. Zrušil rozsudok v napadnutom výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 6.834,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,5% ročne zo sumy 11.382,91 eur od 16.11.2004 do 25.02.2006, zo sumy 10.311,18 eur od 26.02.2006 do 15.03.2011, zo sumy 6.834,92 eur od 16.03.2011 do zaplatenia a vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti nad 1.071, 73 eur a v zrušenom rozsahu vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

11. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.08.2014, podal žalobca voči potvrdzujúcemu výroku rozsudku Krajského súdu v Košiciach dovolanie.

12. O dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn.: 2Obdo/66/2014 zo dňa 29.02.2016 tak, že rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27.06.2014, č.k. 4Cob/52/2014-472 v jeho potvrdzujúcom výroku a rozsudok Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 04.02.2014, č.k. 12Cb/3/2006-407 vo výroku, ktorým návrh zamietol, zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Košice - okolie na ďalšie konanie.

13. Na základe vyššie uvedeného Okresný súd Košice - okolie rozhodol rozsudkom sp.zn.: 12Cb/3/2006 zo dňa 26.06.2017 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 2.409,26 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi vo výške 31,54%. Štátu priznal právo na náhradu 65,77% trov štátu proti žalobcovi a 34,23% trov štátu proti žalovanému.

14. Voči všetkým výrokom predmetného rozsudku prvostupňového súdu sp.zn.: 12Cb/3/2006 zo dňa 26.06.2017 podal žalobca odvolanie dňa 12.07.2017 doručené tunajšiemu súdu dňa 13.07.2017.

15. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp.zn.: 4Cob/111/2017 zo dňa 29.11.2017 tak, že potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti - nad rozsah 2.409,26 eur. Potvrdil rozsudok o nároku na náhradu trov konania žalovaného proti žalobcovi a o nároku štátu na náhradu trov 65,77% proti žalobcovi. Odmietol odvolanie žalobcu proti výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.409,26 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť

žalovanému trovy odvolacieho konania v celom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným rozhodnutím, po právoplatnosti rozsudku.

16. Voči všetkým častiam rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp.zn.: 4Cob/11/2017 zo dňa 29.11.2017 podal žalobca dňa 16.02.2018 dovolanie, doručené tunajšiemu súdu dňa 28.02.2018.

17. O dovolaní rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn.: 2Obdo/69/2019 zo dňa 29.10.2020 tak, že dovolanie žalobcu odmietol. Žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

18. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.12.2020.

19. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

20. Právny zástupca žalovaného JUDr. Ľubomír Majerčík, si trovy konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021 vyčíslil trovy konania počas trvania zastupovania odo dňa 27.10.2006 do 14.02.2017 nasledovne:

Základná tarifná odmena za 1 úkon právnej služby z hodnoty sporu 15.934,08 eur (480.030,- SKK) v sume 320,32 eur.

Vyčíslenie úkonov právnej služby:

$23 \times 320,32 \text{€} + 1 \times 320,32 : 4 = 80,08 \text{€}$ a $1 \times 320,32 : 2 = 160,16 \text{€}$ spolu 7.607,60€ za úkony:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom r. 2006,
- písomné podanie odporu zo dňa 03.01.2006,
- písomné vyjadrenie k veci zo dňa 10.11.2006, 14.11.2006, 22.03.2007, 02.03.2009, 29.10.2009, 14.12.2010 a 08.07.2011,
- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15.05.2013, 03.03.2014
- podanie odvolania voči rozsudku 12Cb/3/2006-407
- účasť na znaleckom dokazovaní 08.09.2007
- účasť na pojednávaní dňa 02.11.2006, 12.12.2006, 01.02.2007, 08.10.2008, 14.09.2009, 29.10.2009, 25.01.2010, 10.09.2012, 15.10.2012 a 20.01.2014,
- vyhlásenie rozsudku 28.01.2013 vo výške 1, vyhlásenie rozsudku 04.02.2014 vo výške 1

Režijné výdavky:

6x 5,44€ za rok 2006, 3x 5,91€ za rok 2007, 1x 6,31€ za rok 2008, 4x 6,95€ za rok 2009, 2x 7,21€ za rok 2010, 1x 7,41€ za rok 2011, 2x 7,63€ za rok 2012, 2x 7,81€ za rok 2013 a 4x 8,04€ za rok 2014 spolu 169,15€.

Súdny poplatok za odpor v r.2006: 955,98 eur.

Celkom $7.607,60 + 169,15 + 955,98 = 8.732,73 \text{€}$

21. Právny zástupkyňa žalovaného JUDr. Gabriela Čechová, si trovy konania podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.05.2021 vyčíslila trovy konania odo dňa začatia právneho zastúpenie t.j. 15.02.2017 do ukončenia rozhodovania vo veci samej nasledovne:

Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby zo sumy 9.796,18 eur 252,28€

Vykonané úkony právnej služby:

- príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 05.02.2017 252,28 €
- účasť na pojednávaní zo dňa 13.04.2017 252,28 €
- účasť na pojednávaní zo dňa 29.05.2017 252,28 €
- účasť na vyhlásení rozsudku zo dňa 26.06.2017 (1/2) 126,14 €

- vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 04.08.2017 252,28 €
- vyjadrenie k dovolaniu zo dňa 27.03.2017 252,28 €

Režijný paušál:

- 5x 8,84 za rok 2017 44,20 €
- 1x 9,21 zo rok 2018 9,21 €

Spolu: 1.441,15 eur.

22. Podľa ust. § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa ust. § 232 ods. 2, 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa ust. § 234 ods. 1, 2 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

26. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

27. Podľa ust. § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

28. Podľa ust. § 453 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na dovolacie konanie.

29. V zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej v rozhodnutí ako „zákon o súdnych poplatkoch“), sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou.

30. V zmysle § 7 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, pri percentnej sadzbe je základom poplatku cena predmetu poplatkového úkonu. Ak nie je možné základ poplatku takto zistiť, je základom poplatku cena obvyklá v mieste a v čase podania návrhu na vykonanie poplatkového úkonu. Ak je základom poplatku cena nehnuteľností, touto cenou sa rozumie cena zistená podľa osobitných predpisov.

31. V zmysle položky 1a sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy č. 1 zákona o súdnych poplatkov, zo žaloby alebo z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu je súdny poplatok 6 %, najmenej 16,50 eura, najviac 16 596,50 eura v obchodných veciach najviac 33 193,50 eura.

32. V zmysle poznámky č. 3 k položke 1, prílohy č. 1 sadzobníka súdnych poplatkov poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Súdny poplatok sa platí aj za odvolanie proti rozhodnutiu súdu o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Ak odvolanie podá žalobca alebo navrhovateľ aj žalovaný alebo odporca, platí každý z nich poplatok podľa ceny predmetu svojho odvolania. Ak je odvolateľov na strane žalobcu, navrhovateľa, žalovaného alebo odporcu viac, platia súdny poplatok v závislosti od povahy ich procesného spoločenstva tak, že v prípade samostatného procesného spoločenstva platia súdny poplatok samostatne podľa predmetu svojho odvolania a v prípade nerozlučného procesného spoločenstva spoločne a nerozdielne. sadzobníka súdnych poplatkov

33. Súdny poplatok za odvolanie zo dňa 04.02.2019 bol zaplatený vo výške 426,50 eur.

34. V zmysle pol. č. 2 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov platného a účinného v čase podania odporu zo dňa 27.12.2005 doručeného súdu 03.01.2006 voči platobnému rozkazu 10Rob/632/2005 zo dňa 20.12.2005, z návrhu na začatie konania v obchodných veciach v sporoch o peňažnú pohľadávku z ceny predmetu konania je súdny poplatok 5 %, najmenej 500, najviac 600 000 Sk.

35. V zmysle poznámky č. 6 k položkám 1 a 2 prílohy č. 1 sadzobníka súdnych poplatkov podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok v zmenkovom a šekovom konaní pri návrhoch na vydanie platobného rozkazu. Podľa rovnakej sadzby sa platí poplatok za námietky v zmenkovom a šekovom konaní a za odpor proti platobnému rozkazu. Poplatok za odpor sa neplatí, ak bol platobný rozkaz vydaný bez návrhu.

36. Súdny poplatok za odpor zo dňa 27.12.2005 bol zaplatený vo výške 955,98 eur. Z čoho 31,54% predstavuje sumu 301,52 eur.

37. V zmysle § 13a ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v rozhodnutí ako „vyhláška“), odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva,
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

38. Podľa § 13a ods. 4 Vyhlášky, za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

39. Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

40. Keďže v prípade žalovaného počas konania vedeného od roku 2005 do súčasnosti, došlo k zmene právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Majerčíka na JUDr. Gabrielu Čechovú, súd priznal odmenu v rámci právneho zastúpenia žalovaného obom právnym zástupcom.

41. V súvislosti s vyčíslením odmeny právneho zástupcu žalovaného JUDr. Ľubomíra Majerčíka a jeho podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.05.2021 súd nepriznal právnomu zástupcovi odmenu za 5 úkonov právnej služby: Podanie odporu zo dňa 03.01.2006, účasť na pojednávaní zo dňa 08.10.2008, 29.10.2009, vyjadrenie zo dňa 14.11.2006 a 22.03.2007.

42. K nepriznaniu odmeny za úkon vyjadrenie zo dňa 14.11.2006, ako i vyjadrenia zo dňa 22.03.2007 súd uvádza, že samotné ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní ako i špecifikácia identifikačných údajov svedkov a ich adres nemožno v žiadnom prípade považovať za úkony týkajúci sa veci samej. Ide o procesnoprávne úkony, ktorých realizácia nemôže byť na ťarchu neúspešnej protistrane (k tomu pozri Fiačan, I., Kerecman, P., Baricová, J., Hellenbart, V., Sedlačko, F. a kol. Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (advokátska tarifa). Komentár. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2015. s. 109-110).

43. K nepriznaniu odmeny za úkon podania odporu zo dňa 03.01.2006 súd uvádza, že po preštudovaní spisového materiálu predmetný úkon nevykonal právny zástupca žalovaného, ale samotný žalovaný, keďže samotné podanie je podpísané žalovaným a toto podanie neobsahuje žiadne signifikantné znaky označenia právneho zástupcu. Rozhodujúcou skutočnosťou je i to, že súdu bola právnym zástupcom doložená plná moc na zastupovanie v rámci konania zo dňa 27.10.2006, t.j. deväť mesiacov po realizovaní predmetného úkonu. Súd preto právnemu zástupcovi odmenu za tento úkon nepriznal.

44. K nepriznaniu odmeny za úkon účasť na pojednávaní zo dňa 08.10.2008 súd uvádza, že v období roka 2008, vychádzajúc z obsahu spisového materiálu, nebolo v rámci konania realizované pojednávanie. Obdobne súd nepriznal právnemu zástupcovi odmenu za úkon účasť na pojednávaní zo dňa 29.10.2009, nakoľko pojednávanie v takomto termíne, ba ani v obdobnom nebolo realizované.

45. Súd taktiež po preskúmaní spisového materiálu ako i samotného vyčíslenia odmeny právnym zástupcom, musí konštatovať, že v rámci úkonov realizovaných po vydaní rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn.: 12Cb/3/2006 - 370 zo dňa 28.01.2013 v rámci ktorého súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 6.137,90 eur, právny zástupca pri výpočte základnej tarifnej odmeny za úkon právnej služby, vychádzal z nesprávneho výpočtového základu.

46. Ako vyplýva z ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov ale i rozhodnutí najvyšších súdnych autorít, s prihliadnutím na zásadu spravodlivosti, primeranosti, princípami a zásady CSP, pri výpočte odmeny právneho zástupcu za jednotlivé úkony právnej služby poskytnuté zastúpenému je potrebné vychádzať z výpočtového základu veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty, ktorá je predmetom sporu. S poukazom na tieto skutočnosti má zmena ceny predmetu konania, ku ktorej dôjde v priebehu poskytovania právnej služby s využitím extenzívneho výkladu a výkladu e ratione legis (argumentácia zmyslom, účelom, rozumom), vplyv na výšku tarifnej hodnoty predmetu konania a tým aj samotný spôsob výpočtu základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby poskytnutý právnym zástupcom zastúpenému.

47. S poukazom na doposiaľ uvedené súd poukazuje i na judikatúru najvyšších súdnych autorít ako napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn.: I. ÚS 149/2019-32 zo dňa 19.11.2019 : Ak preto bola predmetom odvolania, o ktorom konal a rozhodol odvolací súd, len suma 10 745,06 €, keďže o túto sumu bol celkový uplatnený nárok sťažovateľky znížený v rozsudku okresného súdu, pričom vyhovujúca časť rozsudku prvoinštančného súdu odvolaním napadnutá nebola a nadobudla tak právoplatnosť, a sťažovateľka v odvolacom konaní bola neúspešná, nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ktorý bol priznaný odvolacím súdom žalovanému ako úspešnej strane v odvolacom konaní, môže byť za úkon právnej pomoci nesporne vyčíslený len zo sumy, ktorá bola predmetom odvolacieho konania.

48. Obdobne Ústavný súd v náleze sp.zn.: III. ÚS 144/2020-35 zo dňa 16.06.2020 uvádza: «Nemožno pritom opomenúť, že ak sa po začatí poskytovania právnych služieb zmení (rozšíri) predmet právnej služby, je možné za okamih začatia poskytovania právnej služby považovať okamih vykonania úkonov právnej služby o takto zmenenom (rozšírenom) predmete právnej služby. To isté sa týka aj obmedzenia rozsahu (zúženia) predmetu poskytnutia právnej služby. Vyššie uvedené zmeny predmetu poskytnutia právnej služby môžu spočívať jednak v kvantitatívnych alebo kvalitatívnych zmenách (napr. zmena - rozšírenie žaloby o ďalší nárok, resp. zmena spočívajúca v zmene žaloby na určenie na žalobu na plnenie a pod.) alebo môže spočívať v zmene ceny veci alebo práva (bez toho, aby došlo k zmene predmetu poskytnutia právnej služby). Takáto zmena ceny veci alebo práva, ku ktorej dôjde v priebehu poskytovania právnej služby, má potom vplyv na výšku tarifnej hodnoty a tým aj spôsob výpočtu základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby» (k tomu pozri Fiačan, I., Kerecman, P., Baricová, J., Hellenbart, V., Sedlačko, F. a kol. Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (advokátska tarifa). Komentár. 1. vydanie. Bratislava : C. H. Beck, 2015. s. 63).

49. S poukazom na vyššie uvedené preto súd po právoplatnosti rozsudku sp.zn.: 12Cb/3/2006 - 370 zo dňa 28.01.2013 a v rámci úkonov realizovaných v rámci odvolacieho konania, vychádzal z výpočtového základu pre určenie odmeny právneho zástupcu žalovaného zo sumy 9.796,18 eur. Táto suma predstavuje reálnu sumu žalovanej pohľadávky po zastavení konania vyššie uvedeným

rozsudkom v časti 6.137,90 eur. O nespornosti tejto skutočnosti svedčí i fakt, že žiadna zo sporových strán časť výroku rozsudku prvostupňového súdu o zastavení konania, v už spomenutej časti, nenapadla riadnym opravným prostriedkom. Aplikáciou vyššie uvedeného predstavuje odmena právneho za úkon právnej služby po právoplatnosti predmetného rozsudku v časti zastavenia konania sumu 252,28 eur.

50. Súd s poukazom na vyčíslenia trov právneho zastúpenia oboch právnych zástupcov, nepriznal nárok na 100% náhrady trov prvoinštančného konania ale nárok vo výške 31,54% eur, čo vyplýva i zo samotného rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp.zn.: 12Cb/3/2006 zo dňa 26.06.2017. Túto skutočnosť právny zástupcovia vo svojich vyčísleniach nezohľadnili. Súd preto pri vyčíslení odmeny za úkony prvoinštančného konania priznal zástupcom náhradu za nimi vykonané úkony právnej služby vo výške 31,54%.

51. V prípade trov právneho zastúpenia súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného JUDr. Ľubomírovi Majerčíkovi odmenu za vykonané úkony právnej pomoci odo dňa v rámci prvoinštančného a odvolacieho konania podľa § 13a ods. 1 písm. a, c, e, Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 4 Vyhlášky a to za 20 úkonov právnej služby vykonaných v roku 2006, 2007, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013 a 2014 z istiny sumy 15.934,08 eur, ktorá za jeden úkon činila sumu 320,32 eur do 03.05.2013, a z istiny sumy 9.796,18 eur ktorá za jeden úkon činila sumu 253,94 nasledovne:

Prvoinštančné konanie:

1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia 27.10.2006	320,32 eur.
2. Účasť na pojednávaní zo dňa 02.11.2006	320,32 eur.
3. Vyjadrenie zo dňa 13.11.2006	320,32 eur.
4. Účasť na pojednávaní zo dňa 12.12.2006	320,32 eur.
5. Účasť na pojednávaní zo dňa 01.02.2007	320,32 eur.
6. Účasť na znaleckom dokazovaní zo dňa 08.09.2007	320,32 eur.
7. Vyjadrenie zo dňa 09.03.2009	320,32 eur.
8. Účasť na pojednávaní zo dňa 14.09.2009	320,32 eur.
9. Vyjadrenie zo dňa 02.11.2009	320,32 eur.
10. Účasť na pojednávaní zo dňa 25.01.2010	320,32 eur.
11. Podanie zo dňa 22.12.2010	320,32 eur.
12. Vyjadrenie zo dňa 08.07.2011	320,32 eur.
13. Účasť na pojednávaní zo dňa 10.09.2012	320,32 eur.
14. Účasť na pojednávaní zo dňa 15.10.2012	320,32 eur.
15. Vyhlásenie rozsudku 28.01.2013	80,08 eur.
16. Účasť na pojednávaní zo dňa 20.01.2014	253,94 eur.
17. Vyhlásenie rozsudku zo dňa 04.02.2014	63,48 eur.

Spolu: 4.881,98 eur.

Odvolacie konanie:

18. Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15.05.2013	253,94 eur.
19. Odvolanie zo dňa 18.02.2014	253,94 eur.
20. Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 04.03.2014	253,94 eur.

Spolu: 761,82 eur.

Okrem odmeny za úkony právnej služby súd priznal právnenému zástupcovi žalovaného náhradu režijného paušálu za vyššie uvedené úkony právnej služby vykonané v rokoch 2006, 2007, 2009, 2010,2011, 2012, 2013 a 2014 nasledovne:

Prvoinštančné konanie:

1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia (2006)	5,44 eur.
2. Účasť na pojednávaní zo dňa 02.11.2006	5,44 eur.
3. Vyjadrenie zo dňa 13.11.2006	5,44 eur.

4. Účasť na pojednávaní zo dňa 12.12.2006 5,44 eur.
5. Účasť na pojednávaní zo dňa 01.02.2007 5,91 eur.
6. Účasť na znaleckom dokazovaní zo dňa 08.09.2007 5,91 eur.
7. Vyjadrenie zo dňa 09.03.2009 6,95 eur.
8. Účasť na pojednávaní zo dňa 14.09.2009 6,95 eur.
9. Vyjadrenie zo dňa 02.11.2009 6,95 eur.
10. Účasť na pojednávaní zo dňa 25.01.2010 7,21 eur.
11. Podanie zo dňa 22.12.2010 7,21 eur.
12. Vyjadrenie zo dňa 08.07.2011 7,41 eur.
13. Účasť na pojednávaní zo dňa 10.09.2012 7,63 eur.
14. Účasť na pojednávaní zo dňa 15.10.2012 7,63 eur.
15. Vyhlásenie rozsudku 28.01.2013 7,81 eur.
16. Účasť na pojednávaní zo dňa 20.01.2014 8,04 eur.
17. Vyhlásenie rozsudku zo dňa 04.02.2014 8,04 eur.

Spolu: 108,- eur.

Odvolacie konanie:

18. Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 15.05.2013 7,81 eur.
19. Odvolanie zo dňa 18.02.2014 8,04 eur.
20. Vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 04.03.2014 8,04 eur.

Spolu: 23,89 eur.

Celkovo tak trovy právneho zastúpenia činia sumu :

- Prvoinštančné konanie 4.881,98 eur + 108 eur = 4.989,98 eur bez DPH.
- Odvolacie konanie 761,82 eur + 23,89 eur = 785,71 eur bez DPH.

52. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

53. Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

54. Právny zástupca žalovaného skutočnosť, že je platiteľom dane neosvedčil a zároveň si vo vyčíslení navýšenie odmeny o daň z pridanej hodnoty neuplatnil.

55. Trovy prvoinštančného konania titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Ľubomírom Majerčíkom činia odmenu za 17 úkonov právnej služby + náhrada režijného paušálu v sume 4.989,97 eur.

56. Trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Ľubomírom Majerčíkom činia odmenu za 3 úkony právnej služby + náhrada režijného paušálu v sume 785,71 eur.

57. Dňa podaním zo dňa 14.02.2017 doručeným súdu dňa 14.02.2017 odvolal žalovaný právneho zástupcu JUDr. Ľubomírovi Majerčíkovi plnú moc na zastupovanie. Na základe plnej moci zo dňa 15.02.2017 prevzala právne zastúpenie žalovaného JUDr. Gabriela Čechová.

58. V prípade trov právneho zastúpenia súd priznal právneho zástupcu žalovaného JUDr. Gabriele Čechovej odmenu za vykonané úkony právnej pomoci odo dňa 15.02.2017 v rámci prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania podľa § 13a ods. 1 písm. a, c, e, Vyhlášky v spojení s § 13a ods. 4 Vyhlášky a to za 6 úkonov právnej služby vykonaných v roku 2017 a 2018 z istiny sumy 9.796,18 eur, ktorá za jeden úkon činila sumu 253,94 eur, a nasledovne:

Prvoinštančné konanie:

1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia 2017 253,94 eur.
2. Účasť na pojednávaní zo dňa 13.04.2017 253,94 eur.
3. Účasť na pojednávaní zo dňa 29.05.2017 253,94 eur.
4. Účasť na pojednávaní zo dňa 26.06.2017 126,97 eur

Spolu: 888,79 eur.

Odvolacie konanie:

5. Vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 04.08.2017 253,94 eur.

Spolu: 253,94 eur.

Dovolacie konanie:

6. Vyjadrenie k dovolaniu žalobcu zo dňa 27.03.2018 253,94 eur.

Spolu: 253,94 eur.

Okrem odmeny za úkony právnej služby súd priznal právnemu zástupcovi žalovaného náhradu režijného paušálu za vyššie uvedené úkony právnej služby vykonané v rokoch 2017 a 2018 nasledovne:

Prvoinštančné konanie:

1. Prevzatie a príprava právneho zastúpenia 2017 8,84 eur.
2. Účasť na pojednávaní zo dňa 13.04.2017 8,84 eur.
3. Účasť na pojednávaní zo dňa 29.05.2017 8,84 eur.
4. Účasť na pojednávaní zo dňa 26.06.2017 8,84 eur.

Spolu: 35,36 eur.

Odvolacie konanie:

5. Vyjadrenie k odvolaniu žalobcu zo dňa 04.08.2017 8,84 eur.

Spolu: 8,84 eur.

Dovolacie konanie:

6. Vyjadrenie k dovolaniu žalobcu zo dňa 27.03.2018 9,21 eur.

Spolu: 9,21 eur.

Celkovo tak trovy právneho zastúpenia uskutočnené JUDr. Gabrielou Čechovou činia sumu :

- Prvoinštančné konanie 888,79 eur + 35,36 eur = 924,15 eur bez DPH.
- Odvolacie konanie 253,94 eur + 8,84 eur = 262,78 eur bez DPH.
- Dovolacie konanie 253,94 eur + 9,21 eur = 263,15 eur bez DPH.

59. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

60. Podľa ust. § 27 ods. 1 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty, základná sadzba dane na tovary a služby je 20 % zo základu dane.

61. Právny zástupca žalovaného skutočnosť, že je platiteľom dane neosvedčil a zároveň si vo vyčíslení navýšenie odmeny o daň z pridanej hodnoty neuplatnil.

62. Trovy prvoinštančného konania titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Gabrielou Čechovou činia odmenu za 4 úkony právnej služby + náhrada režijného paušálu v sume 924,15 eur. Právna zástupkyňa si za predmetné úkony vyčíslila odmenu v sume 918,34 eur, súd preto vychádzal pri určení odmeny z tejto sumy.

63. Trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Gabrielou Čechovou činia odmenu za 1 úkon právnej služby + náhrada režijného paušálu v sume 262,78 eur. Právna zástupkyňa si za predmetné úkony vyčíslila odmenu v sume 261,12 eur, súd preto vychádzal pri určení odmeny z tejto sumy.

64. Trovy dovolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia JUDr. Gabrielou Čechovou činia odmenu za 1 úkon právnej služby + náhrada režijného paušálu v sume 263,15 eur. Právna zástupkyňa si za predmetné úkony vyčíslila odmenu v sume 261,49 eur, súd preto vychádzal pri určení odmeny z tejto sumy.

65. Vzhľadom na to, že v rozsudku odvolací súd ako i dovolací súd vo svojom uznesení priznali žalovanému náhradu trov odvolacieho ako aj dovolacieho konania vo výške 100%, a prvostupňový súd vo výške 31,54% tunajší súd s prihliadnutím na vyššie zistený skutkový a právny stav priznal žalovanému náhradu trov konania, ktoré podľa obsahu úkonov v súdnom spise žalovanému vznikli v rámci odvolacieho a dovolacieho konania vo výške 100%, a v rámci prvostupňového konania vo výške 31,54% nasledovne:

- trovy právneho zastúpenia prvoinštančného konania v sume 1.573,84 eur,
- súdny poplatok za podanie odporu v sume 301,52 eur,
- súdny poplatok za podané odvolanie v sume 426,50 eur,
- trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania v sume 785,71 eur,
- trovy právneho zastúpenia prvoinštančného konania v sume 289,64 eur,
- trovy právneho zastúpenia odvolacieho konania v sume 261,12 eur,
- trovy právneho zastúpenia dovolacieho konania v sume 261,49 eur

66. Na základe uvedeného, tak súd zaviazal žalobcu na úhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie vo dvoch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).