

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813209651
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5813209651.14

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudcom JUDr. Martinom Chlebom, v právnej veci žalobcov: 1a/ S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. armády XXX/X, U., prechodne bytom I. XX/XX, U., právna nástupkyňa po pôvodnom žalobcovi 1/: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 2/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., 3a/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., 3b/ U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., 3c/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., 3d/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., žalobcovia 3a/ - 3d/ právni nástupcovia po pôvodnom žalobcovi 3/: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, 4/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. H. XX/X, R., 5/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/X, U., 6/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XXX, U., 7/ C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D. XX/XX, U., všetci žalobcovia právne zastúpení: JUDr. Dušan Serek advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nová Doba 489/15, Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, Námestovo, IČO: 42 349 362, proti žalovaným: 1/ D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, D. T. B., 2/ I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/XX, D. T. B., obaja žalovaní právne zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, v konaní o určenie vlastníckeho práva a určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o vydaní dopĺňacieho rozsudku, takto

rozhodol:

Rozsudok vydaný Okresným súdom Námestovo dňa 08.04.2021 č.k. 10C/59/2013-628 sa dopĺňa o výrok IV., ktorý znie:

Žalovaným sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 3b/, 3c/ a 3d/ nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa v zmysle poslednej zmeny žalobného návrhu súdom pripusteného dňa 11.03.2021 domáhali, aby súd určil, že nehnuteľnosti - pozemky zobrazené ako C-KN parcely č. XXXXX/XX, trvalý trávny porast o výmere XXXX m² a č. XXXXX/XX, ostatná plocha o výmere XXX m², zapísané na LV č. XXX, k. ú. B., obec U. vlastnícky patria žalobcovi 2/ D. Y., žalobkyni 3a/ C. Y., žalobkyni 4/ F. C., žalobkyni 5/ I. D., žalobcovi 6/ I. Y., žalobcovi 7/ C. Y., každému v spoluvlastníckych podieloch po X/XX-iny, ďalej v spoluvlastníckom podiele X/X-iny patria tieto nehnuteľnosti do dedičstva po neb. I. Y., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v U. a ďalej v spoluvlastníckom podiele XX/XX-ín patria do dedičstva po neb. N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. XX/XX, U.. Zároveň žalobcovia žiadali priznanie náhrady trov konania voči žalovaným.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10C/59/2013-628 zo dňa 08.04.2021, tak že prvým výrokom žalobu zamietol a druhým výrokom žalovaným voči žalobcom 1a/, 2/, 3a/, 4/, 5/, 6/, a 7/ priznal nárok na náhradu trov konania rozsahu 100%. Následne súd dopĺňacím rozsudkom č.k. 10C/59/2013-657 zo dňa 27.04.2021 priznal štátu voči žalobcom 1a/, 2/, 3a/, 4/, 5/, 6/, a 7/ nárok na

náhradu trov konania v rozsahu 100%. Súd však opomenul rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcom 3b/, 3c/ a 3d/.

3. Podľa § 225 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti premetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Žalobcovia 3b/, 3c/ a 3d/ sa spolu so žalobkyňou 3a/ stali účastníkmi konania na základe uznesenia súdu č. k. 10C/59/2013-507 zo dňa 18.11.2020, ktorým súd rozhodol o ich vstupe do konania po smrti žalobcu 3/ - ich otca (vo vzťahu k žalobcom 3b/, 3c/ a 3d/) a manžela (vo vzťahu k žalobkyňi 3a/), a to ešte pred skončením dedičského konania po žalobcovi 3/. Následne z uznesenia Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7D/251/2017, Dnot 155/2017, zo dňa 17.04.2018 (č.l. 534) vyplynulo, že dedičský podiel na prejednávanych nehnuteľnostiach po žalobcovi 3/ zdedila len žalobkyňa 3a/. Strana žalobcov nenavrhola zastavenie konania voči žalobcom 3b/, 3c/ a 3d/ a títo tak ostali subjektmi sporu na strane žalobcov. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia 3b/, 3c/ a 3d/ sú maloleté deti, ktoré vstúpili do konania len v dôsledku úmrtia ich otca a v konečnom dôsledku ani nededili dedičský podiel po žalobcovi 3/, mal súd za spravodlivé, aby žalobcov 3b/, 3c/ a 3d/ nezáväzoval na náhradu trov konania. Súd tak v zmysle § 257 CSP výnimočne nezáviazal na náhradu trov konania subjekty na neúspešnej strane konania, nakoľko mal za to, že sa v tomto konaní vyskytli dôvody hodné osobitného zreteľa vo vzťahu k žalobcom 3b/, 3c/ a 3d/, ktoré takúto aplikáciu § 257 CSP predpokladajú.

5. Týmto dopĺňacím rozsudkom nie je dotknutý výrok II. rozsudku č.k. 10C/59/2013-628 zo dňa 08.04.2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).