

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200865
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200865.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. V., N. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v W., V. X, W., dieťa rodičov: Q. W., N. XX.XX.XXXX, A. V. XX, W., a V. V., N. XX.XX.XXXX, A. W., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností, za účasti Okresnej prokuratúry W., Š. E. X, W., takto

rozhodol:

- I. Súd zveruje maloletú R. V., N. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok je oprávnená matka.
- III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej R. sumou 180 eur , počnúc dňom 14.05.2021, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred.
- IV. Zročné výživné na maloletú R. za obdobie od 14.05.2021 do 30.09.2021 v sume 900 eur je otec povinný uhradiť jednorázovo do 30 - tich dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku k rukám matky.
- V. Styk otca s maloletou sa neupravuje.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 14.05.2021 žiadala matka o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej, tak že súd zverí maloletú do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú oprávnení obaja rodičia otca, súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 150,- eur mesačne.

2. V doplnení návrhu doručenom súdu dňa 07.06.2021 matka uviedla, že vo vzťahu rodičov sú už viacročné problémy, pretože otec v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom je agresívny. Tento stav už trvá dlhšie, a agresivitu otca viac krát riešila polícia a aj Okresný súd v W.. N.. Č.:Y.-XXX/PE-PK-2020 zo dňa 17.02.2020, ČVS: Y.-XXX/PE-W.-XXXX zo dňa 10.05.2021, trestné rozkazy vydané Okresným súdom v Pezinku pod číslom OT/8/2019 zo dňa 27.01.2019. Nedorozumenia vyvrcholili posledným útokom otca dňa 10.05.2021. Na základe útoku je vedené trestné stíhanie voči otcovi pod číslom 42Tp 13/2021. Trestné stíhanie voči otcovi je vedené na slobode, ale otec aj ja matka majú technické zariadenia na sledovanie polohy, ktoré určil Okresný súd v W. z dôvodu dočasnej ochrany matky, lebo otec sa vyhrážal ublížením a smrťou. Týmto vyhrážkam bola prítomná aj maloletá dcéra. Správanie otca musela riešiť matka v odbornej psychologicko-ambulancii. Maloletá bola vyšetrená psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku. Spoločnú domácnosť rodičia

od narodenia maloletej dcéry viedli spoločne a každý prispieval podľa možností príjmu. V poslednej dobe ale otec prestal na domácnosť prispievať a od mesiaca apríla 2021 do domácnosti neprispel a neprispel ani na výživu maloletej dcéry. Otec má vyživovaciu povinnosť na ďalšie tri maloleté deti, na ktoré podľa informácií matky vôbec neprispieva a ani sa s nimi nestretáva. Časom sa matka dozvedela, že otec má exekúciu a tak v súčasnosti pracuje len za hotovosť. V čase spoločného bývania mesačne zarábala od 1500,- do 2500,- eur. V mesiaci máj 2020 sa matka stala živnostníkom, no zdravotné problémy jej neumožnili z podnikateľským zámerom začať. Práca neschopná bola až do marca 2021. Po ukončení práceneschopnosti matka dostala výpoveď od zamestnávateľa. Zdravotné problémy jej znemožňujú nájsť si prácu a matka momentálne čaká na termín operácie, ktorá je z dôvodu COVID obmedzená odkladaná už niekoľko mesiacov. Za mesiac máj 2021 podala žiadosť o COVID podporu z programu „ Prvá pomoc ++“. V mesiaci apríl si otec maloletej nechal vyplatiť príjem na účet matky, vo výške 1300,- eur a následne si 1200,- eur vybral. Keďže rodičia spolu nežijú, navrhuje aby maloletú dcéru, o ktorú sa matka od narodenia osobne stará, zveril do osobnej starostlivosti matky, a aby otca zaviazal vyživovacou povinnosťou k maloletej dcére. Otec maloletej často a rád konzumuje alkohol, v stave pod vplyvom alkoholu je agresívny a nepozera na potreby maloletého dieťaťa, žiada súd aby podmienil styk otca s maloletou absolvovaním kompletného protialkoholického liečenia. Pre rovnaký dôvod žiada, aby súd otcovi zamedzil nakladať z majetkom maloletej.

3. Uznesením pod sp.zn. 12P/73/2021-51 zo dňa 02.07.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa čas do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave rodičovských práv a povinností zveril do osobnej starostlivosti matky.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/73/2021 súd zistil, že poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru Pezinok uznesením zo dňa 10.05.2021 pod sp.zn. ORP-195/PE-PK-2021 vzniesol otcovi maloletej obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Dňa 14.05.2021 Okresný súd W. uznesením pod sp.zn. 42Tp/13/2021 nariadil otcovi maloletej dohľad probačného a mediačného úradníka, zároveň mu uložil zákaz vycestovať do zahraničia, zákaz úmyselne sa priblížiť k poškodenej matke maloletej, na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov, zákaz kontaktu s poškodenou matkou maloletej v akejkoľvek forme s výnimkou kontaktu ohľadom ich maloletej dcéry, zákaz zdržovať sa v mieste obydlija poškodenej matky maloletej a tiež uložil povinnosť podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami zariadením na určenie polohy a pohybu kontrolovanej osoby.

5. Na pojednávaní dňa 12.10.2021 matka uviedla, že na podanom návrhu trvá.

6. Návrh matky ako aj predvolanie na termín pojednávania bolo otcovi doručované na adresu zistenú zo spisu tunajšieho súdu 43Tp/15/2021, na adresu trvalého pobytu podľa registra obyvateľov, ako aj na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Otec maloletej sa k návrhu matky nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčast žiadnym spôsobom neospravedlnil, súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal vec v jeho neprítomnosti.

7. Prokurátorka navrhla zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matke, výživné určiť v sume 180,- až 200,- eur mesačne, zročné výživné uhradiť jednorázovo, určiť, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude matka, styk otca s maloletou neupraviť.

8. Opatrovník maloletej navrhol zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matke, výživné určiť v sume 200,- eur mesačne, určiť, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude matka, styk otca s maloletou neupraviť. Zročné výživné uhradiť jednorázovo.

9. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, rozpisom mesačných výdavkov na maloletú, daňový priznaním matky za rok 2020, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

10. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Rodičia žili v spoločnej domácnosti do mája 2021.

11. Maloletá je vo veku 8 rokov, je žiačkou 3. ročníka základnej školy, učí sa dobre, stravuje sa v škole, v škole chodí do družiny, navštevuje krúžky hradené školou. Maloletá je zdravá, navštevuje logopédiu. Mesačné výdavky na maloletú predstavujú strava v škole 30,- 54,- eur ročne, Brejky karta 10,- eur mesačne, OZ Školák (ZRPŠ) 15,- eur ročne, družina 10,- eur mesačne, sporenie 50,- eur mesačne, strava doma 300,- eur mesačne. Otec sa s maloletou stretáva, na výživu maloletej neprispieva žiadnou sumou.

12. Matka je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je od roku 2020 živnostníčka, živnostenské oprávnenie má na čistiace a upratovacie služby, prípravné práce k realizácii stavby, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Predtým pracovala ako chyžná. Od septembra 2021 je práceneschopná, má operovanú pravú ruku, nepoberá žiadne dávky. Za rok 2020 príjmy zo živnosti mala vo výške 13.933,- eur a 1.000,- eur mala ešte príjem od predchádzajúceho zamestnávateľa, dostala odstupné 700,- eur. Matka s maloletou býva v jednoizbovom byte, ktorého je vlastníčkou, na byt je hypotéka z roku 2011, výška hypotéky 43.623,- eur, splátka 220,- eur mesačne. Mesačná výdavky na bývanie sú električka 39,- eur, domové spoločenstvo 100,- eur, plyn 15,- eur, RTVS 4,64 eur, TV 17,50 eur, Internet 10,- eur.

13. Otec je podľa výpisu z registra obyvateľov ženatý, má tri ďalšie deti, plnoletého V. V., N. XX.X.XXXX, maloletú M.N. V., N. XX.XX.XXXX, maloletú B. V., N. XX.XX.XXXX. Podľa vyjadrenia matky otec počas spolužitia pracoval väčšinou na stavbách ako brigádnik, na domácnosť prispieval rôzne. Jeho peniaze chodili na účet matky, keďže on nemal účet a bola to suma od 640,- až 1.300,- eur. Pred opatrovníkom maloletej otec uviedol, že pre exekúcie je evidovaný na úrade práce, je nezamestnaný ale dokáže si na brigádach zarobiť 2.000 - 2.500,- eur.

14. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine ,všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

16. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

22. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

23. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

24. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

28. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

29. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

30. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnenej potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

31. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

32. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

33. Na základe vykonaného dokazovania súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje starostlivosť o maloletú od jej narodenia, v jej starostlivosti súd nezistil žiadne nedostatky. O výživnom súd rozhodol tak, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 180,- eur. Svoje rozhodnutie súd opiera o vek maloletej a priemerné mesačné výdavky, ktoré matka vyčíslila na 350,- eur mesačne. Zároveň súd zohľadnil osobnú starostlivosť matky o maloletú a vychádzal z finančných možností rodičov. Z vyjadrenia matky a otca pred procesným opatrovníkom má súd preukázané, že otec je schopný dosiahnuť taký príjem, aby mohol určené výživné platiť a to aj s prihliadnutím na jeho ďalšie vyživovacie povinnosti. Zročné výživné od 14.05.2021 do 30.09.2021 vo výške 900,- eur (5x180) súd uložil otcovi splatiť jednorázovo, vzhľadom na výšku sumy a na to, že doposiaľ svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplnil. Styk otca s maloletou súd neupravil, nakoľko otec sa s maloletou stretáva, ohľadom stretávania medzi rodičmi nedochádza k rozporom. Súd určil, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude matka, keďže nemá spoľahlivo preukázané, že otec, ktorý je sám zadĺžený, by dokázal zastupovať a spravovať majetok maloletej zodpovedne.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.