

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoCsp/32/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209828  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5119209828.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom D. XX, Y. - D. H., proti žalovanej: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, U. P. D., o zaplatenie 852,43 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6Csp/106/2019-157 z 27. novembra 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu mení tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 284,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 284,39 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

Výrok II. rozsudku okresného súdu zostáva nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 448,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia (výrok I.), vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 5,18 % (výrok III.).

2. Na základe vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že žalovaná v pozícii dlžníka uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., v pozícii veriteľa, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytol úver vo výške 1.500 eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver uhradiť formou splátok. Listom zo dňa 26.11.2016 právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že v prípade, ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok z predmetného úveru, úver zosplatní, pričom upozornenie bolo žalovanej doručené dňa 08.12.2016. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej listom zo dňa 24.01.2017, že predmetný úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. I. 12 spisu). Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 11 - 11 rub spisu) mal súd preukázané, že žalovaná zaplatila na predmetný úver spolu sumu vo výške 1.051,67 eur. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok pôvodný veriteľ ako postupca predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu. Záväzkový vzťah medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu založený uvedenou zmluvou o úvere okresný súd vyhodnotil ako spotrebiteľský a pri právnom posudzovaní vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“). Súd považoval predmetný úver

za bezúročný a bezpoplatkový, a to z dôvodu, že v úverovej zmluve absentujú povinné náležitosti, a to celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v rozhodnom čase), nakoľko v zmluve o spotrebiteľskom úvere žurnalizovanej na č. I. 37 spisu je uvedená celková čiastka 1.840,32 eur, pričom splátka s poistením predstavuje sumu 81,97 eur a počet splátok je 24, potom následne zo súčinu sumy  $24 \times 81,97$  vzíde suma 1.967,28 eur. Táto suma nezodpovedá celkovej čiastke, ktorú mala žalovaná zaplatiť uvedenej v úverovej zmluve. Zároveň absentuje náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v rozhodnom čase, a to konečná splatnosť úveru, táto je v úverovej zmluve označená ako 07/2017. Súd uviedol, že konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétnym dňom, mesiacom a rokom. Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionuje nedostatok uvedených náležitostí v ust. § 11 ods. 1 písm. b/ bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Súd zobral do úvahy výšku poskytnutého úveru (1.500 eur), pričom žalovaná poskytnutie týchto peňažných prostriedkov nerozporovala, a sumu, ktorú mala žalovaná plniť za účelom splatenia poskytnutého úveru, t.j. sumu 1.051,67 eur. Následne ustálil, že nárok uplatňovaný zo strany žalobcu je v časti žalovanej sumy 448,33 eur dôvodný, pričom uvedená suma je rozdielom medzi poskytnutým úverom a sumou, ktorú žalovaná splatila (1.500 eur - 1.051,67 eur = 448,33 eur). V zostávajúcej časti (v časti uplatňovanej sumy vo výške 404,10 eur s príslušným úrokom z omeškania) bola žaloba zamietnutá, s prihliadnutím na vyššie uvedenú argumentáciu. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca mal v predmetnom spore úspech v rozsahu 52,59 % (448,33/8,5243), v zostávajúcej časti uplatnenej istiny mala žalovaná (keďže v tej časti bola žaloba voči nej zamietnutá), t.j. 47,41% (404,10/8,5243), vzhľadom na to súd vypočítal nárok na náhradu trov žalobcu ako rozdiel vyššie uvedených súm vyjadrených percentuálne (52,59 % - 47,41 % = 5,18 %), to znamená, že čistý úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 5,18 % a v tomto rozsahu mu súd priznal aj nárok na náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná do výroku I., ktorým bolo žalobe čiastočne vyhovené. Poukazovala na to, že žalobca jej oznámil listom zo dňa 24.01.2017 vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že sa dostala do omeškania už so splátkou splatnou 20.08.2016. Podľa ust. § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti neplnenej splátky. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/34/2018 zo dňa 18.10.2018 v zmysle ktorého je úprava ust. § 101 Občianskeho zákonníka všeobecnou úpravou a ust. § 103 Občianskeho zákonníka vo vzťahu k nemu osobitnou úpravou, ktorá ma pred aplikáciou všeobecnej úpravy prednosť. Z uvedeného je zrejmé, že 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka začala plynúť najneskôr dňa 21.08.2016 a uplynula dňa 21.08.2019.

4. V doplnení odvolania žalovaná uviedla, že súd jej svojím rozhodnutím odoprel ústavné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a právo vyjadriť sa ku všetkým vykonávaným dôkazom, rozhodol v jej neprítomnosti v rozpore s čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky. Z prehľadu splátok a úhrad je zrejmé, že sa dostala do omeškania už so splátkou splatnou 20.06.2016. V danom prípade došlo k zosplateniu dlhu pre nezaplatenie splátky splatnej 20.07.2016, 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka začala plynúť najneskôr dňa 21.07.2016 a uplynula dňa 21.07.2019.

5. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a po nariadení pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a zopakovaní dokazovania v zmysle § 384 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 388 CSP zmenil tak, ako je to uvedené vo výroku jeho rozsudku.

7. Vzhľadom na odvolacie námietky žalovanej, ktoré sa týkali premlčania žalobou uplatneného nároku, odvolací súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa predvolaný právny zástupca žalobcu a žalovaná neustanovili, svoju neúčast' ospravedlnili, odročit' pojednávanie nežiadali, odvolací súd tak podľa ustanovenia § 180 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP pojednával v ich neprítomnosti. V zmysle ust. § 384 ods. 1 CSP opakovane dokazovanie, v rámci ktorého sa oboznámil s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 24.01.2017 (č.l. 12 spisu), predžalobnou upomienkou z 26.11.2016 (č.l. 12 rub spisu), doručenkou z 08.12.2010 (č.l. 13 spisu), zmluvou o poskytovaní služieb (č.l. 13 až 14 spisu)

a prehľadom splátok a úhrad (č.l. 11 spisu). Odvolací súd vyzval žalobcu na predloženie amortizačnej tabuľky týkajúcej sa zmluvy o pôžičke uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, na základe ktorej si uplatňuje žalovaný nárok (zmluva č. 7154099/6570503287 z 20.07.2015). Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že nedisponuje touto tabuľkou, preto ju nemôže odvolaciemu súdu predložiť. Ďalej poukazoval na to, že amortizačná tabuľka nie je obligatórnou náležitosťou úverovej zmluvy, ktorý záver podporuje aj ním citovaná judikatúra Súdneho dvora EÚ. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. K námietkam žalovanej v odvolaní sa nevyjadril.

8. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

9. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Žalovaná v odvolaní namietala nemožnosť priznania žalovanej sumy žalobcovi z dôvodu premlčania, na ktoré mal súd prihliadať. Odvolací súd, v zmysle § 296 CSP, podľa ktorého spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a o zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú, sa ňou zaoberal lebo v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský spor. Vo veci nariadil odvolacie pojednávanie, na ktorom zopakoval dokazovanie vykonané okresným súdom za účelom ustálenia skutkových zistení, ktoré sú potrebné pre právne posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania. Zároveň v súvislosti s touto námietkou v zmysle § 295 CSP žiadal žalobcu o predloženie amortizačnej tabuľky, ktorú však žalobca nepredložil.

11. Premlčanie žalobou uplatneného dlhu odvolací súd posudzoval v dvoch režimoch; pred zosplatením uplynuté splátky každú osobitne odo dňa jej splatnosti a zvyšok dlhu, ktorý mal byť uhradený budúcimi splátkami odo dňa splatnosti tej, pre ktorú veriteľ uplatnil stratu splátok a za tým účelom si ustálil, z čoho pozostáva žalovaná istina. Zo skutkových zistení okresného súdu, ktoré neboli v rámci podaného odvolania spochybňované, vyplynulo, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili zmluvu o pôžičke z 20.07.2015, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1.500,- eur, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 81,97 eur splatných k 20. dňu príslušného mesiaca. Z prehľadu splátok a úhrad mal okresný súd preukázané, že žalovaná zaplatila na predmetný úver spolu sumu vo výške 1.051,67 eur. Odvolací súd sa oboznámil s týmto prehľadom splátok, pretože žalobca žalovanú istinu špecifikoval odkazujúc na tento prehľad, z ktorého zistil, kedy jednotlivé splátky žalovaná uhradila a v akej výške, resp. ktoré splátky neuhradila, s tým, že výsledný sumár neuhradených splátok tvorí žalovanú istinu. Žalobca ďalej tvrdil, že pre nesplnenie povinnosti riadne a včas hradiť dohodnuté splátky, jeho právny predchodca zosplatil poskytnutú pôžičku žalovanej. Odvolací súd sa oboznámil s predžalobnou upomienkou a zistil, že právny predchodca žalobcu v nej upozornil žalovanú, že v prípade, ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude oprávnený úver zosplatiť. Ďalej sa oboznámil s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 24.01.2017, z obsahu ktorého vyplýva, že keďže žalovaná v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas dlh neuhradila, stal sa tento splatný v celom rozsahu. Z prehľadu splátok a úhrad odvolací súd zistil, že súčasťou žalovanej istiny sú pred zosplatením úveru splátky vo výške 81,97 eur mesačne splatné v mesiacoch 07/2016 až 12/2016 .

12. Pri premlčaní splátok splatných pred zosplatením úveru podľa ust. § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V súdnej veci zročnosť splátok bola dohodnutá k 20. dňu príslušného mesiaca. Žaloba bola podaná na súd dňa 03.09.2019, nárok na úhradu nezaplatených splátok zročných 20.07.2016 a 20.08.2016 bol tak v čase jej podania premlčaný, pretože podľa § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka trojročná premlčacia doba uplynula 20.07.2019 a 20.08.2019, teda premlčaný bol nárok na zaplatenie sumy vo výške 163,94 eur. Pre zvyšok dlhu, ktorý mal byť uhradený budúcimi splátkami odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú veriteľ uplatnil stratu splátok, premlčacia doba začala podľa § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k predčasnemu zosplateniu úveru, t.j. od 20.09.2016

a uplynula by 20.09.2019, žaloba bola podaná na súd 03.09.2019, teda pred jej uplynutím. Námiетка premlčania týkajúca sa tejto časti nároku vznesená žalovanou tak nebola opodstatnená.

13. Odvolací súd preto zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal istinu vo výške 284,39 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 284,39 eur od 30.01.2017 do zaplataenia, pričom prihliadol na premlčanie uvedených splátok splatných pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti predmetného úveru. Vo zvyšku žalobu zamietol, keďže žalovaná nenamietala splatnosť predmetného úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, pričom súd prvej inštancie správne považoval úver za bezpoplatkový a bezúročný v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Avšak bez amortizačnej tabuľky odvolací súd vychádzal len z prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom na č. I. 11 spisu. Výrok II. okresného súdu zostáva nedotknutý, keďže nebol odvolaním napadnutý.

14. O nároku na náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania strane podľa pomeru jej úspechu vo veci. V prevažnej časti bola úspešnou stranou žalovaná, vznikol by jej voči žalobcovi pomerný nárok na náhradu trov konania. Avšak žalovanej preukázateľne žiadne trovy v konaní nevznikli, odvolací súd vychádzajúc zo zásady hospodárnosti, žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. V dôsledku uvedeného nie je potrebné rozhodovať o výške trov konania s poukazom na ust. § 262 ods. 2 CSP.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 CMP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)