

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17CoCsp/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201785
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8121201785.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré mesto, proti žalovanému: M. Y., J. XX.XX.XXXX, G. S. XXX, XXX XX Z., doručovacia adresa: K. XXX, XXX XX S. G., Č. V., o zaplatenie 371,64 EUR s prísl., o späťvzati žaloby spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava, takto

rozhodol:

Vracia vec ako predloženú bezdôvodne.

odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd rozsudkom č.k. 9Csp/35/2021-75 zo dňa 17.6.2021 rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 266,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 23.12.2018 až do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 43,08 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

Rozsudok prvoinštančného súdu bol doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 28.6.2021, žalovanému dňa 30.6.2021.

2. Podaním, ktoré došlo prvoinštančnému súdu dňa 8.7.2021 oznámila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, že berie žalobu o zaplatenie 158,94 eur s prísl. späť v celom rozsahu z dôvodu zaplatenia pohľadávky počas sporu, pretože žalovaný dňa 21.6.2021 uhradil na jej účet sumu 245,12 eur. Žiadala konanie zastaviť a proti žalovanému si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnila. Žiadala vrátiť polovicu zaplateného súdneho poplatku.

V tom istom podaní Intrum Slovakia, s.r.o. žiadala, aby bola pripustená do konania namiesto pôvodného veriteľa, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., pretože došlo k postúpeniu pohľadávky.

3. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

4. Odvolací súd skúmal podmienky, za ktorých je možné rozhodnúť o pripustení späťvzatia žaloby a zistil, že do rozhodnutia prvoinštančného súdu bola žalobcom spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov. V priebehu prvoinštančného konania prvoinštančný súd návrh žalobcu na pripustenie zmeny na strane žalobcu na nový subjekt zamietol. Uznesenie bolo vydané prvoinštančným súdom pod č.k. 9Csp/35/2021-69 zo dňa 9.6.2021. Právoplatnosť nadobudol dňa 16.6.2021.

5. Odvolací súd ďalej zistil, že v prejednávanej veci bol predmet konania zaplatenie sumy 371,64 eur s prisl., kde prvoinštančný súd v časti sumy 266,14 eur v prospech žalobcu vyhovel vo zvyšku, ktorý predstavuje sumu 105,50 eur, žalobu zamietol. Z uvedeného vyplýva, že poskytnuté plnenie 245,12 eur a označený predmet žaloby 158,94 eur nie sú totožné s predmetom prejednávanej veci.

6. Ako to vyplýva z ust. § 370 ods. 1 CSP, jediným oprávneným subjektom disponovať so žalobou je žalobca, ktorý ako dominus litis v spore môže do nadobudnutia právoplatnosti prvoinštančného rozsudku so žalobou disponovať. Takýmto subjektom v prejednávanej veci je spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., nie však spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ktorá nebola aktívne vecne legitimovanou stranou v prejednávanej veci, nebola prvoinštančným súdom pripustená do konania a o zmenu aktívnej legitimácie je možné domáhať sa len do rozhodnutia súdu o veci a len z dôvodov, ktoré vyplývajú z § 80 CSP. Spoločnosť Intrum Slovakia tieto dôvody nepreukázala.

7. Vzhľadom na uvedené nie je oprávnená ani zobrať žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, preto odvolací súd vrátil vec prvoinštančnému súdu ako predloženú bezdôvodne s poukazom na to, že k späťvzatiu návrhu došlo subjektom, ktorý nie je v prejednávanej veci žalobca.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.