

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204951
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204951.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Ľ. Q., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky R. Q., C.. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Ľ.. Š.C. XXX/XX, XXX XX W. T., T. F. T.. R. XXXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej advokátom Mgr. Iankom Troiakom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen a otca Ľ. Q., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. XXX, XXX XX H. Y., právne zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Tomášovou, so sídlom Železničná 90/12, 017 01 Považská Bystrica, o návrhu matky na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého Ľ. Q., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky R. Q.I. C.. Q., W.. XX.XX.XXXX.

II. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok b u d ú v bežných veciach obidvaja rodičia.

III. Otec Ľ. Q., W.. XX.XX.XXXX je p o v i n ň ý prispievať na výživu maloletého Ľ. Q.E., W.. XX.XX.XXXX výživným v sume 180,- Eur mesačne počnúc dňom 11.11.2020 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloleté dieťa za obdobie od 11.11.2020 do 30.09.2021 v sume 1.136,67 Eur sa otcovi maloletého dieťaťa Ľ. Q., W.. XX.XX.XXXX p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach v sume 100,- Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Styk otca s maloletým dieťaťom sa n e u p r a v u j e.

VI. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/57/2017-97 zo dňa 05.03.2018.

VII. Súd konanie v časti o uloženie povinnosti otcovi maloletého dieťaťa v prospech maloletého dieťaťa zriadiť vkladnú knižku a uložiť na ňu všetky maloletému patriace finančné prostriedky vo výške ustálenej súdom z a s t a v u j e.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. dieťaťa sa návrhom na začatie konania zo dňa 10.11.2020, ktorý bol doručený súdu dňa 11.11.2020, domáhala zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, ktoré naposledy boli upravené rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/57/2017-97 zo dňa 05.03.2018. Na základe tohto rozsudku súdom bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca, ona ako matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred a to k rukám otca s účinnosťou od 10.09.2017. Súčasne sa zaviazala zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 10.09.2017 do vyhlásenia rozsudku v sume 70,- Eur v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok. Jej styk s maloletým nebol upravený. Podľa súdom schválenej rodičovskej dohody otec maloletého mal zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Tiež sa zaviazal písomne ju informovať o zdravotnom stave maloletého, potrebných lekárskech vyšetreniach a o školskom prospechu maloletého a to najneskôr do posledného dňa každého párneho mesiaca v kalendárnom roku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2018. Dňa 08.10.2020 na základe telefonátu maloletého si prevzala maloletého od otca do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že maloletý mal s otcom a jeho súčasnou manželkou konflikt. Prejavil vôľu žiť s ňou. Na základe tejto skutočnosti si prevzala maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Maloletý od tohto dňa t.j. odo dňa 08.10.2020 sa tak nachádza v jej starostlivosti, zabezpečuje mu výchovu a výživu. Navštevuje Základnú školu P. Jilemnického 1035/2, Zvolen. K svojim pomerom uviedla, že je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku. Pre aktuálne zhoršený zdravotný stav nikde nepracuje. Sociálnou poisťovňou je v súčasnosti posudzovaná na priznanie trvalej invalidity. Príjem má len z čiastočného invalidného dôchodku. Je tiež poberateľkou rodinných prídavkov na mal. dcéru N. Š., W.. XX.XX.XXXX. O príjmoch otca maloletého nemá žiadnu vedomosť. Tento je živnostníkom, podniká v oblasti kovoobrábania. Z tohto dôvodu žiadala, aby súd pred stanovením vyživovacej povinnosti na maloletého zabezpečil doklady o príjmoch a výdavkoch otca. Výživné zo strany otca pre maloletého žiadala určiť v sume 100,- Eur mesačne, avšak ak sa po preverení príjmov otca zistí príjem odôvodňujúci vyššie výživné, žiadala určiť výživné pre maloletého vo vyššej sume. Z týchto dôvodov žiadala maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otcovi maloletého žiadala uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 100,- Eur mesačne počnúc dňom podania návrhu so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Súčasne navrhla upraviť styk otca s maloletým na každý páry týždeň v mesiaci od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a počas letných prázdnin, vianočných sviatkov, jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov. Návrhom ďalej požadovala, aby otec maloletého mal ďalej uloženú povinnosť v prospech maloletého zriadiť vkladnú knižku a uložiť na ňu všetky maloletému patriace finančné prostriedky vo výške ustálenej súdom po ukončení dokazovania.

2. Otec maloletého k návrhu matky vo vyjadrení zo dňa 09.06.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 09.06.2021 uviedol, že s návrhom matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti súhlasí. Súhlasil i s návrhom matky na určenie výživného pre maloletého v sume 100,- Eur mesačne od podania návrhu. Doteraz prispieva matke výživným na syna po 50,- Eur mesačne. Je pripravený zameškané výživné uhradiť v splátkach po 100,- Eur mesačne. Styk so synom nežiadal upraviť. Mal za to, že maloletý vzhľadom na svoju rozumovú vyspelosť, keď dňa 02.07.2021 dosiahne vek 15 rokov, je schopný prejavíť svoju vôľu, kedy sa s ním chce stretnúť. Preto žiadal kontakt ponechať na mal. syna. Tiež poukázal na to, že žijú vo vzdialenosti od seba 200 km, preto už aj z tohto dôvodu nie je vhodné jeho styk s dieťaťom upraviť. Úprava styku súdom by mohla byť dôvodom na konflikty s matkou, ktoré predpokladá. Mohli by sa vyskytnúť situácie, že by sa za synom nemohol v určený čas dostaviť, alebo by sa syn mohol vyjadriť, že nemá záujem k nemu ísť, v takýchto situáciách by sa styk nedal realizovať. Nesúhlasne sa vyjadril i k návrhu matky, ktorým žiadala uložiť mu povinnosť v prospech maloletého zriadiť vkladnú knižku a uložiť na ňu všetky maloletému patriace finančné prostriedky vo výške ustálenej súdom po ukončení dokazovania. Zastupovanie a správu majetku maloletého v bežných veciach žiadal upraviť pre obidvoch rodičov.

3. Matka v priebehu súdneho konania návrh v časti o uloženie povinnosti otcovi mal. dieťaťa v prospech mal. dieťaťa zriadiť vkladnú knižku a uložiť na ňu všetky maloletému patriace finančné prostriedky vo výške ustálenej súdom vzala späť. Otec mal. dieťaťa a kolízny opatrovník mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasili.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Nakoľko matka vzala návrh v časti o uloženie povinnosti otcovi mal. dieťaťa v prospech mal. dieťaťa zriadiť vkladnú knižku a uložiť na ňu všetky maloletému patriace finančné prostriedky vo výške ustálenej súdom späť, súd konanie v tejto časti zastavil podľa § 29 ods. 1 CMP v spojení s § 29 ods. 3 CMP, keď otec a kolízny opatrovník mal. dieťaťa so späťvzatím návrhu v tejto časti súhlasili, pričom v tejto časti nešlo o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu (§ 29 ods. 2 CMP).

7. V priebehu súdneho konania matka k vyjadreniu otca uviedla, že súhlasí s tým, aby správa majetku a zastupovanie maloletého v bežných veciach bolo upravené pre každého z rodičov. Po zohľadnení námietok otca tiež súhlasila, aby styk maloletého s otcom nebol upravovaný súdnym rozhodnutím. Výživné upravila na sumu 350,- Eur mesačne.

8. Otec maloletého s výživným v sume 350,- Eur mesačne nesúhlasil, dôvodil, že nie je v jeho schopnostiach takúto výšku výživného maloletému uhrádzať. Od júla 2021 začal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne. Mal za to, že takéto výživné, spolu s rodinnými prídavkami pre maloletého a spolu s plnením si vyživovacej povinnosti zo strany matky k maloletému postačuje na pokrytie odôvodnených výdavkov maloletého. Zvýšené výdavky, ktoré matka má so zdravotnou starostlivosťou o maloletého podľa neho súvisia so starostlivosťou o maloletého v domácnosti matky. Matka nemá žiadne zvýšené výdavky s mimoškolskou činnosťou maloletého, tento navštevuje zatiaľ len základnú školu.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutočný a právny stav vo veci:

10. Z opatrovaneckého spisu maloletého súd zistil, že naposledy výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/57/2017-97 zo dňa 05.03.2018. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Na základe tejto rodičovskej dohody maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca s tým, že tento ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletého sumou 50,- Eur mesačne vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred k rukám otca s účinnosťou od 10.09.2017. Súčasne sa zaviazala uhradiť zročné výživné za obdobie od 10.09.2017 do vyhlásenia rozsudku v sume 70,- Eur v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok. Styk matky s dieťaťom nebol upravený. Otec dieťaťa sa zaviazal písomne informovať matku dieťaťa o zdravotnom stave maloletého, potrebných lekárskech vyšetreniach a školskom prospechu a to najneskôr do posledného dňa každého párneho mesiaca v kalendárnom roku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2018. V tomto období maloletý mal dosiahnutý vek 11 rokov, navštevoval základnú školu. Matka v tomto období bola čiastočnou invalidnou dôchodkyňou, jej príjem pozostával jedine z čiastočného invalidného dôchodku, ktorý jej bol vyplácaný v sume 201,50 Eur mesačne. Matka mala vyživovaciu povinnosť okrem voči maloletému voči plnoletej dcére R. Q., W.. XX.XX.XXXX, ktorá v tomto čase ešte nebola schopná sama sa živiť a maloletej dcére N. Š., W.. XX.XX.XXXX. Poberala rodinné prídavky na tieto dve dcéry v sume 47,04 Eur mesačne. Iné štátom vyplácané dávky nemala. V tomto období matka mala priateľa, časť týždňa bývala u svojich rodičov v W. T., časť týždňa u svojho priateľa vo A.. Otec maloletého v tomto období bol živnostníkom, uvádzal v konaní čistý priemerný mesačný príjem 700,- Eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2016 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 802,96 Eur. Maloletý bol žiakom 5. triedy základnej školy. V súvislosti s výchovou maloletého otec uvádzal len bežné výdavky, maloletý bol zdravý. Platil mu obedy v škole 25,- Eur mesačne, cestovné 8,- Eur mesačne, sporenie 100,- Eur mesačne. Otec maloletého v tomto čase bol ženatý, žil s manželkou, s maloletým a s dcérou svojej manželky. Vyživovaciu povinnosť v tomto čase okrem voči maloletému mal i voči dcére R., ktorej prispieval na výživu sumou 100,- Eur mesačne.

11. Z výsluchu matky ako účastníčky konania súd zistil, že maloletý sa nachádza v jej starostlivosti od 08.10.2020. V súčasnosti navštevuje Základnú školu vo Zvolene P. Jilemnického 1035/2, 9. ročník. Po rozvode manželstva s otcom maloletého je stále rozvedená, žije v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý pracuje a ktorý má príjem približne 1.560,92 Eur mesačne v čistom. V spoločnej domácnosti okrem nej a syna a partnera žije aj ich spoločné dieťa pochádzajúce zo vzťahu s partnerom mal. N. Š., W.. XX.XX.XXXX. Priateľ má vo výchove mal. dcéru vo veku 17 rokov, ktorá však nežije s nimi v spoločnej domácnosti, s partnerom majú dva byty, priateľ striedavo žije v oboch bytoch, keďže zabezpečuje starostlivosť aj o mal. dcéru pochádzajúcu z iného jeho partnerského vzťahu. Jej partner má ešte syna, ktorý žije s matkou, voči tomuto si plní tento vyživovací povinnosť v sume 400,- Eur mesačne. Matka ďalej uviedla, že vyživovacia povinnosť voči plnoletej dcére R. jej medzičasom odpadla, táto je už schopná sama sa živiť. Stále je na čiastočnom invalidnom dôchodku, jej príjem pozostáva jedine z invalidného dôchodku. Pre zdravotné problémy nepracuje, požiadala si o plný invalidný dôchodok zo zdravotných dôvodov. Zatiaľ o jej žiadosti nebolo rozhodnuté. Je poberateľkou rodinných prídavkov na dve deti, maloletého a dcéru N.. Žijú v byte partnera, pokiaľ sa vyjadri, že s priateľom majú dva byty, ich vlastníkom je jej priateľ. Cenný hnutelný majetok nevlastní, sama nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Výdavky v domácnosti popísala tak, že na stravu majú výdavok celá domácnosť od 800,- do 1.000,- Eur na mesiac, na drogériu od 45,- do 50,- Eur na mesiac. Mesačný výdavok na byt predstavuje 180,- Eur. Tieto náklady hradí jej partner. Výdavok na oblečenie pre syna činí od 80,- do 100,- Eur na mesiac. Obuv mu zakupuje dvakrát za pol roka. Ďalší výdavok je elektrina 50,- Eur mesačne, maloletý má výdavok na stravu v škole 15,- Eur na mesiac. Občas mu dobíja „mliečny automat“, na toto mu prispieva 10,- Eur. Maloletému dobíja telefón raz za tri mesiace v sume 20,- Eur. Poskytovala synovi i vreckové 10,- Eur na mesiac, avšak po tom čo sa mu zhoršil prospech v škole mu túto čiastku prestala poskytovať. Odvtedy ako maloletý sa nachádza v jej starostlivosti, otec maloletého prispieva na jeho výživu sumou 50,- Eur mesačne, od júla 2021 nepoprela, že otec prispieva na výživu syna sumou 100,- Eur mesačne. Odvtedy ako je maloletý v jej osobnej starostlivosti, tak sa s otcom nestretol. K ďalším výdavkom syna uviedla, že mu uhradila výdavok na okuliare v sume 120,- Eur. Raz za tri mesiace chodí na dentálnu hygienu, výdavok činí 30,- Eur. Nie celý tento výdavok je hrazený zo zdravotného poistenia. Niečo na tento výdavok musela doplatiť, sumu nevedela uviesť. So zdravotnou starostlivosťou o syna sú zvýšené výdavky, tento nosí zubný strojček, podrobil sa extrakcii zubov, boli s tým zvýšené výdavky. Za strojček uhradila sumu 378,- Eur, za extrakciu zubov 202,06 Eur, ďalej za ďalšiu ortodontickú liečbu u syna uhradila sumu 150,- Eur, za inštruktáž a nácvik sumu 37,50 Eur. V tejto starostlivosti o syna pokračovala, syn podstupoval takúto liečbu i v období, keď žil u otca. Syn je alergik, pravidelné mesačné výdavky v tejto súvislosti činia približne 45,- Eur. Maloletému sa výrazne zhoršil školský prospech, platí mu preto doučovanie, výdavok v tejto súvislosti je 100,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o mimoškolské aktivity, syn chodí do posilovne, výdavok činí od 120,- do 150,- Eur na mesiac. V tom sú zahrnuté náklady i na trénera. Jej príjem pozostáva jedine z čiastočného invalidného dôchodku, ktorý poberá v čiastke 218,40 Eur. Je poberateľkou rodinných prídavkov na 2 mal. deti včítane mal. syna.

12. Z výsluchu otca maloletého ako účastníka konania súd zistil, že maloletý sa nachádza v starostlivosti matky od 08.10.2020. V roku 2018 uzatvoril manželstvo s X. Q., manželka je t.č. na materskej dovolenke. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku. Výšku nevedel uviesť. Dňa 31.12.2018 za im narodila dcéra maloletá U. Q.. Voči tejto má vyživovací povinnosť popri synovi. Iné vyživovacie povinnosti už nemá. Od júla 2021 prispieva na výživu syna sumou 100,- Eur mesačne, do tohto obdobia prispieval sumou 50,- Eur mesačne. Výživné v sume 100,- Eur zaplatil i za mesiac október 2021. Peňažné prostriedky poukazuje zo svojho účtu k 5. dňu v mesiaci. K výške výživného požadovaného matkou v sume 350,- Eur mesačne uviedol, že takéto výživné si nemôže dovoliť. Je živnostníkom, podniká v oblasti kovoobrábania. Fakturuje mesačne približne sumu 2.000,- Eur, po odrátaní nákladov mu zostáva príjem približne 700,- Eur na mesiac v čistom. Platí si odvody do sociálnej, do zdravotnej poisťovne, náklady má na náradie, na pomôcky. Materiál väčšinou nezakupuje. Nemá zdravotné problémy, ak sa za zdravotné problémy nepovažujú ťažkosti s chrbticou. Iný príjem než zo živnosti nemá. V súčasnom období liečbu nemá žiadnu. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, vlastní motorové vozidlo značky Volkswagen Passat rok výroby 2014. So synom nebol v kontakte od vtedy ako syn od neho odišiel. Na Vianoce synovi poslal darček skate. V spoločnej domácnosti žije s manželkou, so spoločnou dcérou, ďalej s nimi žije aj dcéra manželky, ako i matka manželky. Manželkina matka je dôchodkyňa, jej príjem nepozná. Manželkina dcéra z iného vzťahu je plnoletá, táto pracuje, popri zamestnaní však i študuje. Jej príjem nepozná. Pokiaľ ide o výdavky na stravu v domácnosti, nevedel ich špecifikovať, o tieto sa stará manželka. Náklady v domácnosti na elektrinu sú 60,- Eur mesačne, kúria drevom, ročný výdavok je približne 700,- Eur,

ďalej má štvrtročný výdavok v čiastke 150,- Eur na motorové vozidlo resp. na poistenie motorového vozidla. Ide o zákonné a havarijné poistenie. V podnikaní si platí poisťku 100,- Eur ročne, ďalej platí životnú poisťku pre seba, manželku, dcéru, výšku nevedel uviesť. Je schopný platiť výživné na syna v čiastke 100,- Eur mesačne. Doplnil, že náklady na cestovné do práce činia približne pre neho 150,- Eur na mesiac.

13. Podľa písomného prehlásenia rodičov podpísaného obidvomi rodičmi maloletý dňom 08.10.2020 bol odovzdaný otcom z jeho starostlivosti do starostlivosti matky. Matka žiadosťou zo dňa 09.10.2020 požiadala Základnú školu P. Jilemnického 1035/2, Zvolen o prijatie maloletého do základnej školy s účinnosťou od 09.10.2020.

14. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica zo dňa 24.05.2021 súd zistil, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 239,80 Eur mesačne.

15. Podľa správy Mesta Zvolen zo dňa 27.05.2021 matka nie je evidovaná ako občan s trvalým pobytom na území Mesta Zvolen. Evidovaná je s trvalým pobytom Š.Ú. XXX/XX, W. T.. Poštovú adresu, ani adresu prechodného pobytu nahlásenú nemá.

16. Z lustrácie v RO SR zo dňa 15.04.2021 (č.l. 53 spisu) súd zistil, že matka je prihlásená k prechodnému pobytu na adrese T.. R. XXXX/XX, A. od 25.03.2021.

17. Zo správy Daňového úradu Trenčín, pobočka Považská Bystrica zo dňa 27.05.2021 súd zistil, že otec maloletého k dňu podania správy nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2020. Oznamil, že si lehotu na jeho podanie predlžuje do 30.06.2021.

18. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby otca maloletého za rok 2019 zo dňa 07.09.2020 súd zistil, že otec vykazuje za zdaňovacie obdobie roku 2019 príjmy zo živnosti 26.858,25 Eur, výdavky 19.606,14 Eur, základ dane 7.252,11 Eur, priemerný čistý mesačný príjem tak dosiahol v čiastke 604,34 Eur.

19. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 02.06.2021 súd zistil, že otec býva na adrese Q. XXX. Otec žije s manželkou X. Q., z manželstva pochádza mal. dieťa. Majiteľkou rodinného domu je manželka otca a jej matka, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti. Manželka otca má z prvého manželstva plnoletú dcéru, ktorá tiež s nimi žije v spoločnej domácnosti, pracuje v NsP Považská Bystrica. Manželka otca je momentálne na materskej dovolenke. Bývajú v rodinnom dome, maloletý má v rodinnom dome zariadenú izbu s potrebným nábytkom a vecami. Otec dieťaťa príjmy a výdaje pri šetrení pomerov neuviedol. Pracuje ako živnostník. So synom sa od októbra 2020 nestretol. V kontakte sú telefonicky. Otec sa od maloletého dozvedel, že sa mu v škole výrazne zhoršil prospech. Otec sa mu pokúsil v tomto smere dohovoriť, syn mu zložil telefón. Vyjadril sa, že takéto výčitky nebude počúvať. Otca situácia so synom trápi. S matkou nekomunikujú. Podľa otca matka sa maloletému nevenuje tak ako by sa mala, dovolí mu všetko. Nedbá na jeho potreby a školskú dochádzku. Údajne sa vyjadrila, že by bolo lepšie, keby začal navštevovať špeciálnu školu. Otec verí, že syn spĺňa podmienky pre „normálnu“ školu, len sa mu musí venovať. Otec tiež pri šetrení uviedol, že sa domnieva, že syn kradol peniaze a alkohol, keď s nimi ešte býval v domácnosti. Tiež zrejme bol v kontakte s matkou a stretával sa s ňou, čo doma tajil. Následne po určitom čase sa zbalil a odišiel.

20. Zo správy Obce Nitrianske Pravno zo dňa 27.05.2021 súd zistil, že matka je prihlásená k trvalému pobytu v Obci W. T., Š. XXX/XX spolu s dcérami R. Q. E. N. Š.Z., a to od 28.09.2016. Vlastníci nehnuteľností sú rodičia matky. Na osobu matky nie sú vedené žiadne priestupky, ani sťažnosti.

21. Zo správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 26.05.2021 súd zistil, že matka je poberateľkou invalidného dôchodku v sume 239,80 Eur mesačne.

22. Zo správy Obce Q. zo dňa 03.06.2021 súd zistil, že otec žije spolu s manželkou a mal. dcérou v rodinnom dome č. XXX. V mieste trvalého pobytu nie je vlastníkom žiadneho nehnuteľného majetku. O rodinu sa vzorne stará, počas jeho pobytu v obci obec s ním neriešila žiadne sťažnosti zo strany spoluobčanov alebo rodinných príslušníkov, a ani priestupky za porušovanie VZN obce.

23. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 08.06.2021 súd zistil, že matka nie je evidovaná ako uchádzača o zamestnanie. Posledná evidencia trvala od 26.09.2003 do 30.09.2003, kedy bola vyradená z evidencie z dôvodu nespolupráce. Od 01.12.2011 je poberateľkou prídavku na dieťa N. Š., W.. XX.XX.XXXX, v súčasnosti v sume 25,50 Eur mesačne. Matka nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi a nepoberá žiadne iné príspevky od štátu.

24. Zo správy kolízneho opatrovníka maloletého zo dňa 16.06.2021 súd zistil, že matka žije spolu s maloletým v 3-izbovom byte na adrese R.Q. XX, A., ktorý je v osobnom vlastníctve partnera matky. Partnerom matky je Y. Š., W.. XX.XX.XXXX. Tento je zamestnaný v QS Cert, s.r.o., Zvolen, kde je majiteľom a konateľom. Ďalej v byte s nimi žije mal. dcéra N. Š., W.. XX.XX.XXXX, ktorá navštevuje 3. ročník základnej školy na adrese Jilemnického vo Zvolene. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého. Starostlivosť o maloletého je na primeranej úrovni. Maloletý navštevuje Základnú školu Jilemnického vo Zvolene, v čase šetrenia 8. ročník. Venuje sa tiež mimoškolskej činnosti, trikrát týždenne navštevuje posilňovňu s čím je výdavok 130,- Eur mesačne a dvakrát týždenne doučovanie z matematiky, čo je výdavok resp. na čo je výdavok 100,- Eur mesačne. Maloletý navštevuje očné ambulanciu (Bratislava) kvôli poruche očí (tupozrakosť), v ambulancii je sledovaný, nosí okuliare. Matka je na čiastočnom invalidnom dôchodku, poberá dôchodok vo výške 230,- Eur mesačne, prídavky na deti a výživné 50,- Eur na mesiac od otca maloletého. Výdavky bude matka špecifikovať na pojednávaní. Pri šetrení sa matka vyjadrila, že maloletý žije s ňou od 10/2020, kedy jej otec maloletého zavolať a žiadal ju, aby si prišla pre syna, že ho už nezvláda a ak si ho nepríde prevziať, odnesie ho na políciu. Matka syna nevidela približne tri roky, nakoľko bol zverený do starostlivosti otca. Tento jej s maloletým synom neumožnil žiadne stretnutia. Predtým ako maloletý bol zverený do starostlivosti otca sa nachádzal v jej starostlivosti, výlučná jej starostlivosť o syna sa však nerealizovala, syn sa striedal v starostlivosti rodičov. Pokiaľ syn bol v starostlivosti otca matka nebola s otcom v žiadnom telefonickom kontakte nakoľko otec si svoj telefón presmeroval a maloletému synovi telefón zobral. Nemala sa ako s maloletým kontaktovať. Tiež sa matka vyjadrila, že maloletý chce zostať u nej. Nechce sa vrátiť k otcovi. Je v puberte, má občas svoje nálady, odvráva, riadne si však plní školskú dochádzku, nechodí poza školu, „nefláka sa“. Jeho výchovu matka zvláda. Otec je so synom v telefonickom kontakte, občas mu zavolá. S otcom sa maloletý od októbra 2020 nestretol. Otec si údajne maloletého chcel vziať počas veľkonočných sviatkov, maloletý s tým súhlasil, avšak iba na tri dni, otec však apeloval na syna, že je lockdown a že sú zavreté okresy, teda aby zostal u neho dlhšie, nakoniec sa nedohodli a tak maloletý k otcovi nešiel. Kolízny opatrovník vykonal i pohovor bez prítomnosti rodičov. Maloletý bol s pohovorom oboznámený, vedel čoho sa bude týkať. Pri pohovore bol spontánny, komunikoval rozumne na svoj vek. Súhlasil, aby pohovor bol oboznámený obidvom rodičom. Maloletý pri pohovore uviedol, že od otca odišiel kvôli jeho manželke. Nerozumie si s ňou. Na začiatku to bolo celkom v pohode, trvalo to približne pol roka, potom sa to zhoršovalo. Otcovi to povedal, tento mu však neveril, pretože keď boli všetci spolu, tak jeho manželka bola dobrá, správala sa dobre, keď bol však s ňou sám, nebolo to dobré. Tiež uviedol, že keď bol u otca, tak sa s matkou nestretával, otec to nechcel, nechcem o tom ani počuť, preto ju ani nespomínal, ani sa k nej nepýtal. V septembri už nevedel u otca vydržať, pýtal sa k matke. Otec vytočil matku na mobil a povedal jej, aby si pre neho prišla. Ďalej maloletý pri pohovore uviedol, že chce ísť k matke, u matky je dobre a kľud. S partnerom matky si rozumie, aj so sestrou. K otcovi už nechce ísť, necíti sa tam dobre. S otcom by sa však chcel stretávať. S otcom si občas telefonuje, otec sa ho i pýtal, či sa nechce k nemu vrátiť, on mu povedal, že sa vrátiť nechce. Neskôr sa ho pýtal, či ho bude navštevovať. Matka mu nebráni v stretávaní sa s otcom, dovoľí mu aj telefonovať, keď bude chcieť ísť k otcovi, matka ho pustí. Maloletý opätovne prezentoval názor, že s otcom sa stretávať chce, nechce však, aby to bolo striktné upravené, presne určené, ale tak, ako sa mu bude chcieť, keď bude mať voľno a nebude mať žiadne povinnosti.

25. Kolízny opatrovník maloletého v rámci konania doplnil, že doporučuje návrhu matky vyhovieť a maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky, vzhľadom na rozhodnutie maloletého, ktorý je vo veku, kedy jeho názor je možné akceptovať doporučil styk otca s maloletým neupraviť. Výživné doporučil určiť v čiastke 220,- Eur na mesiac.

26. Matka v konaní predložila výdavky súvisiace so zdravotnou starostlivosťou o maloletého, ktoré doložila úhradami a to v čiastke 378,- Eur za zubný strojček, v čiastke 202,06 Eur za extrakciu zuba, v čiastke 150,- Eur za ortodontickú liečbu, v čiastke 16,50 Eur za inštruktáž a nácvik, v ďalšej čiastke 21,- Eur za inštruktáž a nácvik, ďalej v čiastke 15,- Eur za fenopsné vyšetrenie maloletého, ďalej doklady o úhradách výdavkov na lieky spojené s alergiou maloletého v čiastke 12,53 Eur, v čiastke 29,43 Eur

a v čiastke 2,66 Eur. Ďalej predložila doklad o úhrade výdavkov na doučovanie maloletého v čiastke 100,- Eur, výdavok na posilňovňu v čiastke 150,- Eur, keď ďalej predložila i potvrdenie o príjme svojho partnera v čiastke 1.560,92 Eur priemerne mesačne v čistom (č.l. 163-166, č.l. 168 spisu).

27. Ďalej matka predložila výdavky spojené s užívaním bytu, keď platba za byt predstavuje čiastku 180,- Eur na mesiac (č.l. 169 spisu).

28. Otec predložil daňové priznanie k dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2020 zo dňa 25.06.2021, z ktorého vyplývajú príjmy otca zo živnosti 29.072,25 Eur, výdavky 20.689,19 Eur, základ dane 8.383,06 Eur, čistý mesačný priemerný príjem 698,59 Eur.

29. Podľa § 26 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z.z., v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

30. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

31. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

32. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zmenu výchovného prostredia maloletého je dôvodný. Vo veci súdom bolo nepochybne zistené, že naposledy výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol upravený rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/57/2017-97 zo dňa 05.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2018. Týmto rozsudkom súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti otca. Maloletý sa nachádzal v osobnej starostlivosti otca do dňa 08.10.2020, ktorá skutočnosť v konaní bola zistená nesporne. Tohto dňa otec maloletého odovzdal do osobnej starostlivosti matky, čo potvrdili obaja rodičia, a ktorá skutočnosť vyplýva i z písomného prehlásenia rodičov o odovzdaní maloletého syna zo starostlivosti otca do starostlivosti matky zo dňa 08.10.2020, ktoré písomné prehlásenie matka maloletého predložila k návrhu. Od tohto času maloletý sa nachádza v osobnej starostlivosti matky. Matka maloletému túto starostlivosť zabezpečuje, maloletý od 09.10.2020 navštevuje Základnú školu P. Jilemnického 1035/2, 960 01 Zvolen, v súčasnom období 9. ročník. Od tohto času maloletý sa s otcom osobne nestretol, s otcom sú len v telefonickom kontakte. Otec maloletého odovzdal do osobnej starostlivosti matky po predchádzajúcom konflikte, ktorý vznikol v rodine otca. Z pohovoru s maloletým, ktorý bol vykonaný kolíznym opatrovníkom maloletého vyplynulo, že konfliktný vzťah bol najmä medzi maloletým a súčasnou manželkou otca maloletého. Maloletý sa preto rozhodol žiť s matkou. Otec ho matke odovzdal do starostlivosti na jeho žiadosť. U matky sa maloletý cíti dobre, v domácnosti matky je kľud, rozumie si s partnerom matky, aj so sestrou. Jednoznačne sa vyjadril, že chce byť u matky, k otcovi nechce ísť, lebo sa u neho necíti dobre. Chce sa s ním však stretávať. Otec so zmenou výchovného prostredia u maloletého syna súhlasil. Nakoľko v starostlivosti matky o maloletého syna tak ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 16.06.2021 neboli zistené žiadne nedostatky, tiež nakoľko matka starostlivosť o maloletého zabezpečuje na primeranej úrovni, rešpektujúc názor maloletého na výchovné prostredie, ktorý má vek dovŕšených 15 rokov, súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky. Otec so zmenou výchovného prostredia súhlasil, kolízny opatrovník, na ktorého doporučené súd tiež prihliadol, doporučil maloletého na základe v konaní zistených skutočností zveriť do výchovného prostredia matky, nakoľko došlo k zmene pomerov u maloletého, k zmene jeho výchovného prostredia dňa 08.10.2020, kedy maloletý bol odovzdaný z osobnej starostlivosti otca do osobnej starostlivosti matky. Súd venoval v konaní náležitú pozornosť názoru maloletého na výchovné

prostredie, a to vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť. Maloletý sa rozhodol žiť s matkou, rodičia rozhodnutie maloletého rešpektujú a preto bolo dôvodné návrhu matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti vyhovieť. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má mal. dieťa právo byť vypočuté. Názoru mal. dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti. V tomto prípade maloletý bol vypočutý prostredníctvom kolízneho opatrovníka, svoj názor na výchovné prostredie jednoznačne vyjadril, u matky sa cíti dobre, v jej domácnosti je kľud, rozumie si s partnerom matky, i so sestrou. Na základe týchto skutočností, ktoré v konaní boli nesporné súd návrhu matky v tejto časti vyhovel a maloletého zveril do jej výchovného prostredia, kde napokon maloletý sa aj nachádza od 08.10.2020.

33. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a/ sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b/ zastupovanie maloletého dieťaťa,
c/ správa majetku maloletého dieťaťa.

34. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

35. V konaní rodičia sa dohodli, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú v bežných veciach obidvaja rodičia. Otec žiadal takúto úpravu, matka súhlasila. Na základe týchto nesporných skutočností preto súd rozhodol rešpektujúc vôľu rodičov, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú v bežných veciach obidvaja rodičia.

36. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

37. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

38. Matka návrhom na začatie konania síce žiadala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, nakoľko rodičia v priebehu súdneho konania sa dohodli na tom, že styk otca s maloletým nežiadajú upraviť a to s prihliadnutím na vôľu maloletého, súd styk otca s maloletým neupravil. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa tiež nedoporučil styk maloletého s otcom upraviť, takáto úprava podľa neho nie je potrebná, matka tak ako vyplynulo z pohovoru s maloletým nebráni pri kontaktoch maloletého s otcom, vzhľadom na vek maloletého, rodičia, ako aj kolízny opatrovník maloletého ponechali kontakt maloletého s otcom na vôľu maloletého. Nakoľko rodičia styk nežiadali upraviť, súd rešpektujúc vôľu rodičov, ako i vôľu maloletého styk otca s maloletým na tento čas neupravil súdnym rozhodnutím.

39. Jedinou spornou otázkou v konaní bola medzi rodičmi otázka výživného pre maloletého.

40. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

41. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

42. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

43. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

44. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

45. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

46. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

47. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

48. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

49. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

50. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je dôvodné zo strany otca určiť výživné pre maloletého v sume 180,- Eur mesačne, ktorá suma podľa názoru súdu zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, zárobkovým schopnostiam otca, keď v prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného nad sumu 180,- Eur mesačne až do sumy 350,- Eur mesačne súd pokladal za nedôvodný.

51. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, keď pri určení konkrétneho rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, a to podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov podľa § 62 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine. Schopnosti a možnosti rodičov súd zohľadňuje podľa všetkých relevantných hľadísk, najmä z hľadiska ich veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti ich uplatnenia a podobne. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a uspokojuje jeho potrebu bývania. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich primárnou povinnosťou a z tohto dôvodu má výživné prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča preto súd neberie do úvahy jeho výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživou dieťaťa sa rozumie uspokojovanie všetkých životných potrieb pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj, teda nielen zabezpečovanie odôvodnených hmotných potrieb dieťaťa (napríklad jedlo, oblečenie, obuv), ale aj potrieb, ktoré sú dôležité pre jeho výchovu a všestranný vývoj (napríklad vzdelávanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby a podobne). Z týchto základných kritérií súd vychádzal pri rozhodovaní o určení výživného pre dieťa.

52. Nakoľko maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, v konaní bolo dôvodné rozhodnúť o rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletému. Súd po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov, preukázaného a zisteného skutočného stavu veci a vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 62 a nasl. Zákona o rodine dospel k záveru, že je dôvodné uložiť povinnosť otcovi mal. dieťaťa prispievať na jeho výživu výživným v sume 180,- Eur mesačne, matka nedôvodne požadovala výživné až v sume 350,- Eur mesačne.

53. Matka maloletého je invalidnou dôchodkyňou, poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 218,40 Eur mesačne. Otec maloletého je živnostníkom, dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 698,59 Eur. Obidvaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť okrem voči tomuto mal. dieťaťu, matka voči ďalšiemu mal. dieťaťu dcére N. Š.Z., W.. XX.XX.XXXX, otec voči ďalšiemu mal. dieťaťu dcére U. Q., W.. XX.XX.XXXX. Matka maloletého žije v partnerskom vzťahu s Y. Š., ktorý je zamestnaný, dosahuje priemerný čistý

mesačný príjem 1.560,92 Eur. Otec maloletého žije s manželkou s X. Q., ktorá je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 Eur mesačne. V domácnosti matky žijú 4 osoby, v domácnosti otca 5 osôb, okrem manželky a dcéry i matka manželky, ktorá je starobnou dôchodkyňou, tiež plnoletá dcéra manželky z prvého manželstva, ktorá je schopná sama sa živiť. Maloletý dosiahol vek 15 rokov, navštevuje 9. ročník základnej školy. Matka, ani otec dieťaťa nevlastnia žiaden nehnuteľný majetok, otec maloletého dieťaťa je vlastníkom motorového vozidla značky Volkswagen Passat, rok výroby 2014, matka motorové vozidlo nevlastní. Iný cenný huteľný majetok rodičia nevlastnia. Odôvodnené a preukázané výdavky maloletého súd ustálil na čiastku priemerne mesačne 509,03 Eur. V súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o zuby matka dokladala výdavky spolu na čiastku 767,56 Eur (378,- Eur + 202,06 Eur + 150,- Eur + 16,50 Eur + 21,- Eur), keď z takejto sumy pomerne na jeden mesiac priemerne vychádza čiastka 63,96 Eur. Ďalej v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o maloletého dokladala výdavky na čiastku spolu mesačne 44,62 Eur (lieky na alergiu 29,43 Eur + 12,53 Eur + 2,66 Eur). Stravné pre maloletého v škole činí 15,- Eur mesačne, pokiaľ ide o ďalšie výdavky na stravu pre maloletého mimo školy súd posúdil za dôvodnú čiastku 120,- Eur mesačne a to vzhľadom na vek maloletého a to v minimálnej čiastke. Matka síce uvádzala výdavok pre 4-člennú rodinu na stravu v domácnosti mesačne od 800,- do 1.000,- Eur, takýto výdavok však nezdokladovala. Ďalší výdavok pre maloletého predstavuje hygiena mesačne v čiastke 11,25 Eur, matka uvádzala výdavok na hygienu pre celú domácnosť 45,- Eur mesačne, čo je pre 4 osoby, z toho na jednu osobu predstavuje tento výdavok čiastku 11,25 Eur. Ďalší odôvodnený výdavok pre maloletého priemerne je na oblečenie a obuv 60,- Eur na mesiac, maloletý je vo veku, kedy náklady na oblečenie a obuv sú rovnaké ako pri plnoletých osobách. Výdavok na mimoškolskú činnosť - posilňovňu súd u maloletého zohľadnil v čiastke 30,- Eur mesačne, matka síce dokladala tieto výdavky až do sumy 150,- Eur na mesiac, takýto výdavok až do sumy 150,- Eur mesačne súd vyhodnotil za neodôvodnený, primeranú čiastku považoval 30,- Eur mesačne. S doučovaním maloletého matka má výdavok 100,- Eur mesačne, na telefón 6,70 Eur na mesiac, výdavky na bývanie u maloletého predstavujú sumu 57,50 Eur na mesiac, keďže matka uviedla výdavok na bývanie včítane energii spolu pre 4-člennú domácnosť 230,- Eur (180,- Eur byt + 50,- Eur energie). Tieto odôvodnené výdavky u maloletého predstavujú spolu potom čiastku 509,03 Eur na mesiac. Pokiaľ matka žiadala zohľadniť aj výdavok na okuliare pre maloletého v čiastke 120,- Eur, tento výdavok nezdokladovala, otec namietal tento výdavok, maloletý mal zabezpečené okuliare v čase, keď sa nachádzal v jeho domácnosti, okuliare pri odchode z jeho domácnosti si zabudol vziať, on mu ich však doposlal, preto výdavok na okuliare uvádzaný matkou v čiastke 120,- Eur namietal. Matka tento výdavok nezdokladovala, preto ho súd nezohľadnil pri výdavkoch maloletého. Otec maloletého uznal, že so starostlivosťou o maloletého sú zvýšené výdavky na jeho zdravotnú starostlivosť, poukazoval však na to, že uvedené spočíva v nedostatku starostlivosti o maloletého po psychickej stránke v domácnosti matky. Tieto tvrdenia súdu však ničím nepreukázal, správne bolo poukázanie matky na tú skutočnosť, že maloletému zubný strojček bol zabezpečený už v domácnosti otca, matka po prevzatí maloletého do svojej osobnej starostlivosti len pokračuje ďalej v zabezpečovaní tejto zdravotnej starostlivosti pre maloletého. Prihliadnuc na všetky tieto zistené skutočnosti, na príjmové pomery rodičov, na odôvodnené výdavky maloletého súd mal za to, že je dôvodné určiť výživné zo strany otca pre maloletého v čiastke 180,- Eur mesačne. Matka má tiež vyživovaciu povinnosť voči maloletému, je síce poberateľkou len čiastočného invalidného dôchodku v sume 218,40 Eur mesačne, avšak súdu nepreukázala, že nemôže zo zdravotných dôvodov popri čiastočnom invalidnom dôchodku pracovať, keď sama uznala, že nie je plnou invalidnou dôchodkyňou. Nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, nedokladovala, že sa aktívne podieľa na hľadaní práce. Je dlhodobo nezamestnaná, pričom napriek tomu, že maloletého má zvereného do osobnej starostlivosti, má tiež povinnosť podieľať sa určitou peňažnou čiastkou i na plnení si peňažnej vyživovacej povinnosti voči synovi. Uvádzala síce, že zdravotné ťažkosti jej neumožňujú pracovať, avšak nezdokladovala žiadnym spôsobom, že by ju tieto znevýhodňovali pri uchádzaní sa o zamestnanie zodpovedajúce jej zdravotnému stavu. Poberá rodinné prídavky na maloletého v sume 25,- Eur mesačne, ktoré slúžia tiež na výživu maloletého. Otec dosahuje príjem mesačne v čistom priemerne 698,59 Eur, podľa názoru súdu je schopný z tohto príjmu plniť si vyživovaciu povinnosť v čiastke 180,- Eur mesačne. Suma 205,- Eur mesačne spolu s vyživovacou povinnosťou od matky v peňažnej forme podľa názoru súdu pokryje odôvodnené výdavky maloletého, ktoré síce v súčasnom období predstavujú čiastku 509,03 Eur, ale pokiaľ ide o výdavok spojený so zubnou zdravotnou starostlivosťou o maloletého, nejde o pravidelný výdavok, svedčia o tom doklady predložené matkou, ktoré sú z mesiaca 03/2021, súd ich spriemeroval síce ako mesačný výdavok pre účely posúdenia odôvodnených výdavkov maloletého, ale z charakteru tohto výdavku vyplýva do budúcnosti, že nepôjde o pravidelný takýto výdavok v mesačnej výške. Túto skutočnosť súd zohľadnil pri rozhodovaní o výške výživného zo strany otca maloletého.

54. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletého syna čiastkou 180,- Eur mesačne, keď súd pri určení rozsahu tejto vyživovacej povinnosti prihliadol i na tú skutočnosť, že otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči mal. dcére, keď prihliadol i na tú skutočnosť, že manželka otca je na rodičovskej dovolenke resp. je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 275,90 Eur mesačne, a žiaden iný príjem nateraz nemá. Oproti tomu partner matky, s ktorým matka žije v spoločnej domácnosti je zabezpečený príjmom v čiastke priemerne mesačne v čistom 1.560,92 Eur, a i keď partner matky nemá vyživovaciu povinnosť voči matke, ani voči synovi matky, tento uhradza všetky náklady spojené s bývaním matky v jeho domácnosti, v jeho byte. V konaní o určení vyživovacej povinnosti rodiča musí totiž súd skúmať podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine nielen schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinnej osoby, pod ktorými sa rozumie vek, zdravotný stav, vzdelanie, ale aj aktuálne rodinné pomery. Na základe ich zistenia súd dospel k záveru, že je v možnostiach otca prispievať výživným na syna v čiastke 180,- Eur mesačne. Preto v takejto výške určil výživné zo strany otca.

55. Matka žiadala určiť výživné od podania návrhu na súd, teda odo dňa 11.11.2020, čo otec nenamietal. Preto za obdobie od 11.11.2020 do 30.09.2021 vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom na mal. dieťa v sume 1.136,67 Eur. Za obdobie december 2020 až september 2021 pri určení výšky výživného 180,- Eur mesačne, teda za 10 mesiacov zameškané výživné predstavuje sumu 1.800,- Eur, za pomernú časť mesiaca november 2020 a to od 11.11.2020 do 30.11.2020 teda za 20 dní tohto mesiaca zročné výživné predstavuje čiastku 120,- Eur. Za obdobie od 11.11.2020 do 30.09.2021 potom zročné výživné predstavuje sumu 1.920,- Eur. Otec však v tomto období platil výživné po 50,- Eur mesačne do júla 2021, od júla 2021 začal prispievať sumou 100,- Eur mesačne s tým, že uhradil výživné 100,- Eur aj za mesiac už október 2021. Za december 2020 až október 2021 uhradil čiastku 750,- Eur (7 mesiacov po 50,- Eur mesačne + za 4 mesiace po 100,- Eur mesačne, čo spolu činí 750,- Eur). Za november 2021 uhradil čiastku 50,- Eur, z ktorej suma 33,33 Eur pripadá na pomernú časť mesiaca november 2020, konkrétne za obdobie od 11.11.2020 do 30.11.2020. Nakoľko nedoplatok na zročnom výživnom je 1.920,- Eur pri zohľadnení platieb otca spolu v čiastke 783,33 Eur potom nedoplatok na zročnom výživnom predstavuje sumu 1.136,67 Eur. Tento nedoplatok na zročnom výživnom súd povolil otcovi maloletého dieťaťa na jeho žiadosť splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne spolu s bežným výživným s tým, že ak otec nedodrží súdom určený splátkový kalendár, stratí výhodu splátok a to pri nezaplatení čo len jednej splátky zročného výživného. Výhodu splátok otcovi súd povolil s poukazom na § 232 ods. 4 CSP, podľa ktorého, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Výhodu splátok súd otcovi povolil vzhľadom k tomu, aby ho jednorazové plnenie zročného výživného neúmerne nezaťažilo a neohrozilo tak jeho životnú situáciu.

56. Na záver súd už len dodáva, že týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/57/2017-97 zo dňa 05.03.2018.

57. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

odatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačný súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).