

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17CoCsp/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120238508  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120238508.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovéj a JUDr. Marianny Hirkovej, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal s.r.o, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, p r o t i žalovanej: S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. 13, XXX XX E., o zaplatenie 395 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14Csp/80/2020-146 zo dňa 28.4.2021 takto

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec na ďalšie konanie a rozhodnutie prvoinštančnému súdu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 276,50 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania

- zo sumy 39,50 eur od 21.5.2017 do zaplatenia,
  - zo sumy 39,50 eur od 21.6.2017 do zaplatenia,
  - zo sumy 39,50 eur od 21.7.2017 do zaplatenia,
  - zo sumy 39,50 eur od 21.8.2017 do zaplatenia,
  - zo sumy 39,50 eur od 21.9.2017 do zaplatenia,
  - zo sumy 39,50 eur od 21.10.2017 do zaplatenia,
  - zo sumy 39,50 eur od 21.11.2017 do zaplatenia,
- všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 40 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Prvoinštančný súd tak rozhodol o žalobe, kde žalobca žiadal uhradiť sumu 395 eur s 5 % úrokom z omeškania zo splátky 39,50 eur s 5 % úrokom z omeškania zo splátky 39,50 eur od 21.2.2017 do zaplatenia, od 21.3.2017 do zaplatenia, od 21.4.2017 do zaplatenia, od 21.5.2017 do zaplatenia, od 21.6.2017 do zaplatenia, od 21.7.2017 do zaplatenia, od 21.8.2017 do zaplatenia, od 21.9.2017 do zaplatenia, od 21.10.2017 do zaplatenia, od 21.11.2017 do zaplatenia a trov konania.

V upomínacom konaní prvoinštančný Okresný súd v Banskej Bystrici vydal platobný rozkaz a žalobe vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, ktorý v základe odôvodnila spotrebiteľským vzťahom.

Prvoinštančný súd postupom podľa § 297 veta druhá písm. b/ CSP vo veci vyhlásil rozsudok bez pojednávania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil § 54a OZ, § 101 OZ.

Prvoinštančný súd dospel k záveru, že zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou obsahuje všetky obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Nie je možné akceptovať obranu žalovanej spočívajúcu v jej dedukcii týkajúcej sa toho, že pokiaľ si žalobca uplatňuje iba 10 splátok, automaticky to znamená, že žalovaná zaplatila 26 splátok, keďže

celkový počet splátok bol 36. Žalovaná úver riadne nesplácala, uhradila splátky splatné k 20.2.2017, 20.3.2017, 20.4.2017. Splátky boli zarátané na prípadné dlhy, ktoré boli splatné skôr, pričom pokiaľ existoval dlh aj z titulu neuhradených splátok, splatných pred 20.2.2017, tak žalobca v rámci žaloby túto skutočnosť vôbec nešpecifikoval, svoje tvrdenia zúžil iba na záver, že žiada zaplatiť posledných 10 splátok, pričom sa jedná o splátky, ktoré nie sú premlčané, keďže žaloba bola na súd doručená 12.2.2020 a z tohto dôvodu by do úvahy pripadalo 10 splátok.

Splátky úveru, ktoré by boli splatné od splátky splatnej 20.1.2017 späť sú už premlčané s poukazom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka, pričom, pokiaľ si žalobca uplatnil splátky splatné od 20.2.2017 do 20.11.2017, tak z výpisu úverového účtu vyplýva, že splátky splatné od 20.2.2017 do 20.4.2017 boli uhradené. Jedná sa o 3 splátky, preto má žalobca nárok iba na úhradu 7 neuhradených splátok splatných od 20.5.2017 do 20.11.2017, teda vo výške 39,50 x 7, čo predstavuje 276,50 eur. Preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP s použitím ust. § 262 ods. 1, 2 CSP. Žalobca mal úspech v konaní 70 %, neúspech v rozsahu 30 %, preto pomerne neúspešnej žalovanej priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote, a to proti výroku o zamietnutí žaloby, podal odvolanie žalobca. Namietal aj výrok o trovách konania. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu zmenil a žalobe vyhovel v plnom rozsahu, alebo ho zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Namietal postup prvoinštančného súdu podľa § 297 písm. b/ CSP. Poukázal, že v danom prípade prvoinštančný súd nepostupoval správne, pretože vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Mal vychádzať z citovaného zákonného ustanovenia a s ohľadom na nespornosť skutkových tvrdení medzi stranami sporu rozhodnúť tak, ako si to žalobca uplatňoval v žalobe. Tým, že prvoinštančný súd dospel k inému právnomu názoru ako žalobca, tým, že prvoinštančný súd neuviedol svoje predbežné právne posúdenie veci podľa § 181 ods. 2 CSP, ktoré vykoná na pojednávaní a žalobcovi sa k tomuto vyjadriť, odňal žalobcovi právo a došlo by k porušeniu práva na spravodlivý proces. Na základe toho, že prvoinštančný súd nepostupoval v súlade so zákonom, odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom.

Žalobca ďalej namietal postup prvoinštančného súdu, keď nepovažoval tri splátky za neuhradené. Platí, že v prípade, ak žalovaný pri úhrade jednotlivých súm neurčil, ktorú časť dlžnej sumy, resp. ktorú splatnú splátku svojou úhradou uhradza, započítavajú sa tieto úhrady na najskôr splatné záväzky. Úhrady žalovaného uskutočnené dňa 20.2.2017, 20.3.2017 a 20.4.2017, keďže neboli označené žalovanou, ktorú časť splátky uhradza, boli započítané právnym predchodcom žalobcu na najskôr splatné záväzky. Preto žiadal, aby uvedená suma, vrátane úrokov z omeškania bola žalobcovi priznaná.

Žalobca si uplatnil trovy odvolacieho konania.

3. K odvolaniu sa žalovaná nevyjadřila.

4. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu podľa zásad uvedených v ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie trpí vadami, ktoré mali za následok porušenie práva odvolateľa na spravodlivý súdny proces.

Obsah práva na spravodlivý proces je široký a predstavuje obmedzenie prístupu žalobcu k súdu, kde rôznymi procesnými pochybeniami nie je umožnené strane sporu, teda žalobcovi, pred súdom konať. Pri jednotlivých dielčích zložkách práva na spravodlivý súdny proces je potrebné vždy prihliadať na intenzitu tohto porušenia práva a znemožnenia realizácie práv žalobcu na spravodlivé súdne konanie.

5. Písomnosťou zo dňa 22.8.2019 Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava upozornila žalovanú na výšku splatnej a nezaplátenej pohľadávky v sume 685,96 eur podľa § 53 ods. 9 OZ. Zo spisu nevyplýva, že by preukázateľne táto listina došla do dispozičnej sféry žalovanej. Spis neobsahuje ani informáciu o zosplatnení dlhu.

Dňa 9.12.2019 Zmluvou o postúpení pohľadávky Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava. O postúpení pohľadávky bola žalovaná korešpondenciou žalobcu informovaná, v spise sa však nenachádzajú ďalšie listiny osvedčujúce riadne postúpení pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách.

Vo veci konal a rozhodol upomínací Okresný súd v Banskej Bystrici, ktorý žalobe v plnom rozsahu vyhovel a vo veci vydal platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, teda nesúhlasila so žalobou, skutkovo namietala jej dôvody.

Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, pre ktorý platia osobitné ustanovenia, a to osobitné ustanovenie o pojednávaní na rozdiel od ust. § 177 CSP, podľa ktorého ust. § 297 písm. b/ CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Citované zákonné ustanovenie ustanovuje tri podmienky na to, aby súd podľa § 297 písm. b/ nemusel nariadiť pojednávanie vo veci. Základnou podmienkou je jednoduché právne posúdenie veci, ďalej nespornosť skutkových tvrdení strán a bagateľný cenový limit, na rozdiel od § 177 ods. 2 písm. b/ CSP, kde je uvedený cenový limit 2.000 eur, v spotrebiteľských veciach je tento znížený na 1.000 eur.

Na to, aby súd mohol prejednanú vec, kde hodnota sporu je nižšia ako 1.000 eur, prejednať bez pojednávania, musia byť splnené ďalšie dve podmienky.

Jednoduché právne posúdenie je posúdením, ktoré vykonáva konajúci súd. V prejednávaní veci každá právna otázka bola pre súd jednoduchá, počas celého konania postupoval prvoinštančný súd hmotnoprávne v presvedčení a správnosti svojho výkladu hmotného práva.

Nebola však splnená podmienka, a to bezspornosť tvrdení, resp. podmienka nespornosti skutkových tvrdení strán. Nespornosť skutkových tvrdení strán závisí od procesných úkonov žalovaného. V prejednávaní veci žalovaná so žalobou nesúhlasila, čo prejavila v odpore. Žalovaná nesúhlasila s úhradou celého dlhu, žiadala žalobu zamietnuť a v odpore (čl. 121 súdneho spisu) skutkovo argumentovala. Na základe uvedeného nie je možné považovať takúto procesnú situáciu vytvorenú odporom žalovanej za nespornosť skutkových tvrdení strán sporu, pretože odporom navodila žalovaná spornosť skutkových tvrdení.

Nespornosť by bola navodená v prípade, pokiaľ by sa žalovaná k žalobe nevyjadrila, alebo vyjadrila by sa spôsobom, kde by skutkové tvrdenia uvedené v žalobe nespochybovala, čo sa nestalo.

6. Prvoinštančný súd nevyhodnotil uvedené okolnosti aplikácie § 297 písm. b/ CSP správne, dopustil sa pochybenia, pokiaľ vo veci nenariadil pojednávanie a pokiaľ sporným okolnostiam neumožnil stranám sporu sa vyjadriť, resp. zaujať procesnú obranu alebo procesný útok.

Týmto prvoinštančný súd odňal žalobcovi právo na spravodlivý proces na prístup k súdu. Toto pochybenie nie je možné odstrániť v odvolacom konaní, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu v zamietavom výroku podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Úlohou prvoinštančného súdu bude vo veci nariadiť pojednávanie. Na pojednávaní odstráni spornosť tvrdených skutkových okolností strán sporu, pre ktoré žalobu zamietol, bude povinný sa zaoberať aj vecnou legitimitou sporných strán, vzhľadom na hmotnoprávny prevod pohľadávky.

V konečnom rozhodnutí prvoinštančný súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.