

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Csp/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121360274
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6121360274.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692 so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: R. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., občan SR, o zaplatenie 251,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 117,78 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:
-zo sumy 7,67 Eur od 24. 10. 2018 do zaplatenia,
-zo sumy 35,18 Eur od 24. 11. 2018 do zaplatenia,
-zo sumy 34,93 Eur od 28. 12. 2018 do zaplatenia,
-zo sumy 20,00 Eur od 24. 01. 2019 do zaplatenia,
-zo sumy 20,00 Eur od 26. 02. 2019 do zaplatenia,
-zmluvnú pokutu 99,12 Eur,
to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 72 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na upomínacom súde Okresnom súde Banská Bystrica žalobu dňa 20. 05. 2021, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 251,67 Eur spolu s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 12. 2020 od postupcu Slovak Telecom, a. s. Postupca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, k čomu boli vystavené faktúry, na ktorých žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. V súlade s predpismi obchodného práva má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Ak si žalobca uplatňuje aj zmluvnú pokutu, táto nie je neprimerane vyššia ako povinnosť, ktorú zabezpečuje a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 19Up/700/2021 dňa 07. 06. 2021, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol v konaní pokračovať, v súlade s právnymi predpismi

došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená dňa 20. 07. 2021 tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní.

3. Súdna zásielka bola žalovanej doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je zároveň evidovaná ako trvalý pobyt v Registri obyvateľov SR, súdna zásielka sa vrátila s pozn. „adresát neznámy“. Šetrením polície (čl. 65) bolo zistené, že sa žalovaná na uvedenej adrese nezdržiava už niekoľko rokov, iná adresa jej pobytu sa zo súdu dostupných registrov nepodarila zistiť. Postupom podľa § 116 ods.2, 3 C.s.p., súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, ktoré sa považuje za doručené uplynutím 15-tich dní po zverejnení a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňom 07. 09. 2021. V ďalšom súd podľa § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. doručoval žalobu spolu s uznesením súdu zo dňa 23. 07. 2021, v ktorom bol žalovaný vyzvaný, aby sa v súdom stanovenej lehote k žalobe vyjadril, na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Zásielka sa považuje za doručenú dňom vrátenia súdu a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňom 23. 08. 2021 (§ 111 ods. 3 C.s.p.). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Výzvou súdu doručenou žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 10. 09. 2021, bol žalobca vyzvaný na uvedenie skutkových tvrdení a predloženie dôkazov (§ 132 ods. 1 C.s.p.) v časti nároku na zaplatenie poplatkov za odpojenie a za upomienky, pretože je známe z vlastnej činnosti súdu, že pri žalobách operátorov sú tieto spravidla posúdené ako nedôvodné pre neprijateľnosť zmluvných dojednaní. Žalobca sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

5. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- Eur. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 12. 10. 2021. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

6. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 02. 10. 2018. Predmetom zmluvy bol záväzok spoločnosti poskytovať žalovanému verejné služby telekomunikačnej siete v rámci balíka s názvom „ÁNO M“ spolu s ďalšími dojednanými službami. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Účastník vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami a cenníkom, ktoré sa ako súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Cenníka. V rámci Zmluvy sa účastník v bode 4. zaviazal že po dobu špecifikovaných v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“): (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti. Porušením záväzku viazanosti preto je: c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). V bode 5. ZMLUVNÁ POKUTA: v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb)a/alebo z reakciovej ceny KZ poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len základ pre výpočet zmluvnej pokuty). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základe zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

7. Žalovanému boli účtované nasledujúce faktúry:

- suma 7,67 Eur splatná 23. 10. 2018,
- suma 40,17 Eur splatná 23.11. 2018, v ktorej bol účtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 Eur

- suma 59,72 Eur splatná 27. 12. 2018, v ktorej bol účtovaný poplatok za upomienku 4,99 Eur a náklady vymáhania 19,80 Eur,
- suma 24,99 Eur splatná 23.01. 2019, v ktorej bol účtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 Eur
- suma 20 Eur splatná 25. 02. 2019,
- suma 99,12 Eur splatná dňa 23. 09. 2019 ako zmluvná pokuta.

8. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25. 09. 2019 odstúpil od zmluvy pre nesplatenie ceny za poskytnuté služby. Žalobca doložil Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 22. 12. 2019, ktorým bolo oznámené žalovanému postúpenie pohľadávky. Výzvou zo dňa 17. 03. 2021 žalobca žiadal žalovaného o úhradu celkovej sumy 277,57 Eur.

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, podľa písm. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,
2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo
3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

10.1. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10.2. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.3. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. úč., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.4. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 je vo výške 0,00 %.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb v rozsahu služieb účtovaných v súlade so Zmluvou a Cenníkom. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že žalovanému boli vyúčtované faktúrami služby, ktoré žalovaný neuhradil. Preskúmaním faktúr súd zistil, že súčasťou účtovaných služieb bol vyúčtovaný aj poplatok za upomienku 4,99 Eur, a náklady vymáhania 19,80 Eur. Žalobca bol súdom vyzvaný na uvedenie skutkových tvrdení a predloženie dôkazov v časti nároku na zaplatenie poplatkov, pretože mu je známe z vlastnej činnosti, že pri žalobách operátorov sú spravidla posúdené ako nedôvodné pre neprijateľnosť zmluvných dojednaní. Žalobca na výzvu súdu nereagoval. Súd nespochybňuje právo žalobcu vykonávať úkony súvisiace s uplatňovaním svojej pohľadávky, ani úkony ako je prerušenie či obmedzenie poskytovania služieb podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Žalobcovi ako právnomu nástupcovi žalobcu v konaniach nárokov mobilných operátorov by mali byť známe súdne rozhodnutia, v ktorých sa súdy zaoberali výškou takto stanoveného poplatku a bolo konštatované, že výška poplatkov za upomienky, za obmedzenie alebo prerušenie poskytovania služieb je neprimeraná vo vzťahu k nákladom, ktoré mobilný operátor takýmito úkonmi reálne má. Je treba povedať, že všetky takto uvádzané poplatky nie sú účtované za služby vyžiadané účastníkom, ale

sú účtované výlučne v záujme žalobcu v súvislosti s porušením povinnosti žalovaného riadne uhrádzať plnenia za poskytnuté služby. Účelom takýchto poplatkov preto nemá byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ale ich výška by mala odrážať reálne náklady dodávateľa spojené s realizáciou takéhoto úkonu. Na sankcionovanie účastníka, ktorý porušil nejakú zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty akými sú napr. aj úrok z omeškania, či zmluvná pokuta. Súd v tomto smere poukazuje napr. na rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/120/2013 zo dňa 13. 01. 2014, v ktorom súd vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky u tohto mobilného operátora vo vzťahu k stanoveným poplatkom za upomienku vo výške 3,50 Eur, poplatkom za odpojenie pre neplatenie vo výške 20,-- Eur, za znovu pripojenie po vymáhacom procese vo výške 17,-- Eur. Poplatkom za upomienku, ktoré žalobca účtoval v tomto konkrétnom prípade vo výške 4,55 Eur a to opakovane, je treba uviesť, že zmyslom upomienky je upozornenie a súčasná výzva dlžníkovi, aby si dodatočne splnil svoju povinnosť, s plnením ktorej je v omeškaní. Ak dlžník nereaguje na prvú upomienku, je na mieste prijať iné opatrenia a nie opakovane neúčelne vyzývať dlžník na zaplatenie ďalšími upomienkami, pretože prípadné náklady spojené s opakovaným upomínaním nepredstavujú účelne vynaložené náklady súvisiace s vymáhaním už splatnej pohľadávky. Okrem toho upomienka je súčasťou faktúry, preto výška poplatku je zjavne neprimeraná a súd toto konanie dodávateľa hodnotí ako neúčelné.

12. Súd odrátal poplatky z predložených faktúr, na základe čoho z pôvodne uplatnenej sumy 152,55 Eur súd priznal na službách sumu 117,78 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil aj príslušný úrok z omeškania, ktorý bol účtovaný v súlade s predpismi občianskeho práva, súd v tejto časti žalobe žalobcu vyhovel s tým, že upravil výšku priznaných súm z jednotlivých faktúr. Žalobca zdokladoval písomné dojednanie uplatnenej zmluvnej pokuty. Pre prípad nedodržania doby viazanosti bola dojednaná zmluvná pokuta, ktorú súd považoval za primerane dojednanú, zohľadňujúcu skutočnosť, ktoré boli v minulosti vytykané operátorom vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa. Žalobcovi patrí nárok aj na zmluvnú pokutu 99,12 Eur. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť priznanú čiastku spolu s príslušným úrokom z omeškania v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

13. V prevyšujúcej časti z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu zamietol (výrok II.).

14. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.2 C. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu sporových strán. Žalobca bol úspešný v rozsahu 86 % k celkovo uplatnenej sume, od jeho úspechu sa však odrátava neúspech, preto mu patrí proti žalovanému náhrada trov v rozsahu 72 % (86 % - 14 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods.2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.