

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120334405
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6120334405.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., IČO: 36 432 105, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej O. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Obec Q. K., o zaplatenie 375,96 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 75,01 eura a úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 24,33 eura od 19. 09. 2017 do zaplatenia, zo sumy 25,49 eura od 19. 10. 2017 do zaplatenia, zo sumy 25,19 eura od 21. 11. 2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žaloba), doručeným v rámci upomínacieho konanie Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 07. 2020, uplatnil žalobca voči žalovanej pohľadávku 375,96 eura, pozostávajúcej z istiny 152,60 eura a zmluvnej pokuty vo výške 223,36 eura. Zároveň uplatnil aj úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 22,73 eura od 19. 08. 2017 do zaplatenia, zo sumy 49,11 eura od 19. 09. 2017 do zaplatenia, zo sumy 50,28 eura od 19. 10. 2017 do zaplatenia a zo sumy 30,48 eura od 21. 11. 2017 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 06. 08. 2019 došlo k postúpeniu pohľadávky, vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava (ďalej „Slovak Telekom“), na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa cenníka. Slovak Telekom za poskytnuté služby vyúčtoval žalovanému faktúrou zo dňa 31. 07. 2017, variabilný symbol 3799784445, vo výške 22,73 eura, s lehotou splatnosti 18. 08. 2017, faktúrou zo dňa 31. 08. 2017, variabilný symbol 8100772326, žalovanému bola vyfakturovaná suma 49,11 eura, s lehotou splatnosti 18. 09. 2017, faktúrou zo dňa 30. 09. 2017, variabilný symbol 2101826813, žalovanému bola vyfakturovaná suma 50,28 eura, s lehotou splatnosti 18. 10. 2017 a faktúrou zo dňa 31. 10. 2017, variabilný symbol 5103692327, bola vyfakturovaná suma 30,48 eura, s lehotou splatnosti 20. 11. 2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky s tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry napriek upomienkam. S úhradou faktúr je žalovaný v omeškaní, a preto si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Pre prípad, že si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, táto je vypočítaná: „zmluvná pokuta = základ ZP - počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP“.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v zmysle podaného návrhu platobný rozkaz dňa 17. 07. 2020, sp. zn. 11Up/1342/2020, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanej a nakoľko žalobca oznámil upomínaciu súdu, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), došlo v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní k zrušeniu platobného rozkazu. Upomínací súd následne postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 16. 03. 2021.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) opakovane vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 08. 04. 2021, č. k. 6Csp/14/2021-110, po tom, čo z iného spisu tunajšieho súdu zistil adresu bydliska žalovanej - C. XX, T.. Ani tento platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť, preto súd uznesením zo dňa 26. 08. 2021, č. k. 6Csp/14/2021-131 zrušil aj tento platobný rozkaz - uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 30. 08. 2021.

4. Nakoľko sa podľa zistenia tunajšieho súdu žalovaná nezdržiava na žiadnej známej adrese a žiadnymi dostupnými prostriedkami sa nepodarilo zistiť jej aktuálnu adresu, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a dňa 22. 07. 2021 zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

5. Žalobca, na preukázanie svojej vecnej aktívnej legitímácie, predložil (na výzvu súdu) Zmluvu o postúpení pohľadávok, uzavretú dňa 29. 07. 2019 medzi ním, ako postupníkom a Slovak Telekom, a.s., ako postupcom, predmetom ktorej boli postúpené pohľadávky, tvoriace prílohu č. 1 k tejto zmluve. Zároveň pripojil časť prílohy č. 1, týkajúcu sa žalovanej a v žalobe označených faktúr.

6. Podľa označenia žalovanej v zmluve, z ktorej žalobca odvodzuje nárok a jej obsahu, predmetom konania je nárok zo spotrebiteľskej zmluvy. Nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v zmysle § 297 písm. b) CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhláseným rozsudkom dňa 12. 10. 2021 o 08.45 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejne vyhláseného rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 01. 10. 2021.

7. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom vyplýva, že Slovak Telekom uzavrel dňa 14. 09. 2015 so žalovanou, ako fyzickou osobou, nepodnikateľom, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „prvá zmluva“). Predmetom zmluvy bola SIM karta k telefónnemu číslu XXXXXXXXXX, program služieb Happy M NAJ, ako aj mobilný telefón Huawei Ascend G620S. Na základe dohody, uzavretej písomne dňa 04. 10. 2015, došlo k výmene SIM karty, vydané žalovanej na základe prvej zmluvy. Dňa 14. 09. 2016 uzavreli zmluvné strany Dodatok k prvej zmluve, predmetom ktorého bol program služieb Happy M NAJ, doba viazanosti 24 mesiacov, MT Huawei Ascend G620S, akciová kúpna cena za MT 9,- eur, neakciová maloobchodná cena za MT 159,- eur, zmluvná pokuta 200,- eur a zľava z mesačného paušálu po celú dobu viazanosti v rozsahu 4 %. Súčasne 14. 09. 2015 žalovaná podpísala aj súhlas so zaradením elektronického zariadenia Huawei Ascend G620S do poistenia, pričom výška poplatku za celú poistnú dobu bola stanovená na 35,76 eura.

8. Dňa 02. 08. 2016 uzavrel podnik Slovak Telekom so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb číslo 9913924274, predmetom ktorej bol BALÍK 1P - AKCIA TP, doba viazanosti 24 mesiacov s tým, že na adrese T.Č. T. XX, bola aktivovaná telefónna prípojka TP1, program služieb Doma Happy L. Doba viazanosti bola 24 mesiacov, akciová cena počas prvých 30 mesiacov bola 15,- eur mesačne, zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti 180,- eur a zľava počas prvých troch mesiacov 5,- eur mesačne (ďalej „druhá zmluva“). Dňa 02. 08. 2016 bola písomne uzavretá aj kúpna zmluva zariadenia Telco PH-895 za cenu 3,90 eura a zmluvná pokuta pre volacie programy skupina I vo výške 15,- eur. Dňa 19. 10. 2016 bol vypracovaný Dodatok k druhej zmluve, predmetom ktorého bol program služieb Doma Happy M na adrese T. T. XX, doba viazanosti 24 mesiacov, cena za prvých 30 mesiacov 10,- eur mesačne a zmluvná pokuta na sumu 180,- eur; listina, predložená súdu, však neobsahuje podpis žalovanej ako zákazníčky, označenej v tejto listine - kolónka na podpis zákazníka zostala nevyznačená, pričom zástupca Slovak Telekom túto listinu vlastnoručne podpísal.

9. Ako listinný dôkaz žalobca predložil typickú formulárovú Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, ktorá bola uzavretá medzi Slovak Telekom a žalovanou dňa 01. 06. 2017. V tejto listine boli individuálne vyznačené iba údaje o žalovanej - ako adresa umiestnenia koncového zariadenia bolo

uvedené „Pri C. Č.. X, D. XX R. XX. N., T.. Ostatné údaje sú vyznačené iba krížikom na predtlačenom mieste, a to: spôsob fakturácie - papierová faktúra zasielaná poštou, ponuka B Viac za menej, akciová cena za poskytovanie služieb v rámci balíka počas prvých 3 mesiacov 10,- eur mesačne, počas 4. - 30. mesiaca 10,- eur mesačne, zriadenie služby Magio internet technikom (GPON, AE), aktivácia zliav a benefitov a Magio internet L, KZ s WIFI („tretia zmluva“). Žalovaná dňa 01. 06. 2017 podpísala jej identifikačné údaje účastníka.

10. Z predložených faktúr súd zistil, že Slovak Telekom vyfakturoval žalovanej:

- faktúrou č. 3799784445, za fakturačné obdobie od 01. 08. 2017 do 31. 08. 2017, s dátumom splatnosti 18. 08. 2017 sumu 45,27 eura, pozostávajúcu z poplatkov za hlasové služby Doma Happy M, Magio internet L sumu 20,49 eura a z poplatkov za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a za upomienku oneskorenej platby spolu 24,78 eura (po vyznačenom zaokrúhlení) - ďalej „prvá faktúra“.
- faktúrou č. 8100772326, za fakturačné obdobie od 01. 09. 2017 do 30. 09. 2017, s dátumom splatnosti 18. 09. 2017 sumu 49,11 eura, pozostávajúcu z poplatkov za hlasové služby Doma Happy M, Magio internet L sumu 24,33 eura a z poplatkov za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a za upomienku oneskorenej platby spolu 24,78 eura (po vyznačenom zaokrúhlení) - ďalej „druhá faktúra“.
- faktúrou č. 2101826813, za fakturačné obdobie od 01. 10. 2017 do 31. 10. 2017 s dátumom splatnosti 18. 10. 2017 sumu 50,28 eura, pozostávajúcu z poplatkov za hlasové služby Doma Happy M, Magio internet L sumu 25,49 eura a z poplatkov za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a za upomienku oneskorenej platby spolu 24,79 eura - ďalej „tretia faktúra“.
- faktúrou č. 5103692327, za fakturačné obdobie od 01. 11. 2017 do 30. 10. 2017 sumu 30,48 eura, pozostávajúcu z poplatkov za hlasové služby Doma Happy M a Magio internet L spolu 25,49 eura a za upomienku oneskorenej platby vo výške 4,99 eura - ďalej „štvrtá faktúra“.
- súdu bola predložená bez odôvodnenia aj faktúra č. 8210893215, s lehotou splatnosti 20. 11. 2017, obsahom ktorej bola zmluvná pokuta vo výške 223,36 eura - ďalej „piata faktúra“.

11. Z Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 29. 07. 2019 medzi postupcom Slovak Telekom a žalobcom, ako postupníkom vyplýva, že žalobcovi bola postúpená:

- na základe prvej faktúry pohľadávka vo výške 22,73 eura, konkrétne sumy 2,93 eura a 19,80 eura (bez bližšieho zdôvodnenia),
- na základe druhej faktúry pohľadávka vo výške 49,11 eura, konkrétne sumy 0,72 eura, 35,48 eura, 4,99 eura a 7,92 eura,
- na základe tretej faktúry pohľadávka vo výške 50,28 eura, konkrétne sumy 0,72 eura, 24,77 eura, 4,99 eura a 19,80 eura,
- na základe štvrtej faktúry pohľadávka vo výške 30,48 eura, konkrétne sumy 24,77 eura, 0,72 eura a 4,99 eura,
- na základe piatej faktúry pohľadávka vo výške 223,36 eura bez akéhokoľvek rozčlenenia.

12. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“)

- (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Predložené listinné dôkazy preukazujú tvrdenie žalobcu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29. 07. 2019 mu pôvodný veriteľ Slovak Telekom postúpil pohľadávky v sume, ktorú žalobca uplatnil v tomto konaní, čím mal preukázanú aj vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu.

14. Podľa § 51 Obč. zák., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

(1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(2) Účastník je povinný

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

17. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Obč. zák.

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

21. Preskúmaním súd zistil, že prvou faktúrou vyfakturoval podnik žalovanej okrem poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 20,49 eura, aj poplatok 19,80 eura za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a 4,99 eura za upomienku oneskorenej platby. Žalobca však nepreukázal základný predpoklad pre uplatnenie nároku, ktorým je individuálne dojednanie poplatku za obmedzenie služby v dôsledku neplatenia a poplatku za upomienku. Z nároku vyfakturovaného žalovanej prvou faktúrou, bola pritom žalobcovi postúpená iba pohľadávka vo výške 22,73 eura, pozostávajúca zo sumy 2,93 eura (žalobca neuviedol a z listinných dôkazov nevyplýva, ktorá z vyfakturovaných súm bola vo výške 2,93 eura predmetom postúpenia) a suma 19,80 eura, ktorá zodpovedá poplatku za obmedzenie poskytovania služieb pre neplatenie. Na základe prvej faktúry bola žalovanej potom dôvodne vyfakturovaná iba suma 20,49 eura za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko právny predchodca nepostúpil žalobcovi celú vyfakturovanú sumu, pri nedostatku skutkových tvrdení súd vyvodil, že žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi z prvej faktúry sumu 22,54 eura. V takom prípade zaplatila vyššiu sumu, ako predstavovali poplatky za telekomunikačné služby, a preto súd na základe prvej faktúry žalobcovi nepriznal žiaden nárok.

22. Sumy, ktoré Slovak Telekom vyfakturoval žalovanej na základe druhej, tretej a štvrtej faktúry, boli v plnej výške postúpené žalobcovi. Vzhľadom k tomu, že v konaní nebolo vyvrátené tvrdenie žalobcu, že jeho právny predchodca poskytoval žalovanej telekomunikačné služby v zmysle uzavretých zmlúv, súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumy, zodpovedajúce náhrade za poskytnuté telekomunikačné služby, a to na základe druhej faktúry sumu 24,33 eura, na základe tretej faktúry sumu 25,49 eura a na základe štvrtej faktúry sumu 25,19 eura. V časti, pokiaľ boli žalovanej vyfakturované sumy, označené ako

„ostatné“, za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a upomienka oneskorenej platby, žalobca nepreukázal základný predpoklad pre uplatnenie takéhoto nároku, t. j. individuálne dojednanie poplatku za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie a za upomienku oneskorenej platby. Pokiaľ s obmedzením poskytovania služby pre neplatenie a zaslaním upomienky vznikli právnomu predchodcovi žalobcu akékoľvek nároky, tieto by bolo možné priznať v prípade ich preukázania; nie je však možné, aby si veriteľ v spotrebiteľských vzťahoch jednostranne stanovil akékoľvek poplatky, napr. vo všeobecných obchodných podmienkach, príp. v sadzobníku, pretože žalovaná nemala možnosť ovplyvniť ich obsah. V takom prípade takéto poplatky predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v spotrebiteľských zmluvách sankcionovaná neplatnosťou. Preto súd nepriznal žalobcovi na základe druhej faktúry sumu 24,78 eura, na základe tretej faktúry sumu 24,79 eura a na základe štvrtej faktúry sumu 4,99 eura a v tejto časti žalobu zamietol.

23. Podľa § 544 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 132 ods. 1, 2 CSP

(1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

25. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

26. Žalobca sa domáhal priznania zmluvnej pokuty vo výške 223,36 eura, ale tento nárok ničím neodôvodnil. Samotná formulácia dôvodov žaloby „v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne“ svedčí o tom, že sa jedná o formulárovú žalobu a neobsahuje žiadne odôvodnenie uplatnenej sumy 223,36 eura. Odhliadnuc od toho, že v zmysle § 132 ods. 2 CSP žalobca nemôže nahradiť opísanie rozhodujúcich skutočností odkazom na označené dôkazy, uplatnený nárok nevyplýva jednoznačne ani z predložených dôkazov. Suma 223,36 eura zodpovedá piatej faktúre č. 8210893215, splatnej 18. 06. 2018, ktorou ako „ostatné“ bola vyfakturovaná: „zmluvná pokuta 16020666“ v sume 1,46 eura, „zmluvná pokuta 0326420859“ v sume 84,81 eura a „zmluvná pokuta nycriovu83“ v sume 137,09 eura. Slovak Telekom postúpil žalobcovi pohľadávku 223,36 eura bez akéhokoľvek rozčlenenia, takže absencia skutkových tvrdení má v zmysle ust. § 150 CSP sama o sebe za následok tzv. rýchlu stratu sporu. Súd poukazuje aj na to, že označenie zmluvnej pokuty č. 16020666 z ničoho nevyplýva. Pokiaľ údaj 0326420859 pri zmluvnej pokute vo výške 84,81 eura by mal predstavovať telefónne číslo, uvedené v dodatku k druhej zmluve, tento dodatok žalovaná nepodpísala, pričom v zmysle § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a nedostatok písomnej formy robí tento úkon neplatným (§ 40 ods. 1 Obč. zák.). Pri sume 137,09 eura je zmluvná pokuta identifikovaná údajom „nycriovu83“, nachádzajúcim sa v prípise zo dňa 02. 06. 2017, ktorým Slovak Telekom oznámil žalovanej prihlasovacie údaje pri službe Magio internet, poskytnutej na základe tretej zmluvy. V tretej zmluve však zmluvná pokuta nebola individuálne dojednaná. Údaj o zmluvnej pokute sa síce v tejto zmluve nachádza, ale je uvedený pre 5 typov zmlúv v rozpätí od 100,- eur do 240,- eur bez vyznačenia, či a ktorá kolónka sa vzťahuje na daný zmluvný vzťah. Potom bez podrobného preskúmania a najmä odôvodnenia, nemožno ustáliť, aká zmluvná pokuta bola dojednaná vo vzťahu k žalovanej a ako žalobca dospel k sume 137,09 eura. Navyše sa jedná výslovne o formulárovú, vopred pripravenú zmluvu, obsah ktorej žalovaná nemohla ovplyvniť. Žalobca preto nepreukázal individuálne dojednanie zmluvnej pokuty a pokiaľ by aj suma 137,09 eura bola odvodená z tretej zmluvy žalobca nepreukázal, že táto bola platne dojednaná. Z týchto dôvodov súd žalobcovi zmluvnú pokutu nepriznal.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba E. P. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Základná úroková sadzba E. P. D. je premenlivá, pričom v čase splatnosti druhej, tretej a štvrtej faktúry, na základe ktorých súd žalobcovi priznal istinu 75,01 eura, táto predstavovala hodnotu 0,00 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania 5 % ročne z priznaných súm odo dňa, nasledujúceho po splatnosti druhej, tretej a štvrtej faktúry tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

31. V časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania vyššej sumy ako 75,01 eura, svoj nárok nepreukázal, a preto vo zvyšku súd žalobu zamietol.

32. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Súd nezistil dôvody pre určenie dlhšej lehoty, a preto v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovanú splniť povinnosť, uloženú týmto rozsudkom, v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti.

34. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Žalobca uplatnil voči žalovanej istinu 375,96 eura, takže priznaním sumy 75,01 eura bolo jeho nároku vyhovené v rozsahu 20 %. Po započítaní úspechu žalobcu s jeho neúspechom, predstavujúcim 80 %, vznikol žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %. Žalovaná si však trovy konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, a preto súd žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.