

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211756
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7512211756.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobcu: O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., L. XXX/XX, zastúpeného: Advokátska kancelária PIHORŇA & PARTNERS, s.r.o., IČO: 50 453 785, so sídlom v Košiciach, Hrnčiarska 29, proti žalovaným: 1/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., IČO: 36 863 408, so sídlom v Košiciach, Dominikánske nám. 11, 2/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 3/ M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 4/ J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 5/ J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marcel Jurko, advokát, s.r.o., IČO: 36 863 408, so sídlom v Košiciach, Dominikánske nám. 11, 6/ A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, 7/ Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Návrh žalovaného v 1/ rade na prerušenie konania **z a m i e t a**.

II. Žalovaní v 1/ až 7/ rade **s ú** **p o v i n n í** vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území K., obec K.Ž., okres C. - U., zapísané na LV č. XXX, a to parcela reg. „C“, parcela č. XXX o výmere 339 m² - zastavané plochy a nádvoria, parcela reg. „C“, parcela č. XXX o výmere 251 m² - zastavané plochy a nádvoria, dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele reg. „C“ s parc. č. XXX, a to do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovaným v 1/ až 7/ rade s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) dňa 18.07.2012 zmenenou na základe uznesenia tunajšieho súdu dňa 20.05.2019 domáhal, aby súd žalovaným v 1/ až 7/ rade uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. K., obec K., okres C. - U., napísané na LV č. XXX, a to

- parcela reg. „C“, parcela č. XXX o výmere 339 m², zastavané plochy a nádvoria,
- parcela reg. „C“, parcela č. XXX o výmere 251 m², zastavané plochy a nádvoria,
- dom so súpisným číslom XXX, postavený na parcele reg. „C“ s parc. č. XXX, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu a zároveň mu priznal náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca je vlastníkom nehnuteľnosti na základe príklepu licitátora, pričom priebeh dražby konanej dňa 18.04.2012 bol osvedčený v notárskej zápisnici N 1181/2012. Nehnuteľnosť nadobudol za sumu 5.475,- €. Žalovaní bez akéhokoľvek právneho dôvodu neoprávnene obývajú a sa zdržujú v jeho dome. Nikdy s nimi neuzavrel ústne alebo písomne žiadnu nájomnú zmluvu, resp. akúkoľvek inú zmluvu o užívaní čo i len časti nehnuteľnosti.

3. V zmysle Dodatku Rozvrhu práce na rok 2019 pod č. 1SpR/5/2019 s účinnosťou od 01.03.2019 sa zákonným sudcom na prejednanie a rozhodnutie veci stal JUDr. Lukáš Beňák, sudca Okresného súdu Košice - okolie, a to z dôvodu dodržania rovnomerného zaťaženia sudcov.

4. Súd uznesením zo dňa 10.09.2019 prerušil konanie do právoplatného konania vedeného na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 11C/83/2012, keďže v tomto konaní prebiehal spor žalobcu M. O. (žalovaný v 1/ rade) proti žalovaným: 1/ Dražobná spoločnosť, a.s., 2/ O. J. (žalobca), 3/ Všeobecná úverová banka, a.s., o určenie neplatnosti dražby (rodinného domu so súpisným č. XXX, nachádzajúci sa na LV č. XXX, územie K., obec K., okres C. - U.). Vzhľadom k tomu, že prebiehalo súdne konanie, v ktorom sa riešila otázka (ne)platnosti dražby, ktorá mala význam pre rozhodnutie súdu (vypratanie nehnuteľností, o ktorej prebiehala žaloba o určenie neplatnosti dražby), súd konanie prerušil.

5. Súd uznesením zo dňa 21.06.2021 rozhodol, že pokračuje v konaní, keďže konanie, pre ktoré bolo prebiehajúce konanie prerušené, právoplatne skončilo.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 12.10.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca, ale zúčastnil sa jeho právny zástupca. Dostavil sa žalovaný v 1/ rade a jeho právny zástupca, ako aj žalovaná v 5/ rade, nedostavili sa žalovaní v 2/, 3/, 4/, 6/ a 7/ rade. Vychádzajúc z § 180 CSP súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaných v 2/, 3/, 4/, 6/ a 7/ rade. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe. Právny zástupca žalovaného v 1/ rade na pojednávaní navrhol žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Dal do pozornosti súdu, že momentálne tu prebieha dovolacie konanie v konaní 11C/83/2012. V tomto konaní nie je možné žiadať o odklad vykonateľnosti rozsudku, pretože ten bol potvrdzujúci čo do krajského a čo do súdu prvej inštancie zamietali, takže niet čo odložiť, preto jediná možnosť čo ostáva žalovaným je navrhnúť prerušenie tohto konania do právoplatného rozhodnutia o podanom mimoriadnom opravnom prostriedku, o dovolaní. Žalovaní mali za to a cítia sa byť vlastníkami predmetných nehnuteľností, nemajú riešené iné bývanie, nemajú sa kam z tohto domu podieť, niet dôvodu preto okamžite teraz riešiť vypratanie, kým sa nerozhodne teda právoplatne o tom, že či teda sa vyhovie ich dovolaniu, alebo ich dovolaniu sa nevyhovie.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca sa domáha voči žalovaným vypratania nehnuteľností vedených na LV č. XXX k. ú. K., obec K., okres C. - U., ktorí užívajú tieto nehnuteľnosti bez právneho dôvodu. Žalobca je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností, a to na základe príklepu licitátora na dobrovoľnej dražbe, pričom priebeh dražby konanej dňa 18.04.2012 bol osvedčený v notárskej zápisnici N 1181/2012. Nehnuteľnosť nadobudol za sumu 5.475,- €.

9. Súd uznesením zo dňa 10.09.2019 prerušil konanie do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/83/2012, v ktorom sa žalobca M. O. (žalovaný v 1/ rade) proti žalovaným: 1/ Dražobná spoločnosť, a.s., 2/ O. J. (žalobca), 3/ Všeobecná úverová banka, a.s., domáhal určenia neplatnosti dražby (rodinného domu so súpisným č. XXX, nachádzajúci sa na LV č. XXX, územie K., obec K., okres C. - U.).

10. Z rozsudku Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11C/83/2012 zo dňa 24.01.2020 má súd za preukázané, že súd žalobu zamietol a žalovaným v 1/ až 3/ rade priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi. Rozsudok súdu prvej inštancie bol napadnutý odvolaním, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach pod sp. zn. 2Co/65/2020 rozsudkom zo dňa 27.05.2021 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 11C/83/2012 tak nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2021.

11. Z výpisu z katastra nehnuteľností súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. K., okres C. - U., obec K., parcely registra „C“, a to rodinného domu súp. č. XXX na parc. č. XXX, parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria s výmerou 339 m², parc. č. XXX zastavané plochy a nádvoria s výmerou 251 m².

12. Podľa ust. § 123 Obč. zák., vlastníkom je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

13. Podľa ust. § 126 ods. 1 a 2 Obč. zák., vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Obdobné právo na ochranu má aj ten, kto je oprávnený mať vec u seba.

14. Súd po vykonanom dokazovaní je toho názoru, že vzhľadom na výsledok skončeného právoplatného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/83/2012 (zamietnutie žaloby o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby) žaloba o vypratanie nehnuteľnosti je dôvodná, keďže žalovaní užívajú nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, pričom výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobca, a to na základe príklepu licitátora na dobrovoľnej dražbe, čo mal súd za preukázané z notárskej zápisnice N 1181/2012 ako aj z výpisu LV č. XXX k. ú K., obec K., okres C. - U.. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a žalovaným uložil povinnosť vypratať predmetné nehnuteľnosti.

15. Žalovaný v 1/ rade navrhol prerušiť konanie, keďže vo veci podala dovolanie.

16. Súd jeho návrhu nevyhovel. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/83/2012 bolo právoplatné skončené a nič na tom nemení ani podané dovolanie v tomto konaní. Dovolanie nie je skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala či už obligatórne alebo fakultatívne prerušenie konania, nakoľko takáto skutočnosť nenapĺňa žiadne predpoklady na prerušenie konania v zmysle ustanovení § 162 až 164 CSP. Ak by zákonodarca mal v úmysle, aby podanie dovolania mohlo mať za následok prerušenie konania, vyjadril by to priamo v zákone. Súd zároveň poukazuje na to, že v tomto konaní bola podaná úspešne ústavná sťažnosť, jedná sa o sťažnostnú vec. Konanie v prebiehajúcom spore prebieha od roku 2012 (ide teda o reštančnú vec). V predmetnej veci nie sú naplnené podmienky pre ústavne konformné fakultatívne prerušenie konania a vyhovením návrhu žalovaného v 1/ rade na prerušenie konania by došlo k zásahu do práv druhej strany - žalobcu, ktorý už skoro 10 rokov nemôže užívať nehnuteľnosť, ktorú má vo výlučnom vlastníctve. Súd tiež poukazuje na č. 17 základných princípov, v zmysle ktorého vec má byť čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, súd má predchádzať zbytočným prietahom, konať hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh žalovaného v 1/ rade na prerušenie konania zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, má preto nárok na náhradu trov konania proti neúspešným žalovaným v 1/ až 7/ rade. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a doplňat' len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).