

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/58/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202884
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202884.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky N. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., P. H. Š. Č. XXX/XX, a otca H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. P., prechodne P., T. Š. Č. XXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletého X. X., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 100,00 € mesačne na sumu 150,00 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 26. 10. 2020.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 26.10.2020 do 12.10.2021 vo výške 579,02 € súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 50,00 € spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/2/2016 - 58 zo dňa 26. 04. 2017 v časti určenia vyživovacej povinnosti otca na maloletého X..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletého X. zo sumy 100,00 € na sumu 200,00 € mesačne, od podania návrhu.

2. Uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P/2/2016 - 58 zo dňa 26.04.2017 bolo manželstvo rodičov rozvedené; maloletý X. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otca súd zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 100,00 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Otec nedodržuje súdne rozhodnutie, na výživu maloletého jej platí rôzne sumy v rôznych časových úsekoch. Od poslednej úpravy výživného vzrástli výdavky maloletého. V čase poslednej úpravy maloletý navštevoval predškolské zariadenie. V r. 2018 podala návrh na súd na zvýšenie výživného, tento vzala späť po tom, ako sa s otcom mal. dohodla, že otec vyplatí všetky dlhy, ktoré nadobudol počas trvania ich manželstva. Napokon ale dlhy musela vyplatiť matka, do dnešného dňa jej otec dlhuje 2.400,00 €. Otec neprispieva ani na mimoriadne výdavky mal. (kolobežka, zimná bunda). Toho času navštevuje maloletý X. H. G. N.Š. Q. P. Matka platí za školský klub 15,00 € mesačne, poplatok za stravu 10,00 € mesačne, ZRPŠ 10,00 € polročne. V prípade choroby maloletému zakupuje lieky a vitamínové prípravky. Mal. súťažne hrá futbal za C. X. P.. Matka je zamestnaná v A. P. ako laborantka, poberá prídavok na 2 nezaopatrené deti. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére X. X., nar. XX.XX.XXXX. V spoločnej domácnosti s ňou žije aj plnoletý syn T. H., nar. XX.XX.XXXX,

ktorý je zamestnaný. Otec je zamestnaný vo firme Q. P. a je konateľom spoločnosti Q. - B. X.. Má ďalšiu výživovaciú povinnosť k dcére X. X., nar. XX.XX.XXXX.

3. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril. Uvedol, že so zvýšením výživného súhlasí, a to zo sumy 100,00 € na 150,00 € mesačne. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že na maloletého neprispieva inými výdavkami okrem platenia výživného. Maloletému zakupuje potrebné veci (bundy, botasky, oblečenie). Keďže hrá futbal, všetky veci týkajúce sa tohto športu zakupuje otec (kopačky, halovky, dresy, teplákové súpravy, nepremokavé bundy). V lete mu platí futbalový kemp 150,00 - 300,00 €. Mesačný poplatok za futba maloletého 12,00 €, mobilný telefón X. 16,00 € mesačne. Toho času pracuje v zahraničí, má náklady na bývanie v H. mesačne 400,00 €, na X. prispieva na bývanie 150,00 €, cestovné náklady za prácou má 150,00 €, strava a hygiena 280,00 € mesačne, výživné na plnoletú X. 150,00 € mesačne. Plnoletá dcéra od marca 2021 poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky, žije v spoločnej domácnosti s matkou maloletého.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, vyjadrením otca, šetrením pomerov na strane mal., oboznámením listinných dôkazov, a to rodného listu mal., potvrdeniami o príjmoch rodičov, vyčíslených výdavkoch rodičov a maloletého, oboznámením spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 7P/2/2016 a sp.zn. 8P/52/2018 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7P//2016 - 29 zo dňa 26. apríla 2017, právoplatným a vykonateľným dňa 12.06.2017 súd rozviedol manželstvo rodičov, v tom čase maloletú X., nar. XX.XX.XXXX, a maloletého X., nar. XX.XX.XXXX, zveril na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti matky s právom obidvoch rodičov zastupovať maloleté a spravovať ich majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého X. sumou 100,00 € mesačne. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z príjmu matky 700,82 € mesačne v čistom, ktorá pracovala ako laborantka v A. P., bola poberateľkou prídavkov na 2 maloleté deti. a z príjmu otca do cca 1.000,00 € mesačne v čistom, ktorý bol zamestnaný vo firme Q. - B. X. X. H..E.. W. plus si brigádne privyrábal. Maloletý X. navštevoval materskú školu, súťažne hral futbal za C. X. P., zúčastňoval sa kontrolných vyšetrení v kardiologickej ambulancii. Obaja rodičia mali výživovaciú povinnosť k dcére X., nar. XX.XX.XXXX. Matka žila s maloletými deťmi v 2 - izbovom byte na adrese P., P. H.. Š. Č.. XXX/XX, ktorý má matka a jej matka, starobná dôchodkyňa, v osobnom vlastníctve. Náklady na bývanie predstavovali cca 300,00 € mesačne. Otec žil v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou U. W. v 2 - izbovom podnájomnom byte na adrese P., T. Š. Č.. XX. Náklady na bývanie predstavovali 280,00 € mesačne.

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/52/2018 - 44 zo dňa 26. 04. 2017 súd schválil dohodu rodičov, ktorou bolo upravené stretávanie otca s maloletým X. každý nepárny piatok od 18:00 hod. do soboty do 19:00 hodiny.

7. Matka pri výsluchu uviedla, že na zvýšení výživného na maloletého X. trvá. Súhlasila s výškou výživného 150,00 € mesačne a nedoplatok na výživnom od podania spolu vo výške 600,00 € navrhla, aby súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach 50,00 € spolu s bežným výživným. Uviedla, že otec jej nepravidelne prispieva na výživu maloletého. Za otca zaplatila spotrebný úver vo výške 4.959,46 €, ktorú sumu sa jej zaviazal zaplatiť v mesačných splátkach. Preto pôvodný návrh na zvýšenie výživného z r. 2017 vzala späť. Otec svoj záväzok nedodržel. Toho času žije v spoločnej domácnosti s maloletým X., plnoletou dcérou X., ktorá je žiačkou X. N. Š. Q. S. a s plnoletým synom T. H., ktorý je zamestnaný ako skladník. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje 700,00 €. Žijú v 2 - izbovom byte. Čistý mesačný príjem predstavuje 968,63 € za obdobie december 2019 - november 2020, poberá prídavky na maloletého X. vo výške 25,50 €. Výdavky na bývanie sú vo výške 207,00 € nájom, 23,00 € električka, 13,83 € plyn, 10,00 € internet. Výdavky na maloletého X. predstavujú 15,00 € družina, zakupovala nový router 30,00 € z dôvodu on line vyučovania, keďže mali problémy s pripojením na internet, novú práčku 300,00 €. Maloletý bude nosiť strojček na zuby, naďalej hrá futbal za C. X. P.. Je pravdou, že športové oblečenie a obuv mu zakupoval otec. Plnoletý syn sa podieľa na výdavkoch domácnosti 50,00 € mesačne, viac času sa zdržuje u priateľky v F.. Plnoletá dcéra je tehotná, XX.XX.XXXX má termín, v septembri bude maturovať. Otec sa s maloletým pravidelne stretáva, nie podľa úpravy v rozsudku z 26.04.2017, ale podľa toho, ako otec robí.

8. Podľa vyjadrenia otca predstavuje jeho čistý mesačný príjem 1.200,00 €, pracuje ako O. v H.. Toho času sa mu narodilo ďalšie dieťa mal. X. X., XX.XX.XXXX partnerkou, s ktorou žije v domácnosti na P..

Táto je na rodičovskej dovolenke. Otec hradí nájom v spoločnej domácnosti, nájom v H. vo výške 350,00 €, výživné na X. 150,00 € a na mal. X. 100,00 €. Zakupoval mu nové kopačky a halovky.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov na strane maloletého vyplýva, že maloletý X., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z matky N. X., nar. XX.XX.XXXX, a otca H. X., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7P/2/2016 - 58 zo dňa 26.04.2017 súd manželstvo N. X. a H. X. rozviedol. Mal. X. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný vyživovacou povinnosťou v sume 100,00 € mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vkyonateľnosť dňa 12.06.2017. Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 8P/52/2018 - 44 zo dňa 26.04.2017 súd upravil styk otca s mal. X. každý nepárny piatok v sobotu od 18.00 hodiny do soboty do 19:00 hodiny. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2019. Matka žije s maloletým X. a plnoletou dcérou X. X., nar. XX.XX.XXXX (študentka X. N. Š. Q. S.) v 2 - izbovom byte na adrese P., P. H.. Š. Č.. XXX/XX. Byt je osobným vlastníctvom matky detí a jej matky P. H. (XX-ročnej starobnej dôchodkyne). Pozostáva z kuchyne, 2 izieb a sociálneho zariadenia. Maloletý X. tu má svoj priestor na zabezpečenie hygieny, stravy, oddychu, prípravy na vyučovanie a rozvoj záľub. Náklady spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne cca 250,00 €. Mal. X. navštevuje X. H. G.. N. Š. Q. P., vyučovanie prebieha prezenčnou formou. V školskom zariadení hradí matka poplatok za ZRPŠ v sume 10,00 € polročne, školský klub 15,00 € mesačne a stravu v sume 10,00 € mesačne. Vždy v septembri zakúpi matka maloletému školské potreby (zošity, prezúvky, cvičebný úbor atď.) v celkovej sume cca 100,00 €. Maloletý hrá súťažne futbal za C. X. P.. V čase choroby má matka s maloletým zvýšené výdavky na lieky a vitamínové prípravky. Detskou lekárkou maloletého je P. E. O.. Maloletý sa zúčastňuje kontrolných vyšetrení v kardiologickej ambulancii. Matka uviedla, že otec si do januára 2021 plnil vyživovaciu povinnosť na maloletého, i keď na viackrát, občas i s oneskorením. S maloletým sa otec stretáva viackrát do mesiaca podľa dohody s matkou. Do svojej domácnosti si ho bráva každý druhý víkend od soboty do nedele a niekedy aj počas pracovného týždňa. Maloletý sa s otcom chce stretávať a tráviť s ním svoj voľný čas. Matka je zamestnaná ako laborantka v A. X. F. P.. Je poberateľkou prídavku na 2 nezaopatrené deti z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom. Pri telefonickom pohovore vykonanom s otcom maloletého dňa 09.03.2021 otec uviedol, že momentálne býva s priateľkou T. A. na adrese P., P. P. Č.. XX, ktorej prispieva na náklady spojené s bývaním v sume 140,00 € mesačne. Poštu však žiada i naďalej doručovať na adresu P., T. Š. Č.. XXX/XX. Otec nesúhlasí so zvýšením výživného, nakoľko má finančné problémy (dlhy a exekúcie z minulosti). Naposledy si splnil vyživovaciu povinnosť na maloletého v januári 2021. Za február 2021 a marec 2021 zatiaľ nezaplátil, je si vedomý, že to musí matke doplatiť. Počas dištančného on - line vyučovani aotec zakúpil maloletému mobilný telefón. Otec pracuje od 01.03.2021 v zahraničí (H.), pracovnú dobu má stanovenú každý pracovný deň a každú druhú sobotu. Maloletý žije vo vyhovujúcich bytových a hygienických podmienkach. Matka dbá o zabezpečenie všetkých potrieb pre maloletého: stravy, hygieny, školských pomôcok, odevu, obuvi, dochádzky maloletého do školského zariadenia i jeho zdravotnú starostlivosť. Od poslednej úpravy výživného ubehli 4 roky, kedy sa maloletý posunul z predškolského veku do mladšieho školského veku, s čím súvisia zvýšené výdavky matky na zabezpečenie odevu a obuvi pre dieťa, ako i náklady spojené s návštevou školského zariadenia. Doterajšie výživné považuje kolízny opatrovník za nepostačujúce na pokrytie potrieb takmer XX - ročného chlapca. Navrhuje preto zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletému. K výške výživného sa vyjadri po oboznámení sa s príjmovými a majetkovými možnosťami otca.

10. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť mesačné výživné na maloletého X. zo sumy 100,00 € na 150,00 € mesačne spolu s nedoplatkom na výživnom od podania návrhu matky v splátkach po 50,00 € mesačne.

11. Z potvrdenia o príjme otca v spoločnosti Q.-B. X., X.. X. H..E., X. X.T. W. vyplýva čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2020 - 12/2020 vo výške 757,30 €.

12. Z potvrdenia o príjme spolužívajúcej osoby otca, jeho partnerky G.. U. W. v A. W. X. X. X. W. vyplýva čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2020 - 11/2020 spolu 11.432,03 € mínus vykonané zrážky na exekúcii 6.379,61 € = 5.052,42 €/12 = 421,00 €.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté

dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

21. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

26. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na maloletého X. určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2017, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov, maloletý X. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 100,00 € mesačne. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2017 bolo upravené stretávanie otca s maloletým X. každý nepárny piatok od 18:00

hod. do soboty do 19:00 hodiny. V čase rozhodovania maloletý X. navštevoval P. školu, hral súťažne futbal. Býval s matkou a sestrou, maloletou X., v dvojizbovom byte, ktorého bola matka podielovou spoluvlastníčkou. Náklady na bývanie predstavovali 300,00 €. Čistý mesačný príjem matky bol 700,82 €, poberala prídavky na 2 maloleté deti. Otec býval v spoločnej domácnosti s priateľkou U. W. v 2 - izbovom nájomnom byte. Náklady na bývanie predstavovali 280,00 € mesačne. Čistý mesačný príjem otca bol do 1.000,00 €. Obaja rodičia mali 2 vyživovacie povinnosti.

27. Súd zistil, že od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k podstatnej zmene pomerov na strane rodičov a maloletého X.. Maloletý X. je starší, výdavky na odôvodnené potreby maloletého sú vyššie. V čase poslednej úpravy navštevoval P. školu, toho času je žiakom X. H. N. Š.O., s čím sú spojené ďalšie výdavky matky na maloletého. Maloletý sa v škole stravuje, navštevuje školský klub, matka maloletému zakupuje školské potreby, školské pomôcky, knihy, oblečenie, obuv. Maloletý potrebuje zubný strojček. Obaja rodičia zhodne uviedli, že náklady spojené s futbalom, a to mesačný poplatok vo výške 12,00 €, zakupovanie kopačiek, haloviek, oblečenia, náklady na futbalový kemp v lete, sú v réžii otca. S maloletým sa otec pravidelne stretáva každý druhý víkend v sobotu alebo v nedeľu, podľa dohody s matkou. Matka žije naďalej v 2-izbovom byte, ktorého je podielovou spoluvlastníčkou, spoločne s maloletým X., plnoletou dcérou X., ktorej sa narodilo dieťa a je t.č. na materskej dovolenke, a plnoletým synom. Náklady na bývanie spolu predstavujú 250,00 €. Na týchto nákladoch sa podieľa v sume 50,00 € aj plnoletý syn matky, ktorého čistý mesačný príjem je 700,00 €. Priemerný čistý mesačný príjem matky predstavuje 968,63 €, čo je cca o 270,00 € viac oproti príjmu, ktorý matka dosahovala v čase poslednej úpravy. Ďalej je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 25,50 €. Otec naďalej býva v nájomnom 2 - izbovom byte s novou priateľkou, ktorá je na rodičovskej dovolenke s maloletou X. X., nar. XX.XX.XXXX. Otcovi tak pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletej X., pochádzajúcej zo vzťahu s novou priateľkou. Otec začal pracovať od marca r. 2021 v zahraničí ako kuriér. Na strane otca došlo tiež k zvýšeniu príjmu oproti poslednej úpravy, a to z 1.000,00 € na sumu 1.200,00 €. Napriek tomu, že otec nepreukázal potvrdenie o dosahovanom príjme od svojho posledného zamestnávateľa, súd vychádzal z otcom deklarovaného príjmu vo výške 1.200,00 €. Otec sa podieľa na nákladoch na nájomnom v sume 140,00 € mesačne, ďalej si platí náklady na bývanie v H. a cestovné, kde pracuje, naďalej si plní vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére X. vo výške 150,00 €.

28. Keďže ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie výživného došlo a rodičia sa výške výživného dohodli, súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletého X. zo sumy 100,00 € na 150,00 €. Pri určení výživného pritom súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletého, ktoré sú vzhľadom na jeho vek XX rokov vyššie, z vyššieho príjmu oboch rodičov. Matka má s maloletým bežné mesačné výdavky zodpovedajúce jeho vekov (strava, oblečenie, obuv, školské potreby, pomôcky, knihy). Otec sa s maloletým pravidelne stretáva, maloletému hradí všetky náklady spojené s futbalom. So sumou zvýšeného výživného na 150,00 € súhlasil tiež kolízny opatrovník.

29. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

30. Nakoľko pri vyhlásení rozsudku súd nesprávne vypočítal nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 600,00 €, súd túto nesprávnosť s poukazom na ust. § 224 CSP opravil.

31. K zvýšeniu výživného na maloletého X. došlo od podania návrhu, otcovi vznikol nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej výške 579,02 €, ako rozdiel medzi určeným zvýšeným bežným výživným a pôvodnou sumou výživného, t.j. od 26.10.2020 (od podania návrhu) do 12.10.2021, do rozhodnutia súdu; (výpočet: 6 dní október 2020: $50/31 \times 6 \text{ dní} = 9,67 \text{ €}$ + za mesiace november 2020 - september 2021: $50,00 \text{ €} \times 11 \text{ mesiacov} = 550,00 \text{ €}$, október 2021: $50/31 \times 12 \text{ dní} = 19,35 \text{ €}$), t.j. spolu 579,02 €.

32. Súd povolil otcovi nedoplatok na výživnom v celkovej výške 579,02 € splácať po 50,00 € spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stane splatným celý dlh na výživnom (§ 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine).

33. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).