

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Ps/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200472
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820200472.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci vyhlásenia za mŕtveho E. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., naposledy na území SR bytom v Z., v konaní zast. procesným opatrovníkom obcou Leváre, o návrhu navrhovateľa V.S.K. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, takto

rozhodol:

A.. E. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., na území Slovenskej republiky naposledy bytom v Z., otec U. E., nar. XX.XX.XXXX v Z., sa vyhlasuje za mŕtveho.

II. Deň, ktorý E.X. E., nar. XX.XX.XXXX neprežil, je 05.03.2020.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 13.03.2020 sa navrhovateľ V. E. domáhal vyhlásenia E. E., nar. XX.XX.XXXX za mŕtveho. Uviedol, že E. E. je otcom U. E., X.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX a naposledy bol bytom R. XX. Ten bol otcom B. E., zomr. XX.XX.XXXX, otca navrhovateľa. E. E.X. je teda prastarým otcom navrhovateľa. E.X. E. bol manželom prastarej matky navrhovateľa, E. E., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Z.. Manželstvo uzatvorili XX.XX.XXXX, a je zapísané na listine manželstiev Rožňavskej diecézy, vo zväzku X, na strane XX. E. E., rod. G. bola rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Ps/2/2016 z 30.06.2017 vyhlásená za mŕtvu k XX.XX.XXXX.

X. E. E. začiatkom 20. storočia sám vycestoval do Spojených štátov amerických, kde žil a kde aj zomrel. Počas svojho života posielal svojej manželke a svojim predkom peniaze a vecné dary, preto vedeli o jeho stave a živote. Komunikácia z jeho strany ustala najneskôr v 40. rokoch 20. storočia, odvtedy o ňom nemal nik žiadne informácie.

3. Navrhovateľ uviedol, že má právny záujem na vyhlásení svojho prastarého otca za mŕtveho, nakoľko na jeho mene sú v katastri nehnuteľností v katastrálnom území R. vedené spoluvlastnícke podiely na pozemkoch, ktoré nevie vysporiadať, pretože nemá k dispozícii jeho úmrtný list. Nakoľko nevie presne ustáliť deň smrti svojho prastarého otca, za tento deň navrhol stanoviť deň 05.03.2020. K tomuto dňu by mal E. E. 151 rokov, preto vzhľadom na priemernú dĺžku života človeka je daný reálny predpoklad na úrovni istoty, že jeho prastarý otec už nežije.

4. Uznesením zo dňa 31.08.2020, ECLI:SK:OSRA:2020:6820200472.1 súd v zmysle § 222 Zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, ustanovil E. E. procesného opatrovníka, obec Leváre.

5. Dňa 31.08.2021 súd vydal verejnú vyhlášku, ktorou vyzval E. E. aby sa, ak je nažive, do jedného roka prihlásil na Okresnom súde Revúca. Zároveň vyzval každého, kto má o E. E., nar. XX.XX.XXXX správy,

aby ich podal súdu alebo procesnému opatrovníkovi nezvestného. Zároveň vykonal poučenie, že ak sa E. E. neprihlási na Okresnom súde Revúca najneskôr do jedného roka od uverejnenia vyhlášky, teda do 01.09.2021 a do tohto dňa ani nedôjde súdu správa, že E. E. je nažive, môže byť vyhlásený za mŕtveho. Vyhlášku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

6. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi a to rodným listom U. E., nar. XX.XX.XXXX, rodným listom navrhovateľa a výpisom z LV č. XXX, pre kat. úz. R. a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Z rodných listov a nesporného tvrdenia navrhovateľa mal súd preukázané, že navrhovateľ je pravnikom E. E., nar. XX.XX.XXXX. Je jeho právnym nástupcom po synovi E. E., U. E., nar. XX.XX.XXXX a vnukovi B. E., nar. XX.XX.XXXX.

8. Z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie R. mal súd osvedčené, že E. E. je vedený ako vlastník nehnuteľností a to pozemkov KNC parc. č. XXX/X o výmere 338 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parc. č. XXX/X o výmere 338 m² - záhrada, parc. č. XXX o výmere 72 m² a parc. č. XXX o výmere 115 m² - zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcich sa v Okrese Revúca, Obec Z., kat. úz. R. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu pod poradovým číslom B3 14/336-ín a B4 140/336-ín. V liste vlastníctva nie sú uvedené iné identifikačné údaje vlastníka ako meno a priezvisko, avšak totožnosť ako osoby ako E. E., nar. XX.XX.XXXX nebola v tomto konaní spochybnená.

9. Z nesporného tvrdenia navrhovateľa mal súd za preukázané, že v dvadsiatych rokoch 20. storočia menovaný odišiel so Spojených štátov amerických, odkiaľ sa rodine pravidelne až do 40. rokov 20. storočia ozýval. Najneskôr od konca 40. rokov 20. storočia rodina nemala o menovanom žiadne správy.

10. Podľa ust. § 221 ods. 1 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) návrh na začatie konania môže podať ten, kto má na veci právny záujem.

11. Podľa ust. § 223 ods. 1 CMP súd môže rozhodnúť bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 225 ods. 1 - 3 CMP ak je vzhľadom na všetky okolnosti pravdepodobné, že fyzická osoba nežije, súd vydá verejnú vyhlášku, ktorou vyzve toho, kto má byť vyhlásený za mŕtveho, aby sa prihlásil do jedného roka. Súd vo verejnej vyhláške vyzve každého, kto má o fyzickej osobe správy, aby ich podal súdu alebo procesnému opatrovníkovi. Súd vo verejnej vyhláške uvedie podstatné okolnosti prípadu a poučenie, že po márnom uplynutí lehoty môže byť fyzická osoba vyhlásená za mŕtvu.

13. Podľa ust. § 226 ods. 1, 2 CMP súd verejnú vyhlášku zverejní na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Výzvu, ktorá je obsahom verejnej vyhlášky, môže súd zverejniť aj iným spôsobom.

14. Podľa ust. § 227 CMP súd podľa okolností prípadu vykoná úkony potrebné na zistenie, či je fyzická osoba nažive.

15. Podľa ust. § 228 ods. 1, 2 CMP ak aj po uplynutí lehoty podľa § 225 ods. 1 je vzhľadom na všetky okolnosti pravdepodobné, že fyzická osoba nežije, súd vyhlási fyzickú osobu za mŕtvu. Vo výroku rozsudku súd uvedie presnú identifikáciu fyzickej osoby a deň predpokladanej smrti, prípadne deň, ktorý fyzická osoba pravdepodobne neprežila.

16. V predmetnom prípade sa navrhovateľ, V. E., domáhal vyhlásenia E. E. XX.XX.XXXX za mŕtveho. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ je právnym nástupcom E. E. a to jeho pravnik. Navrhovateľ má právny záujem na vyhlásení E. E. za mŕtveho, ktorý spočíva v potrebe vysporiadať vlastnícke právo jeho právneho predchodcu k nehnuteľnostiam. Súd mal tiež preukázané, že v dvadsiatych rokoch 20. storočia E. E. odišiel do Spojených štátov amerických, odkiaľ sa rodine pravidelne až do 40. rokov 20. storočia ozýval. Najneskôr od konca 40. rokov 20. storočia rodina nemala o menovanom žiadne správy.

17. V jednoročnej lehote ustanovenej súdom sa E. E. súdu neprihlásil a taktiež žiadna osoba nepodala súdu ani procesnému opatrovníkovi E. E. žiadnu správu o nezvestnej osobe. Ku dňu vyhlásenia predmetného rozsudku by sa E. E., nar. XX.XX.XXXX dožil 151 rokov a teda vzhľadom na maximálny

vek dožitia človeka nie je možné, aby bol v súčasnosti nažive. Preto ho súd vyhlásil za mŕtveho. Navrhovateľ žiadal, aby súd za deň, ktorý E. E. pravdepodobne neprežil, uviedol 05.03.2020. Nakoľko je na hranici istoty pravdepodobné, že dňa 05.03.2020 E. E. už nebol nažive, uviedol súd tento deň, ako deň, ktorý E. E. neprežil.

18. O náhrade trov účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť platiť výživné stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).