

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/2291/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123428602
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123428602.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: KENE Servis s.r.o., so sídlom Bojnická 24, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 46184597, právne zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., advokát, so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 47256907, proti povinným: 1/ MB Holz s. r. o., so sídlom Jána Hollého 1664/36, 901 01 Malacky, IČO: 46324160, 2/ A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. B. XXXX/XX, XXX XX A., o vymoženie 3.021,84 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdneho exekútora: JUDr. Peter Kuna, so sídlom exekútorského úradu Miletičova 20, 821 08 Bratislava, IČO: 42354811, pod spisovou značkou 430EX 437/23, o návrhu povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinných na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Povinní sú povinní oprávnenému uhradiť náhradu účelne vynaložených trov vo výške 87,73 eura, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.10.2023 domáhal od povinného vymoženiu príslušenstva na základe exekučného titulu – Rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcom JUDr. Milan Vojtek, LL.M. č.k. R 198/2023 zo dňa 9.10.2023, ktorý sa stal vykonateľným dňa 24.10.2023 (ďalej len „exekučný titul“)
2. Povinní v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnému 1/ dňa 29.11.2023 a povinnému 2/ dňa 24.11.2023) podali u súdneho exekútora návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol povinným doručený súdному exekútorovi dňa 13.12.2023 (podaný na poštovú prepravu dňa 11.12.2023) a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku má odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 28.12.2023 návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.
3. Povinní vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedli, že im nie je známe na základe akého exekučného titulu došlo k začatiu exekúcie. Exekučný titul nie je v upovedomení o začatí exekúcie a nie je možné identifikovať kedy mal nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť. Poukazujú, že im nikdy nebolo doručené rozhodnutie elektronicky ani poštou, a ani také rozhodnutie nebolo uložené na pošte. Tvrdia, že s oprávneným nikdy nemali žiaden zmluvný vzťah. Povinným nie je zrejme prečo úroky z omeškania vo výške 17,6% ročne zo sumy 402 sú ohraničené obdobím od 26.10.2022 do 30.03.2023 pritom ostatné úroky z omeškania sú do zaplatenia. Navyše z upovedomenia o začatí exekúcie nie je zjavné prečo úroky z omeškania a zmluvná pokuta je od 26.10.2022 do 30.03.2023 a ostatné úroky z omeškania a zmluvné pokuty sú do zaplatenia. Povinní poukázali na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR – R 21/1981. Tvrdia, že súdy pri rozhodnutiach mimo súdov Slovenskej republiky musia dôkladne zaoberať splnením všetkých náležitostí exekučného titulu, pričom medzitým núteným výkonom rozhodnutia v exekúcii voči povinným a teda takýmto výrazným zásahom do majetkovej integrity povinných, by boli markantne

poškodený na svojich právach, a to nie len majetkových a naopak oprávnený by sa bezdôvodne obohatil. Na záver požiadali o zastavenie exekúcie.

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že v rámci obchodnoprávneho vzťahu si povinní objednali od oprávneného tovar/služby, ktorý oprávnený dodal a vystavil faktúry. Nakoľko povinní predmetné faktúry neuhradili oprávnený pristúpil k vymáhaniu prostredníctvom splnomocneného zástupcu PATRIOT GROUP, s.r.o.. Povinní prostredníctvom splnomocneného zástupcu PATRIOT GROUP, s.r.o., uzatvorili dohodu o uznaní záväzku č. 26962023 zo dňa 10.05.2023. Predmetná dohoda bola spolu s rozhodcovským rozsudkom predložená k návrhu na vykonanie exekúcie. Podľa oprávnené nemôže byť nepreberania pošty povinnými na jeho ujmu. Podľa oprávneného sa rozhodca vysporiadal so všetkými predloženými dôkazmi. Na záver požiadal návrh povinných zamietnuť a priznať mu náhradu trov vo výške 160,42 EUR vrátane DPH.

5. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku Návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak
a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,
b) ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť,
c) prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejma všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, a o návrhoch na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 4 písm. b) a c) rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

14. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

15. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

16. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 14.11.2023 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdному exekútorovi. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Rozhodcovský rozsudok vydaný JUDr. Milan Vojtek, LL.M. č.k. R 198/2023 zo dňa 9.10.2023, ktorý sa stal vykonateľným dňa 24.10.2023.

16. Súčasná rozhodovacia prax Ústavného súdu SR sa opakovane prikláňa k názoru, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať v nesporebiteľských veciach právomoc rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy (napr. II. ÚS 300/2018, II. ÚS 22/2020, II. ÚS 298/2020, II. ÚS 63/2019, I. ÚS 265/2020, IV. ÚS 139/2021 z 13.07.2021), a to ani vo vzťahu k tomu, či sa uplatňuje na konateľov dlžníka v zmysle § 135a OBZ, keďže na uplatnenie takejto námietky existujú v zmysle ZoRK iné inštitúty (námietka nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy podľa § 21 ZoRK, resp. podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ZoRK).

17. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať námietku povinných ohľadom nároku vyplývajúceho z exekučného titulu ako aj neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade ide o obchodno-právny vzťah. Čo sa týka úrokov z omeškania a zmluvných pokút, exekučný súd ich vydal v poverení na vykonanie exekúcie v súlade s exekučným titulom a návrhom na vykonanie exekúcie.

18. Podstatnou skutočnosťou, ktorou sa súd zaoberal bolo, že povinní namietali nedoručenie exekučného titulu. Súd preto dožiadal rozhodcu JUDr. Milana Vojteka, LL.M. za účelom predloženia Rozhodcovského spisu č.k. R 198/2023 žiadosťou zo dňa 05.03.2024. Dňa 08.03.2024 rozhodca JUDr. Milana Vojteka, LL.M. predložil súdu spis v č.k. R 198/2023 v listinnej podobe. Súd mal preukázané, že povinnému 1/ bol doručovaný rozhodcovský rozsudok č.k. R 198/2023 na adresu MB Holz, s.r.o., Jána Hollého 1664/36, 901 01 Malacky (dátum uloženia zásielky RF905158756SK dňa 10.10.2023). Povinný 1/ neprevzal listinnú zásielku. Zásielka bola vrátená 19.10.2023 ako neprevzatá. Povinnému 2/ bol doručovaný rozhodcovský rozsudok č.k. R 198/2023 na adresu A. B. (1978), Pavla Blahu 1215/13, 901 01 Malacky (dátum uloženia zásielky RF905158760SK dňa 10.10.2023). Povinný 2/ neprevzal listinnú zásielku. Zásielka bola vrátená 19.10.2023 ako neprevzatá. Rozhodca JUDr. Milana Vojteka, LL.M. nemal povinnosť doručovať predmetné rozhodcovské rozsudky elektronicky, vzhľadom na skutočnosť, že sa nejedná o orgán verejnej moci. Povinní teda svojou pasivitou spôsobili právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu na základe fikcie doručenia. Povinní si mali možnosť exekučný titul prevziať a podať v lehote 60 dní odo dňa doručenia návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku v zmysle § 40 ZoRK a to na príslušný súd.

18. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Z obsahu súdneho spisu a predložených dokumentov, súd pri preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Exekučný súd v rámci rozhodovania o trovách exekúcie v súvislosti s návrhom povinných na zastavenie exekúcie zohľadňoval predovšetkým mieru úspechu v konaní. Nakoľko povinní nepreukázali odôvodnenosť svojich tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie, v dôsledku čoho nemal v konaní žiadny úspech, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie uznal v plnom rozsahu nárok právneho zástupcu oprávnených na náhradu trov exekučného konania, ktoré možno nepochybne považovať za preukázateľné, účelne vynaložené a odôvodnené. Oprávnený si uplatnil nárok na trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby a jeden režijný paušál v celkovej výške 160,42 EUR vrátane DPH. Jeho výpočet trov bol nesprávny. Oprávnený má v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie povinných nárok na jeden úkon právnej služby spolu s režijným paušálom. Uvedené sa v exekučnom konaní znižuje na polovicu teda pri tarifnej hodnote 121,17 eura je výpočet nasledovný: $1 \times 121,17 \text{ eura} / 2 + 12,52 \text{ eura}$ režijný paušál za rok 2023 + 20% DPH, spolu 87,73 eura vrátane DPH. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o trovách exekúcie, ktoré vznikli v súvislosti s podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie, priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 87,73 eura, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.