

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1Tos/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010882
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5719010882.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Moniky Liptákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom 12. októbra 2021 prejednal sťažnosť podanú odsúdenou U. F., nar. XX.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Martin, sp.zn. 2PP/48/2019 z 29.7.2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdenej U. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Martin uznesením, sp.zn. 2PP/48/2019 z 29.7.2021 podľa § 416 ods. 1 Tr. por., z dôvodu uvedeného v § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol, že odsúdená U. F. sa v dvojročnej skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, určenej uznesením Okresného súdu Martin, sp.zn. 2PP/48/2019 zo 16.10.2019, právoplatným 16.10.2019, neosvedčila a vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiace a 4 dni z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody uloženého jej trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 5T/158/2015 z 12.1.2016, právoplatným dňa 7.4.2016, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože podanie odsúdenej adresované súdu, presnejšie sudkyňi, ktorá napadnuté rozhodnutie vydala, podané na pošte dňa 16.8.2021, bolo potrebné z hľadiska obsahu posúdiť ako sťažnosť. V úvode tohto podania odsúdená uviedla, že si je vedomá spáchania trestnej činnosti krádeže. Obracia sa na súd, aby vzal ohľad na skutočnosti, že sa sama stará o maloleté deti a o priateľa Z. X., ktorý utrpel vážnu autonehodu, je ochrnutý nad 80 % a je odkázaný na 24-hodinovú starostlivosť a na vozík.

Krajský súd, ako súd nadriadený, na neverejnom zasadnutí, po zistení, že voči rozhodnutiu je sťažnosť prípustná v súlade (§ 417 ods. 3, druhá veta Tr. por.), túto podala oprávnená osoba (§ 186 ods. 1 Tr. por.) v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 Tr. por., podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdenej U. F. nie je dôvodná.

Preskúmaním dôvodov napadnutého uznesenia, ako aj príslušného spisového materiálu sťažnostný súd konštatuje, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v rozsahu nevyhnutnom na svoje rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Tr. por.), vykonané dôkazy zhodnotil v zmysle zásady § 2 ods. 12 Tr. por. a tak dospel k správne vecnému záveru o neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, pričom svoje rozhodnutie primerane v súlade s ust. § 176 ods. 2 Tr. por. odôvodnil. So záverom napadnutého rozhodnutia sa krajský súd v plnom rozsahu stotožnil a v podrobnostiach odkazuje na jeho odôvodnenie.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmienične prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Zo spisového materiálu mal krajský súd preukázané, že uznesením Okresného súdu Martin, sp.zn. 2PP/48/2019 zo 16.10.2019, právoplatným 16.10.2019, bola odsúdená podmienične prepustená na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 5T/158/2015 zo dňa 12.1.2016, právoplatným dňa 7.4.2016, vo výmere 1 rok, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň jej bola určená skúšobná doba vo výmere 2 roky. Ďalej mal krajský súd jednoznačne preukázané, že odsúdená sa v čase plynutia skúšobnej doby podmieničného prepustenia od 16. októbra 2019 do 16. októbra 2021 opätovne dopustila ďalšej úmyselnej trestnej činnosti - dňa 19.12.2019 prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Tr. zák., za čo bola uznaná vinnou trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp.zn. 2T/71/2020 z 11.8.2020, právoplatným 23.10.2020. Za tento trestný čin jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Je potrebné zdôrazniť, že už pri rozhodovaní súdu o podmieničnom prepustení odsúdenej z výkonu trestu odňatia slobody, napriek stanoveniu menej priaznivej resocializačnej prognózy pre odsúdenú a stredného stupňa rizika sociálneho zlyhania, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti pred výkonom trestu odňatia slobody (2-krát odsúdená), dal odsúdenej možnosť preukázať, že si uvedomila nesprávnosť a dôsledky svojho konania, polepšila sa a doterajší výkon trestu bol postačujúci na jej prevýchovu. Uvedenému nasvedčovalo správanie odsúdenej vo výkone trestu odňatia slobody, ktorá sa snažila aktívne pristupovať k plneniu cieľov programu zaobchádzania.

V skúšobnej dobe podmieničného prepustenia mala odsúdená preukázať, že si dokáže plniť povinnosti riadneho občana aj mimo ústavu, nebude sa dopúšťať protiprávnej činnosti, riadne sa zamestná a bude si zodpovedne plniť svoje zákonné občianske povinnosti. Ani hrozba výkonu zvyšku trestu odňatia slobody nebola natoľko dostatočnou, aby sa odsúdená správala v súlade so zákonom. Ďalšia úmyselná majetková trestná činnosť spáchaná v krátkom časovom odstupe od začatia plynutia skúšobnej doby (skutok z 19.12.2019) je nevyužitím šance, ktorá bola odsúdenej poskytnutá zo strany súdu. Z uvedeného vyplýva, že na naplnenie účelu trestu je potrebné na prevýchovu odsúdenej pôsobiť vykonaním zvyšku trestu odňatia slobody. Pri konštatovaní, že odsúdená nevedla v skúšobnej dobe riadny život, iné rozhodnutie pri neosvedčení ako nariadenie výkonu zvyšku trestu neprichádza do úvahy (§ 68 ods. 2 Tr. zák.).

Ani sťažnostná argumentácia odsúdenej nebola spôsobilá privodiť iné rozhodnutie súdu. Navyše, sťažnostné tvrdenia neboli podložené žiadnym dôkazom, teda neboli relevantným spôsobom verifikované. Len na základe poznatkov zo spisu - opakovaný odklad výkonu trestu z dôvodu tehotenstva odsúdenej naznačuje, že odsúdená mala vedomosť, že je matkou, aj pred spáchaním trestnej činnosti a rovnako mala vedomosť, aké následky môže vyvolať jej protiprávne konanie.

Na základe riadneho a dostatočného preskúmania podmienok života odsúdenej v rozhodnej dobe, t.j. v skúšobnej dobe podmieničného prepustenia, dospel súd prvého stupňa k správny záverom, ktoré vyslovil vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia. Sťažnostný súd v súlade s názorom súdu prvého stupňa záverom uvádza, že v prípade odsúdenej bude účel trestu naplnený len jeho výkonom. Zároveň okresný súd aj správne stanovil výmeru zostávajúceho zvyšku trestu a jeho procesný postup bol v súlade so zákonom.

Vychádzajúc z uvedených skutočností, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.