

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22Co/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200953
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8221200953.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: J. S., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XX, XXX XX S., proti žalovanému: Obec S., Y. Ú. S. XXX, XXX XX S., Stavebný úrad S. so sídlom S. XXX, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a opravu odôvodnenia uznesenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 5C/16/2021-17 zo dňa 18.06.2021 a uzneseniu č.k. 5C/16/2021-28 zo dňa 04.08.2021, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie zo dňa 18.6.2021, č.k. 5C/16/2021-17.
- II. Odmieťa odvolanie voči uzneseniu zo dňa 4.8.2021, č.k. 5C/16/2021-28.
- III. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 5C/16/2021-17 zo dňa 18.06.2021 rozhodol takto cit.:

„I. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosť žalovanému zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, vydávania súhlasu na rôzne činnosti obce S. pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ S., pre dospelých, mládež obce S. z a s t a v u j e.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Stranám sporu n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.“

2. Citoval ust. § 132 ods. 1 až 3, § 161, § 230, § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1 a 2 a § 327 zákona č.160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. V odôvodnení súd prvej inštancie konštatoval, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/30/2020 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, vydávania súhlasu na rôzne činnosti obce S. pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ S., pre dospelých, mládež obce S., ktorý bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých účastníkov, teda je tu prekážka rozsúdenej veci. Vo zvyšnej časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 324 a nasl. CSP, ktorým žalobca žiadal, aby súd žalovanému ako stavebnému úradu uložil povinnosť začať stavebné konanie o odstránenie nelegálnej stavby v zmysle zákona č. 50/1976 Zb. a zároveň mu uložil v návrhu presne špecifikované povinnosti, ktoré má vykonať ako stavebný úrad po začatí stavebného

konania, nemohol vyhovieť. Súd postupom podľa Civilného sporového poriadku rieši súkromnoprávne spory fyzických a právnických osôb. Vzhľadom ku skutkovým tvrdeniam uvádzaným žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj skutkové a právne závery vyplývajúce z rozhodnutí zo spisu tamojšieho súdu sp.zn. 9C/30/2020 súd prvej inštancie poznamenal, že sporové súdy poskytujú vlastníčkovi nehnuteľnosti ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje (§ 126 Občianskeho zákonníka). Zároveň súdy v sporovom konaní rozhodujú v občianskoprávných sporoch o veciach, ktoré sa týkajú tzv. susedských práv, o tom, aby nedošlo k zneužívaniu susedských práv vo forme obťažovania susedov (§ 127 Občianskeho zákonníka). Súd postupom podľa Civilného sporového poriadku však nemôže uložiť žalovanému ako správnejmu orgánu začať správne konanie, v tomto prípade stavebné konanie podľa zákona č. 50/1976 Zb. Nejedná sa totiž o súkromnoprávnu vec, občianskoprávny spor, ktorý prejednáva a rozhoduje sporový súd v zmysle Civilného sporového poriadku. Z návrhu žalobcu vyplýva, že v danom prípade sa jedná o verejnoprávny spor medzi občanom a správnym orgánom. Ak má žalobca za to, že Obec S. ako stavebný úrad je nečinný a nekoná o jeho návrhoch, má právo domáhať sa ochrany svojich práv napr. žalobou proti nečinnosti orgánu verejnej správy podľa § 242 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku. Na záver súd prvej inštancie poznamenal, že žalovaná Obec S. ako stavebný úrad nemôže v zmysle § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. vykonať stavebné konanie o odstránenie stavby, ktorej je sám vlastníkom.

4. O trovách konania žalobcu vo vzťahu k žalovanému súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli. Vzhľadom k uvedenému, súd prvej inštancie stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súdom uložená povinnosť žalovanému vo veci 9C/30/2020 nevychádzala z petitu žaloby, ale išla nad rámec petitu žaloby ako svojvoľnosť súdu, nebola zámerom žalobcu podľa petitu. Preto tvrdenie súdu prvej inštancie, že jeho podaný návrh na súd dňa 19.05.2020 je totožný v skutkových tvrdeniach, zamlčuje podstatnú skutočnosť, že rozhodnutie súdu vo veci 9C/30/2020, nie je na podklade petitu návrhu zo dňa 19.05.2020. Petit návrhu vo veci 9C/30/2020 neobsahoval uloženie povinnosti pre žalovaného, aby organizoval kultúrne, športové a spoločenské podujatia a pritom organizoval poriadok. Vo veci 9C/30/2020 nebola uložená povinnosť zdržať sa do budúcnosti užívania súkromných parciel, ale uloženie povinnosti ich užívať, ale zabezpečiť neobmedzenia jeho. Takéto zhodnotenie veci od súdu prvej inštancie je vedomé a účelové tvrdenie so zavádzaním a posúvaním klamstiev. Na zastavenie konania nebol dôvod. Podľa názoru žalobcu neobstojí ďalšie zhodnotenie súdu prvej inštancie v zostávajúcej časti podaného návrhu a to na Stavebný úrad S.. Neobstojí tvrdenie, že nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne uloženia povinnosti žalovanému ako stavebnému úradu, keď žalovaný je aj Obecný úrad S. s právnou subjektivitou, a to na základe oboznámenia sa so súdnym rozhodnutím sp. zn. 9C/30/2020 a doloženými listinnými dokladmi. Pramení to z nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávnych skutkových zistení. Rovnako považoval za nesprávne posúdenie veci, že predmetné stavby sú vo vlastníctve žalovaného. Ide o zavádzajúce tvrdenie k zámeru nielen zastaviť konanie sp. zn. 5C/16/2021, ale aj zamietnuť, a to z dôvodu, že obec má byť vlastníkom stavieb. Z vykonaného ŠSD takéto zistenie na mieste samom nevyplýva, ako aj po návrhu na doplnenie odôvodnenia uznesenia sp. zn. 5C/16/2021 z 18.06.2021 podaného dňa 13.07.2021, súd prvej inštancie na zmenu odôvodnenia v tvrdení, že obec je vlastníkom stavieb, nereagoval. Je toho názoru, že v bode 25. odôvodnenia uznesenia sú zavádzajúce tvrdenia, poukazujúc na § 119 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. Tvrdenie súdu, že stavebný úrad nemôže vykonať stavebné konanie na odstránenie čiernej stavby či stavby ako takej, ktorej je sám vlastníkom, je nesprávne právne posúdenie, v úmysle svoje konanie zakryť. To, že obec nemôže vo veci svojich stavieb konať (pritom tie stavby nepatria obci S.), nemôže byť dôvodom zamietnutia žaloby, petitu na nariadenie neodkladného opatrenia, aby súd nemohol k povinnosti zaviazat' stavebný úrad S. podľa návrhu vykonaného ŠSD z 22.10.2020, nakoľko obec S. po určení povinnosti súdom odstúpila na krajský stavebný úrad, a ten by určil iný stavebný úrad. Podľa žalobcu neobstojí ani tvrdenie súdu v bode 24. odôvodnenia, keď cituje § 126 Občianskeho zákonníka a tvrdí, že sporové strany poskytujú vlastníčkovi nehnuteľnosti ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva zasahuje, čo je jeho prípad. Rovnako obec S. ako Stavebný úrad S. s právnou subjektivitou, poskytuje ochranu svojím občanom pred zásahom do vlastníckeho práva. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a § 380 CSP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 18.06.2021, č. k. 5C/16/2021-17 je vecne správne a odvolanie voči uzneseniu zo dňa 04.08.2021, č.k. 5C/16/2021-28 je potrebné odmietnuť.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009).

11. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie v časti návrhu, v ktorej sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti Obci S. zdržať sa do budúca užívania súkromných parciel EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, vydávať súhlas na rôzne činnosti obce S. pre športovcov, pre spoločenské a kultúrne aktivity, pre DHZ S., pre dospelých, mládež obce S., a to z dôvodu existencie prekážky rozhodnutej veci.

12. Je nepochybné, že v právoplatne skončenom konaní vedenom pod sp. zn. 9C/30/2020 sa ten istý žalobca voči obci S. domáhal uloženia povinnosti zdržať sa do budúca užívania nehnuteľností EKN XXX/XXX, XXXX/X P. XXXX, nakoľko ide o súkromný majetok; neumožňovať, nepovoľovať na parc. XXX/XXX, XXXX/X P. XXXX žiadne kultúrne, spoločenské, športové a obecné aktivity dospelých, mládeže Obce S. vydaním všeobecného nariadenia obce na ochranu vlastníckeho práva zákazom vstupovať na tieto parcely osobám, ktoré nemajú k týmto parcelám vlastnícke právo podľa LV č. XXX, XXX, XXX, ako aj vyhlásením prostredníctvom miestneho obecného úradu obecným rozhlasom. O uvedenom návrhu rozhodol súd uznesením č.k. 9C/30/2020-43 zo dňa 20.07.2020 tak, že žalovanému uložil povinnosť, aby pri organizovaní spoločenských, kultúrnych a športových podujatí, či už v blízkosti alebo priamo na parcelách: EKN XXX/XXX, EKN XXXX/X a EKN XXXX nachádzajúcich sa v k.ú. S. a evidovaných Okresným úradom A., katastrálnym odborom, pre okres A., obec S. a k.ú. S. na LV XXX, LV XXX a LV XXX, ktoré sú v spoluvlastníctve žalobcu prijal opatrenia, ktoré by zamedzili, aby účastníci týchto podujatí obmedzovali žalobcu vo výkone jeho (spolu)vlastníckych práv k týmto označeným parcelám, tieto pokojne užívať a požívať a aby nezasahovali do predmetu (spolu)vlastníctva žalobcu a tento nepoškodzovali. Uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2020.

13. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie na zistený skutkový stav veci správne aplikoval príslušné právne normy predovšetkým § 230 CSP, podľa ktorého dospel k správne záveru o neodstrániteľnej prekážke, a to veci právoplatne rozhodnutej podľa § 230 CSP, keď mal dostatočne osvedčené, že žalobca podal voči obci S. obsahovo rovnaký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zdržanie sa do budúca užívania nehnuteľností EKN XXX/XXX, XXXX/X s a XXXX s cieľom zabezpečiť, aby účastníci kultúrnych, spoločenských, športových a obecných podujatí neobmedzovali žalobcu vo výkone jeho (spolu)vlastníckych práv k týmto označeným parcelám, o ktorom už bolo v konaní vo veci 9C/30/2020 právoplatne rozhodnuté.

14. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo 841/2007, sp. zn. 33Odo 417/2005). Ak sa stav pre nariadenie rovnakého neodkladného opatrenia, na základe tých istých skutkových tvrdení nezmenil, ide o totožný skutok a podľa § 230 CSP o rovnakú vec (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Odo 712/2004, sp. zn. 28Cdo 1010/2001)

15. V prejednávanej veci sa žalobca ďalej domáhal nariadením neodkladného opatrenia uloženia povinnosti žalovanému ako stavebnému úradu začať stavebné konanie v zmysle § 88 zákona 50/1976, odstránenie čiernych stavieb z časti murovaná a z časti drevená, zastrešená plochou strechou, ktorá z troch strán je stavba obostavaná krytými prístreškami z drevených a oceľových stĺpov, zastrešené plochými strechami s plechovou krytinou, ktoré sú postavené na súkromných parcelách EKN XXX/XXX, XXXX/X a ceste XXXX, začať stavebné konanie na: odstránenie 2 drevených záchodov na EKN XXX/XXX; na odstránenie železných stĺpov elektrického osvetlenia, železného zábradlia osadeného do zeme na EKN XXXX/X; na odstránenie zo zeme prívod obecnej vody, potrubím, ako aj prívod elektriny a tiež odtok odpadovej vody od čiernych stavieb; na odstránenie a vypratanie betónových plôch pod čiernymi stavbami a prístreškami, rovnako odpratanie štrku, kameniny, škvary až po ornú pôdu na EKN XXX/XXX, XXXX/X a XXXX. Taktiež žiadal uložiť povinnosť žalovanému ako stavebnému úradu po začatí stavebného konania zabezpečiť oznámením obce všetkým občanom obce S. prostredníctvom obecného rozhlasu, vyveseným oznamom na miestnych tabuliach, oznamom pre DHZ S., či na internetovej stránke obce S., že parcely EKN XXX/XXX, XXXX/X, XXXX, na ktorých stoja využívané stavby, ktoré boli využívané v rôznych aktivitách občanmi S. nie je majetkom obce S., ide o súkromné vlastníctvo v podielovom vlastníctve podľa príslušných LV, preto nie je možné na týchto parcelách vykonávať doterajšie činnosti, teda už žiadne: kultúrne, spoločenské, športové a iné obecné podujatia, ako to bolo doteraz, či využívanie stojacích stavieb, ktoré boli postavené načierno ako aj prístreškov, drevených záchodov, občanmi obce S..

16. Podľa § 324 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Konanie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má svoje špecifiká, ktoré ho odlišujú od zásad, na ktorých stojí základné konanie v tom, že ich použitie je limitované dosiahnutím účelu neodkladného opatrenia a preto sa neuplatňuje v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práva, spoľahlivosť tvrdení žalobcu na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti neodkladného opatrenia. Pred nariadením neodkladného opatrenia alebo zamietnutím návrhu na jeho nariadenie súd nevykonáva dokazovanie, ale vychádza iba z obsahu návrhu a príloh, pričom na základe ich spravdepodobnenia vyvodí záver o tom, či je osvedčená legálnosť (potreba, naliehavosť) upraviť pomery účastníkov (strán sporu).

20. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, avšak musia byť osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno znáša výlučne ten, kto navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia, a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Bolo preto na navrhovateľovi, aby osvedčil, či boli naplnené predpoklady nariadenia neodkladného opatrenia navrhovaného v rámci mimo konania vo veci samej, ktorými sú: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

21. Odvolací súd v tejto súvislosti však dospel k záveru, že vo vzťahu návrhu špecifikovanom v bode 15 odôvodnenia tohto uznesenia, nie je osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov. Bezodkladná úprava pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 1 CSP má za úlohu predísť určitému bezprostrednému nebezpečenstvu, a preto bolo na žalobcovi, aby v tejto časti podaného návrhu odpovedal na dve zásadné otázky, a síce vo vzťahu k čomu nebezpečenstvo hrozí a o aké nebezpečenstvo ide. Pokiaľ sa žalobca domáhal voči žalovanému uloženia povinnosti začatia stavebného konania za účelom odstránenia „čiernych“ stavieb, ako aj uloženia oznamovacích povinností po začatí stavebného konania, v návrhu neuviedol skutočnosti reálne osvedčujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a jej rozsah na jeho majetkových právach k parcelám EKN XXX/XXX, XXXX/X a ceste XXXX, pre prípad, ak by nebolo vydané navrhované neodkladné opatrenie. Nepopísal také okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že nebezpečenstvo reálne hrozí.

22. Z vyššie uvedených dôvodov postupom podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne.

23. Súd prvej inštancie zároveň rozhodol uznesením č.k. 5C/16/2021-28 zo dňa 04.08.2021, o zamietnutí návrhu žalobcu na opravu odôvodnenia uznesenia č. k. 5C/16/2021-17 zo dňa 18.06.2021.

24. Súd prvej inštancie mal osvedčené, že v odôvodnení uznesenia č. k. 5C/16/2021-17 zo dňa 18.06.2021 uvedením „predmetná stavba, ktorá by mala byť podľa žalobcu odstránená, by mala byť vo vlastníctve žalovaného“ nedošlo ku chybe v písaní, počítaní a ani k inej zrejmej nesprávosti, čo by odôvodňovalo postup podľa § 224 CSP.

25. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

26. Podľa § 386 CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

27. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

28. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334a 335 ods.1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávosti, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušenia konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

29. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. V tomto ustanovení je obsiahnuté všeobecné pravidlo prípustnosti odvolania proti uzneseniu, z ktorého vyplýva, že odvolanie je prípustné len vtedy, ak to zákon výslovne pripúšťa. Zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 CSP a v prípade, ak tak ustanovuje osobitný zákon.

30. V danej veci podal žalobca odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na opravu chýb v písaní v odôvodnení uznesenia, ktoré nie je uvedené medzi uzneseniami podľa § 357 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že v danom prípade odvolanie žalobcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, neostalo odvolaciemu súdu iné, ako predmetné odvolanie odmietnuť v zmysle § 386 písm. c/ CSP.

31. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že žalovaný bol úspešný, no v priebehu

odvolacieho konania mu žiadne preukázateľné trovy nevznikli a žalobcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací súd vychádza z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy konania nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).