

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200245
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421200245.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: T. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Š., Y. XXXX/XX, občan SR proti žalovanému: D. J., Q.. XX.XX.XXXX, U. T., občan SR, o zaplatenie 1.150,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.150,00 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.150,00 eur od 01.01.2021 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 21.01.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.150 eur spolu s úrokom z omeškania odo dňa 01.01.2021 až do zaplatenia ako aj nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 22.09.2020 zmluvu o bezúročnej pôžičke, ktorej predmetom bola bezúročná pôžička finančných strát, ktoré mu spôsobil a tiež mu bola odovzdaná finančná hotovosť v úhrnnej sume. Žalovaný v lehote splatnosti pôžičku neuhradil a nereagoval ani na ústne a telefonické výzvy k úhrade pohľadávky.

2. Podaním doručeným na súd dňa 05.05.2021 žalobca doplnil žalobu tak, že uviedol, že žiada, aby súd uznal úroky vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 01.01.2021.

3. Súd vo veci vydal dňa 26.05.2021 platobný rozkaz č.k. 18C/3/2021-25, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 18C/3/2021-39 zo dňa 21.07.2021 v plnom rozsahu zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Na adrese uvedenej v žalobe bol jeho pobyt neznámy, platobný rozkaz sa mu nepodarilo doručiť ani prostredníctvom zamestnávateľa, ktorého mal registrovaného v registri sociálnej poisťovne. V registri REGOB mal v čase rozhodovania súdu ako trvalý pobyt registrovaný „T.“. Súd preto žalobcovi žalobu doručoval v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnením na úradnej tabuli súdu a na web stránke súdu dňa 17.09.2021. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke, ďalšími v spise doloženými v spise a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.10.2020 mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o pôžičke, podľa ktorej žalobca požičal žalovanému sumu 1.000 eur. Podľa článku II zmluvy bola pôžička poskytnutá dlžníkovi pred podpisom zmluvy v hotovosti. Dlžník prevzatie sumy

potvrdil svojim podpisom. Podľa článku IV mal byť dlh splatený v mesačných splátkach po 333,33 eur. Podľa článku V zmluvy dlžník súhlasil s navýšením omeškanej platby o sumu 50 eur za každý mesiac. Zmluva bola podpísaná dňa 22.10.2020, podpisy obidvoch zmluvných strán boli úradne overené.

7. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Podľa ods. 1 § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré proti strane výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Podľa § 177 ods. 1 písm. a/ C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný požičal žalobcovi sumu 1000 eur - medzi žalobcom a žalovaným bola riadne podpísaná zmluva o pôžičke, prevzatie peňazí potvrdil žalovaný svojim podpisom na zmluve. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, súd preto vychádzal iba zo skutkových tvrdení žalobcu a žalobe v časti istiny vyhovel. Úroky z omeškania boli podľa názoru súdu čo do výšky úroku, času, kedy sa žalovaný do omeškania dostal a sumy, z ktorej boli uplatnené správne, súd preto žalobe vyhovel aj v tejto časti.

12. O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).