

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201688  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820201688.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého E. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 6, č. dverí XX, XXX XX T. a otec L. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, o návrhu starej matky S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X/X, XXX XX H., o zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného,

### r o z h o d o l :

I. Maloletého E. Z., nar. X.X.XXXX, súd zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, starej matky maloletého S. Z., nar. XX.X.XXXX, občana SR, bytom H., J. XXX/X.

II. Navrhovateľka, S. Z., nar. XX.X.XXXX je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého E. v rovnakom rozsahu ako rodičia, je oprávnená a povinná mať maloleté dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad, sústavne a dôsledne sa starať o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj a má právo v bežných veciach maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Úkony presahujúce rámec bežnej vecí podliehajú schváleniu súdu.

III. Matka, S. E., nar. XX.XX.XXXX, je povinná platiť na výživu maloletého E., mesačné výživné vo výške XX eur, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

IV. Otec, L. Z., nar. X.X.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletého E., mesačné výživné vo výške 100 eur, vždy do konca mesiaca, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

V. S účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia súd ruší uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/7/2020-43, zo dňa 19.3.2020.

VI. Sú d u r č u j e nad výchovou maloletého Mareka výchovné opatrenie - podrobiť sa spolu s matkou Radkou Malušovou, nar. 10.11.1986 a starou matkou Reginou Ondříškovičovou, nar. XX.X.XXXX poradenstvu zameranému na obnovu vzťahu syna s matkou a zisťovanie príčiny odmietania matky maloletým, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a podľa jeho pokynov v trvaní najmenej troch mesiacov. Do absolvovania tohto poradenského procesu, súd obmedzuje stretávanie maloletého s matkou tak, že sa bude realizovať výlučne podľa pokynov a výsledkov poradenského procesu.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Stará matka maloletého sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.04.2020 domáha zverenia maloletého E. Z., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného. Návrh odôvodnila tým, že od 31.03.2020 je maloletý u nej, a to na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava III., ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti starej matke, nakoľko mal za preukázané, že výchovné prostredie u matky maloletého nie je vyhovujúce pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého. Stará matka má s maloletým vytvorený dobrý citový vzťah a u starej matky to dobre pozná.

2. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 25.05.2021 podaným dňa 31.05.2021 na Okresný súd Bratislava II. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletým počas roka, nakoľko nemá o maloleťom žiadne informácie. Stará matka jej úmyselne bráni v styku s maloletým a neposkytuje jej žiadne informácie pri dožadovaní cez SMS, telefonicky ani poštou. Taktiež žiadala upraviť styk počas letných prázdnin od 01.07.do 25.08.2021. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava jednal na základe domnienok a aj napriek tomu, že sa nepotvrdil podnet zo strany Základnej školy T. že sa skutok stal (podozrenie z týrania maloletého), bol jej maloletý odobratý.( uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/7/2020 zo dňa 19.03.2020). Matka maloletého sa tiež návrhom zo dňa 28.05.2021 podaným dňa 31.05.2021 na Okresný súd Bratislava II. domáhala nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Bratislava III. č.k. 38P/7/2020 zo dňa 19.03.2020 dočasne zverený do starostlivosti starej matke z dôvodu, že na matku maloletého bolo podané trestné oznámenie pre podozrenie na psychické a fyzické týranie matkou maloletého. Uvedené podozrenia sa však nepotvrdili a vec bola rozhodnutím sp. zn, ORP-1334/1-VYS-B2-2019 zo dňa 21.01.2021 odmietnutá. V súčasnosti teda neexistuje dôvod, prečo by sa o maloletého nemohla starať biologická matka. Stará matka bráni matke v stretávaní sa s maloletým, vytvára nepriateľské prostredie pre vzťah maloletého s matkou, maloletého udržiava v klamstve o nezáujme matky o maloletého a o jej neschopnosť sa o neho postarať, neodpovedá na telefonáty a nereaguje na žiadosti o informácie o stave maloletého. Starostlivosti starej matky o maloletého v súčasnosti nemá žiadny relevantný právny základ. Týranie matky sa nepotvrdilo. Z prešetrenia bytových a rodinných pomerov v domácnosti matky maloletého vykonanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 29.03.2021 vyplýva, že matka má vytvorené podmienky na to, aby mohla mať maloletého v osobnej starostlivosti. Maloletý sa tiež na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dňa 24.03.2021 vyjadril, že sa k matke vrátiť nechce, avšak v komunikácii prostredníctvom aplikácie messenger s partnerom matky Andrejom Madurom uviedol, že by sa chcel asi vrátiť k matke. Podľa obsahu návrhu na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti Okresného súdu Prievidza č. 12P 2/2020 sa mal aj priateľ matky vyjadríť, že matka maloleťmu ubližuje, a podľa prešetrenia pomerov z 22.1.2020 v tomto spise vyplýva, že matka nemala vytvorené vhodné prostredie pre starostlivosť o maloletého, tiež sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že nech si maloletého zoberie otec alebo stará matka, priznala konfliktný vzťah s maloletým, aj maloletý tu popísal časté bitky od matky, a že na neho stále kričí. Práve na základe týchto skutočností bolo po postúpení veci Okresnému súdu Bratislava III. 19.3.2020 vydané na základe návrhu starej matky z 10.1.2020 vydané neodkladné opatrenie o zverení maloletého do osobnej starostlivosti starej matky.

3. V konaní 28P83/2021 Okresný súd Bratislava II. zistil, že mu bol z okresného súdu Bratislava III. odstúpený spis tohto súdu 38P96/2020, pôvodne vedený na Okresnom súde Prievidza 9P14/2020. okresný súd Bratislava III. Preniesol svoju miestnu príslušnosť na OS Bratislava II. preto, že matka dieťaťa na pojednávaní 30.3.2021 uviedla že býva na adrese Stavbárska 56 (obvod Bratislava II) v čase keď bol v starostlivosti matky navštevoval školu v Podunajských Biskupiciach. Okresný súd Bratislava II. spis predložil s nesúhlasom s prenesením príslušnosti na Krajský súd Bratislava, ktorý uznesením 5Nc8/2021-135 z 8.7.2021 rozhodol, že miestne príslušným je Okresný súd Prievidza, pretože neodkladným opatrením bolo dieťa zverené starej matke s pobytom v Prievidzi.

4. Okresný súd Prievidza uznesením 9P30/2021 -148 z 23.8.2021 návrhy matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Súd nariadil pojednávanie, vo veci zadovážil a oboznámil listinné dôkazy: uznesenie o odmietnutí podozrenia z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, spis Okresného súdu Bratislava II. 28P83/2021, rodný list maloletého správu z prokuratúry, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o dôchodku starej matky, správy úradov práce o prešetrení pomerov u matky i u starej matky a vypočul otca, matku, starú matku, maloletého, druhu matky maloletého i ich spoločné deti.

6. Vo vyjadrení z 15.3.2021 matka trvala na návrate maloletého do jej starostlivosti. Namietala že jej bol syn neohlásene odobratý, pokúša sa kontaktovať so starou matkou a maloletým ale neúspešne, čo jej stará matka odôvodňovala tým, že s ňou maloletý Marek nechcel komunikovať. Podozrieva starú matku že motivuje maloletého aby sa s matkou nechcel stretnúť. Matka nemá vedomosť, že by maloletému ublížila. Poukázala na to že otec sa o maloletého nestaral. Matka poslala maloletému balík so sladkosťami a pohľadnicou. Uviedla, že nie je pravda čo tvrdí stará matka, že by bola k starej matke vulgárna. V tom čase bývala v Centre pre deti a rodiny REPULS v Bratislave, zabezpečovala starostlivosť o svoje ďalšie dve deti. Podľa e-mailovej komunikácie matky s tunajším úradom práce ako kolíznym opatrovníkom (5.2.2020, 18.3.2021, 16.2.2021, 3.-4.4.2020, 6.4.2020, 18.4.2020, 25.4.2020, 22.2.2021, 25.2.2021 matka žiadala sprostredkovanie kontaktu s maloletým, namietala že stará matka chodí s maloletým napriek korona vírusu po nákupných centrách. Dňa 14.2.2020 komunikovala telefonicky s maloletým, oklamal ju ohľadom učenia, jeho stará matka nie je schopná podľa matky tieto problémy riešiť.

7. Podľa prešetrenia bytových a rodinných pomerov matky 29.3.2021 vykonal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava šetrenie na adrese Stavbárska 56 Bratislava, kde matka býva v nájme v dvojizbovom byte s partnerom Andrejom Madurom a ich spoločnými deťmi Sofiou a Alexom. V tom čase platil nájom 600 eur mesačne, matka poberala pandemický rodičovský príspevok 329 eur mesačne, je partner pracoval ako rozvážač jedla s príjmom 800 eur mesačne. Mala vytvorené podmienky pre zverenie maloletého Mareka do jej starostlivosti.

8. Podľa záznamu Úradu práce soc. vecí a rodiny Prievidza z 24.3.2021 prešetrili pomery maloletého u starej matky. Táto bývala v dvojizbovom byte vo vlastníctve jej plnoletého syna, ktorému prispieva sumou 50 eur na domácnosť. Maloletého vypočuli bez prítomnosti iných osôb, uviedol že chodí pravidelne k otcovi L. Z., k matke sa nechce vrátiť, z vlastnej vôle ignoroval e-mailovú komunikáciu zo strany matky, vyjadril sa, že mu netelefonovala už 7 mesiacov. Zrušil si účet na sociálnej sieti aby ho matka nemohla kontaktovať. Nechcel si písať ani so súrodencami, hoci by chcel byť s nimi v kontakte, pretože matka by cez nich o ňom zisťovala informácie. Odmietol vypovedať na súde. Podľa potvrdenia Mesta Prievidza má na adrese J. XXX/X, č bytu X H. trvalý pobyt stará matka s maloletým.

9. Podľa zápisnice z pojednávania z 30.3.2021 na Okresnom súde Bratislava III tu matka maloletého uviedla, že bývala s partnerom I. E., deťmi J. E. nar. XX.XX.XXXX a maloletým E. na adrese W. T. v byte matky jej partnera. Bývala na adrese A. XX H. T. od roku 2013 do marca 2020 s partnerom, maloletou J., E. a mal I. E. nar. XX.X.XXXX. Ďalej uviedla, že v marci 2020 odišla do krízového centra Reflux Budatínska 59/A, partner vtedy býval v prenájme. Zmluva v Refluxe jej skončila 28.2.2021, potom šli s partnerom do podnájmu na Ul. J. XX v T..

10. Podľa rodného listu je maloletý, nar. X.X.XXXX dieťaťom L. Z. a S. E..

11. Podľa rozsudku Okresného súdu Bratislava II. 28P48/2020 súd schválil rodičovskú dohodu matky maloletého a I. E., že maloleté deti J. a I. sa zverujú do starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť na nich výživné po 120 eur na každé dieťa.

12. Podľa potvrdení matka maloletého poberala rodičovský príspevok na dieťa do mája 2021 vo výške 275,90 eua prídavky na deti 51 eur, do marca 2020 74,85 eur (aj na E.).

13. Podľa listu z 21.11.2019 Okresná prokuratúra Bratislava II. postúpila podnet školy, že by malo dochádzať k týraniu maloletého E. Ústrediu úradu práce soc. vecí a rodiny Bratislava. Z pripojeného podnetu z 18.11.2019 vyplýva, že škola sa domnieva na základe vyjadrení maloletého, že je na ňom páchaná trestná činnosť matkou maloletého. Maloletý sa z vlastnej vôle a bezradnosti obrátil so svojimi problémami na školskú psychologičku.

14. Podľa rozhodnutia z 5.6.2020 bol maloletý prijatý na Základnú školu S.Chalupku 313/14 na základné vzdelávanie.

15. Podľa uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II z 21.1.2020 ČVS ORP 1334/1-VYS-B2-2019 bola vec podozrenia z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona odmietnutá, psychologička sa vo veci vyjadrila, že v septembri 2019 sa na ňu obrátil maloletý, že má depresívnu náladu, že sa matka s nevlastným otcom často a dlho hádajú, on si vtedy nasadí slúchadlá aby to nepočul. Hádky trvajú dlho. Spomenul, že matka ho bije a nadáva mu. V škole vyjadril myšlienku na samovraždu. Dňa 10.9.2019 sa pred psychologičkou rozplakal pri individuálnom rozhovore, hovoril že má smutnú a depresívnu náladu. Povedal, že mama je na neho zlá už od jeho piatich či šiestich rokov. Často na neho kričí, nič mu nedovolí, nadáva mu a bije ho. Otčim doma varí a snaží sa konflikt upokojiť. Situácia v rodine bola zo strany školy riešená pohovorom s matkou, aj otčimom, bola poučená aby konflikty neriešila krikom a bitkou. Boli jej dané odporúčania aby dávala maloletému povinnosti a dôsledne ich kontrolovala. Nakoľko sa situácia v rodine nezlepšila, čo potvrdila matka i maloletý, bolo navrhnuté psychologické vyšetrenie. Podľa vyjadrení školskej vychovávateľky maloletý tvrdil, že sa chce zabiť, nechce žiť, plače je smutný a uzavretý. Matka ho má vyhadzovať z domu, vulgárne mu nadávať a fyzicky ubližovať. Podľa triednej učiteľky sa vyjadril, že skočí z okna. Orgán SPODaSK vykonal neohlásené šetrenie v jeho domácnosti. V tom čase žil s matkou jej deťmi a otčimom v trojizbovom dome, ktorý bol zaprataný, chýbal úložný priestor, všade bol neporiadok. Zásoby potravín boli dostatočné, matka napiekla vianočné pečivo. Matka sa vyjadrila, že maloletý je problémový že ju nerešpektuje, ignoruje ju a vulgárne jej nadáva. Priznala že sa s ním pohádala a keď jej začal nadávať udrela ho pozadku a poškriabala ho na ruke. Aj v škole videli že jej nadával a ona na neho hlasno kričala. Keď ju pracovníčky upozornili na možnosť zverenia maloletého inej osobe uviedla, že nech si ho zoberie jeho otec a jeho matka. Pri výsluch sám maloletý potvrdil, že matka je stále nervózna, že po všetkých kričí, že ho zbila viac krát, aj rukou po ústach a priznal že mame škaredo nadáva. Mama ho bije aj kvôli maličkostiam. Už ho dlhšie nezabila, len neustále kričí, on sa necíti byť ohrozený. Maloletý prejavil záujem byť zverený starej mame. Od otca maloletého vyšetrovateľ zistil, že s matkou maloletého sa rozišiel, preto že bola výbušnej povahy, bežné problémy nedokázala racionálne riešiť, jej správanie vždy vyústilo do hádky alebo násilného správania. Vyrastala v rodine, kde obaja rodičia boli ťažko závislí na alkohole, zomreli za tragických okolností, čo ju poznačilo. Otec nevedel o tom že by bol maloletý týraný. Myslí si že matka maloletého bije za veci, ktoré by sa dali riešiť miernejším spôsobom. Vyšetrovateľ považoval za preukázané že nejde o týranie, pretože to nepotvrdil ani otec maloletého ani správca objektu kde maloletý býval a preto že prejavy správania zapadajú do jeho diagnózy ADHD - porucha pozornosti s hyperaktivitou.

16. Podľa vyjadrenia zo Základnej školy v Prievidzi je maloletý žiakom 9.B triedy, má primerný prospech, snaží sa. Domáca príprava je veľmi dobrá, aj materiálne zabezpečenie. Stará matka so školou komunikuje, vymeškanie riadne vopred ohlási.

17. Súd na žiadosť maloletého tohto vypočul mimo pojednávania bez prítomnosti matky i starej matky. Maloletý zopakoval, že matka na neho vždy len kričala, keď prišla domov, prišla s ňou negativita. Chodila von aj na dva dni. Stalosa že zobrala aj jeho súrodencov a nevlastný otec ju išiel hľadať. Začal sa na jej správanie sťažovať keď mal 12 rokov, hovoril to otcovi aj babke, nakoniec išiel za psychologičkou. O mame sa rozprával aj s matkiným priateľom E., a jeho matkou - nevlastnou starkou. Riešili matkine odchody z domu, keď matka odišla autobusom preč. Nevlastná starká sa ho bála zastať, nemohla pre neho veľa urobiť. On sa bál že by matka mohla niekomu v domácnosti ublížiť. Podobne sa začala správať k J.. K alexovi bolo jej správanie v poriadku. Vnímal to tak že matka na neho kričala zbytočne. Stále sa bojí o I. a J., mal s nimi dobrý vzťah. Starká u ktorej je a jeho otec volali s matkou pred pol rokom ale prestali s ňou komunikovať, pretože ich obviňovala že ho nahovárajú aby vypovedal proti nej. S mamou sa už vôbec nechce stretávať. Chce aby sa už skončilo to, že sa ho matka dožaduje. Chce zostať u babky. H. ako sa správala k nemu sa správala aj k svojmu druhovi. Ak sa vyjadril v elektronickej komunikácii p. Madurovi, že by sa chcel vrátiť tak myslel že by sa chel vrátiť za p. Madurom a súrodencami, keby tam nebola mama. Stará mama ho nenahovára proti jeho matke.

18. Kolízny opatrovník prešetril pomery u maloletého 6.9.2021, zistil že maloletý býva so starou matkou a jej dospelým synom v dvojizbovom byte, kde majú spoločnú izbu. Každý má svoje lôžko a E. má všetko na zabezpečovanie jeho potrieb. Má diagózu ADHD s poruchami správania a alergie. Je v sledovaní ortopédom a u pedopsychiatričky. Užíva predpísané lieky. Maloletý verbalizoval, že bol s otcom

na dovolenke, má sa dobre, vysvedčenie bolo dobré, do školy sa neteší. Zopakoval, že chce bývať s babkou. Nechce ísť na súd, nechce sa stretnúť s matkou. Nemal záujem rozprávať o matke. Otec súhlasil so zverením maloletého jeho starej matke podľa jej návrhu, sám je pracovne vyťažený, vo voľnom čase si maloletého bráva, má u neho svoju izbu. P. opatrovník navrhol odborné poradenstvo k skúmaniu príčin odmietania matky maloletým a k obnoveniu ich vzťahu.

Súčasťou tejto správy bolo aj prešetrenie pomerov u matky na adrese Kovová 6 Bratislava, kde býva matka od 2.8.2021, kedy dostala tento sociálny byt. V byte býval aj I. E.. Byt je dvojizbový v jednej izbe sú 4 postele, na prízemí bola obývačka s kuchyňou. Matka mala pracovať ako pomocná sila v materskej škôlke. Alex navštevoval škôlku, Sofia 3. ročník Základnej školy Rajčianska. Má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletých.

19. Podľa správy od pedopsychiatricky MUDr.Garajovej je maloletý v jej starostlivosti pre psychogénne poruchy s vylučovaním, ADHD, citové narušenie a emotívnu depriváciu v ranom detstve. Dieťa je zverené starej matke, táto s lekárkou spolupracuje, dodržiava liečebný režim. Ako ošetrojúci lekár konštatuje že psychický stav maloletého sa počas jeho pobytu u starej matky zlepšuje, je emotívne kľudnejší, stabilnejší, ustupujú problémy s vylučovaním.

20. Z elektronickej komunikácie doloženej matkou maloletého sa maloletý Madurovi vyjadril, že by sa chcel vrátiť, za kamošmi a školou.

21. Súd vypočul starú matku, navrhovateľku, ktorá uviedla, že bola kontaktovaná sociálnou pracovníčkou z Bratislavy, či si nechce maloletého zobrať k sebe, pretože u matky nemá vyhovujúce prostredie pre zdravý psychický a fyzický vývin. Pracovníčka jej uviedla, že s chlapcom bolo zle zaobchádzané, že to šetrí prokuratúra. V januári 2020 jej volali, že ho odoberajú matke. Prišiel za ňou p. E. a povedal jej že je mu ľúto že E. nepomohol skôr. Prišla i matka p. E., nekonkretizoval, len povedal, že matka robila E. zle. Vtedy nežil s matkou maloletého, bol od nej odsťahovaný. Chcel sa dohodnúť, že ak bude vypovedať maloletý v jeho prospech ako svedok v konaní o zverení jeho detí do jeho starostlivosti, bude aj p. Madura vypovedať v prospech Mareka. Je pravda že matka chcela maloletému poslať korzet, odmietla to, lebo už vyrástol. Matka poslala maloletému balík s cukríkami, vtedy bývala v krízovom stredisku a raz ho po roku a dvoch mesiacoch prišla pozrieť, vtedy ju však neoslovila, išli do Lidla, matka ich tam čakala, oslovila ju prečo jej neberie telefón, potom sa maloletému hodila okolo krku, povedala čo to s ním dorobili a potom už len starej matke vyčítala, prečo jej nedvíha telefón, začal na ňu útočiť aj p. Madura a brat matky maloletého, ktorý starej matke povedal, že s ňou zatočí ako so starou obohranou platňou. Preto sa od nich otočila a odišla. Matka sa zabudla maloletého opýtať ako sa má. Potom ešte poslala cukríky a pre maloletého už malé mikiny. Mohla prísť aj cez prázdniny, nepotrebuje jej povolenie. Maloletý sa nechce vyjadrovať prečo bol matke odobratý, že o tom vedia všetci jeho spolužiaci v Bratislave. E. je utiahnutý, nerád sa otvára. E. si neželá komunikovať s matkou, ona to rešpektuje. Pokiaľ jej matka telefonovala po jeho odobratí, nakričala na starú matku, že ho berie po obchodoch hoci je pandémia. Vie, že od p. E. matka odišla, raz jej to povedal, že poslala domov fotku že chce skočiť z mosta. E. sa jej na to pýtal telefonicky, začal plakať, sťažoval sa že ho mama doškriabala. Raz jej povedal, že ho škrtila. Teraz o tom nechce hovoriť, ale raz povedal, že vtedy nechcel žiť, chcel sa podrezať. Nemal organizačné a zdravotné návyky, musela to u neho budovať, čo ťažko niesol, teraz sa to zlepšilo. Pán E. jej hovoril, že ona často odchádzala z domu, aj na tri dni, báli sa o ňu. E. jej volal len keď poslala tú fotku mosta, vtedy plakal a zrútil sa.

22. Otec maloletého uviedol, že v čase keď bol maloletý zverený matke, za ním chodil, ale maloletý sa nevie tak vyjadriť, že by sa rozprával na rovinu. Keď sa ho pýtal, čo sa dialo u matky, zaryto mlčal. Vo vzťahu k týraníu maloletého ho nik nevypočúval, volal mu kriminalista, či o tom niečo vie. Povedal mu že nič na maloletom nevidel. Ale neprekvapovalo ho jej správanie, rozišli sa preto, že to boli samé hádky, krik, chcela skočiť z okna. To ale kriminalistovi nepovedal. Určitým spôsobom sa o malého bál, ale spoliehal sa, že by matka tak ďaleko nezašla, aby maloletému spôsobila traumy. Matkino prostredie nie je pre maloletého vhodné, pretože spočiatku bývali v jednej izbe, tri roky v zariadení pre opustené matky a potom bývali v dome ktorý nebol v 100% - tnom stave. Potom sa tri krát sťahovali. Potvrdil, že maloletý odmieta akýkoľvek kontakt s matkou. Pán Madura ho kontaktoval, keď sa rozišli, ale riešil eln svoj problém. Bál sa že mu zoberie deti. Stalo sa že, od p. Maduru odišla k nemu do Prievidze, keď mal maloletý Marek 5 rokov. Vadilo jej že Madura nepracoval.

23. Matka maloletého vypovedala, že bola očierňovaná neprávom, maloletý bol od puberty agresívny, chodila s ním k psychologičke. Vyhrešil ju jeho ortopéd, lebo sa mu nezlepšoval stav chrbtice, mal nosiť korzet, čo odmietal, pri tom on chytil jeden z depresívnych stavov, chcel ju kopnúť do brucha, chytila mu ruky aby ju nekopol, pri tom ho poškriabala a za to ju škola začala riešiť. V škole neustále riešila svojho syna a jeho šikanu, čo chcela riešiť aj cez políciu. Jeden spolužiak mu pľul do polievky, kopal do neho, zhadzoval ho zo schodov, zlomil mu okuliare. To sa dozvedela od Marekovej spolužiačky. Marek bol šikovný ale nevedel obsedieť a sústrediť sa. Starej matky sa pýtala, kedy môže byť so synom ale nespolupracovala s ňou. Pri odoberaní maloletého mu nezbalila veci preto, že stará matka pred policajtami kričala a ponáhľala sa. Nepovedala je že chce zabaliť synovi veci. Sociálna pracovníčka klamala, že bola viackrát u nich, bola len raz, bol vtedy doma p. Madura, ktorý jej povedal, že maloletý vybehol v pyžame von za sociálnou pracovníčkou, sadol si k nej do auta. Podľa názoru matky to normálne dieťa neurobí. Ak je v správe uvedené že sa pred sociálnou pracovníčkou vyjadрила, že si maloletého môžu zobrať otec a jeho mama, je to tam zle napísané, on jej vtedy hrubo nadal, lebo chcela, aby sa učil do školy. On začal byť agresívny, ona zistila že tá šikana tam trvá. Maloletý sa ale paradoxne s tým chlapcom stretával. Škola si vymyslela, že je týraný. Je pravda že ho učila kakať do šerblíka, nesúhlasila s názorom starej mamy, nech sa radšej pokaká do splipov, musela ho kontrolovať a čakať, kým sa vykaká. Takto býval na šerblíku aj pol hodinu, dokázal na záchode sedieť aj trištvrté hodiny. Po každej veľkej potrebe nesmel spláchnuť, kontrolovala ho. Naposledy bol s ním problém keď mal niečo zahnisané ako to zistila pri sprchovaní. Pre toto ho nazvala, že nie je normálne dieťa. Keď sa pokakal, musel si to sám oprat'. V škole nechodil na toaletu. Je pravda že najskôr bývali v dome, potom bola v krízovom centre, mali s p. Madurom nezhody, obviňoval ju z nevery. Je pravda že od Maduru odišla s deťmi ku kamarátke, Madura ju vymkol. Do krízového centra išla keď jej odobrali Mareka. Istý čas bývala aj u kamarátky, musela si nájsť brigádu, Madura jej začal robiť problémy, že jej zoberie deti, volal aj policajtov. Policajti jej vtedy povedali že o deti sa má starať ona, nie jej kamarátka. S Madurom už majú všetko vyriešené, aj keď sa splu súdili o deti, lebo on je žiarlivý. Išli bývať na ul. Stavbársku, zažiadala o sociálny byt. Býva tam aj I. E., čaká že ho tam schvália ako nájomníka. Ona je na pandemickom rodičovskom. Brigádovala a hľadá si prácu ako pomocná sila v kuchyni. Po predložení správy č.1. 41, potvrdila, že vtedy bol na ňu maloletý hrubý kričal, tak ona mu zvýšeným hlasom povedala, že nemá kričať. Je pravda že zvýšený hlas používala aj keď ju 5 krát nepočul z kuchyne. Pri komunikácii s I. E. kričala len keď ju obviňoval, väčšinou tam deti neboli. E. mával problémy so spánkom, bol námesačný, boli na vyšetrení, psychiatricka mu chcela dať lieky, matka si prečítala, že sú návykové a spomaľujú ho tam kde je šikovný. Psychiatricka povedala, že nechce aby užíval lieky. Vysadila mu lieky, povedala že to zvládne aj bez liekov aby bol normálny. Raz mu dala po zadku keď jej nadával. Bolo to potom, ako v škole chytil rapel, zložil sa a začal plakať, prišla učiteľka a zástupkyňa a spravili tam z nej kravu a začali to riešiť. Ona sa otcovi maloletého navyhrážala že skočí z okna, jemu padol Marek z postele, keď bol pri počítači, ona ho požiadala aby na neho dal pozor. Stalo sa že jej E. vynadal, musela sa ísť prejsť, nevedela ako ďalej, písal jej kde je, ukázala mu že je za ňou most, že je vonku. Poslala mu fotku mosta. J. mu musela dokazovať že to čo on hovorí nie je pravda. Potom sa dozvedela že ju E. hľadal. T. preč len deň. Raz bola aj v Prievidzi pár dní. Maloletý mával samovražedné sklony aj keď ho vytočila učiteľka, začalo to pubertou. S deťmi má pekný vzťah, pýtajú sa na neho. Keď sa raz sťažovala starej matke na maloletého, povedala jej, že buď to prejde, alebo že ho má dať do ústavu. Sťažovala sa na jeho učenie, nedalo sa sním pohnúť. Pripustila že vo vzťahu s E. boli hádky a že otcovi o šikane dieťaťa nepovedala. Nezhody mali s E. denno denne kvôli veľkej potrebe. Klamal jej o úlohách a šikane. Maloletý je teraz ovplyvnený liekmi. Ona mu lieky vysadila po dohode s lekárom. Potom s ním už k tej psychiatricke nešla.

24. Svedok I. E., priateľ matky s ktorou je 15 rokov potvrdil, že maloletý mal v škole hysák, plakal. Riešila to matka s učiteľkou a družinárkou. S maloletým bola ťažká komunikácia. Mal problém so stolicou, mal preto mať zmenenú stravu. Mali preto s matkou komunikačné nezhody, keď odmietal ísť na stolicu. Riešilo sa to psychologom. Keď niekoľko dní nešiel na toaletu riešilo sa to tým, že sa musel posadiť na WC kým sa vyprázdni. Nebola to hodina. On sa nevyjadril pred učiteľkou ani pred sociálnou pracovníčkou že je maloletému ubližované. Sociálna pracovníčka u nich bola 23.12.2019, vtedy maloletý ušiel von za touto pracovníčkou v pyžame. Matka na neho kričala vždy dôvodne, keď klamal, neučil sa, keď chodil za kamarátom. Chodil aj k psychologovi. Je pravda, že matka maloletého odišla, hľadal ju, mal strach. Most poslala preto, aby vedel, kde je. To bolo dávno vyriešili si to. On už nie je žiarlivý. Matka išla do krízového centra preto, že on bol bezdomovec, nemali kde bývať. Potvrdil, že elektronická komunikácia s E. v spise je jeho komunikácia, začal ju on pred prvým pojednávaním v Bratislave. Nepamätá si že by sa pred navrhovateľkou vyjadril, že matka maloletému ubližuje.

25. Súd vzhľadom na jej prítomnosť pred pojednávacou miestnosťou vypočul k spolužitiu matky a I. E. aj ich dcéru J. E., tá potvrdila, na seba niekedy kričia, nevie prečo, matka nemá dobrý vzťah s Reginou (navrhovateľkou). Mama E. slušne hovorila, aby si urobil úlohy, keď klamal s úlohami.

26. Podľa správy z diagnostického vyšetrenia má maloletý špeciálne výchovnovzdelávacie potreby a je žiakom so zdravotným znevýhodnením. Má určené špeciálne postupy vzdelávania a hodnotenia. Má ťažkosti vo verbálnom vyjadrovaní a v praktickom úsudku. Senzitívny, uzavretý.

27. Zo správy zo W. školy T. Bratislava vyplýva maloletý bol bystrý a chápaný, bol uzavretý, málovravný, tešili ho pochvaly. V školskom roku 2019-2020 sa zdôveril psychologičke, že sa doma necíti dobre, nechce žiť s mamou, doma bolo napätie, krik, hádky, nadávky a aj fyzické tresty. V noci sa aj pomočoval. Počas dištančného vzdelávania po neho prišla babka, „v pyžamku a papučkách ho zobrala!, v štúdiu spolupracoval, riešil úlohy. Stará mama ich informovala, že sa má dobre a prosperuje. Chodí s otcom na výlety. Podľa správy psychologičky, bol uzavretý, mal depresívnu smutnú náladu, vyjadril myšlienku na samovraždu.

28. Zo spisu okresného súdu Bratislava II 28P 83/2021 súd zistil, že v návrhu na neodkladné opatrenie navrhovateľka uviedla i informáciu od priateľa matky, že matka maloletému ubližuje a je to potrebné riešiť. Podnet na prešetrenie dala i škola, kde sa pred viacerými zodpovednými osobami zdôveril, že zo strany matky je na ňom páchaná trestná činnosť. Podľa správy zo šetrenia z 22.1.2020, bolo 23.12.2019 vykonané v rodine šetrenie, dom bol zaprataný, všade bol neporiadok. Pani Malušová sa na syna sťažovala, že je agresívny, priznala že mu dala po zadku. Vyjadrila, sa nech si ho zoberie otec a jeho matka. Maloletý chcel byť zverený starej matke. Výchovné prostredie u matky nebolo vyhovujúce.

29. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd mu môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej je možno takto maloleté dieťa zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 45 ods. 2 cit. zákona, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti upredností súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa stanovené predpoklady.

31. Podľa § 45 ods. 3 cit. zákona, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

32. Podľa § 45 ods. 4 cit. zákona, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

33. Podľa § 45 ods. 6 cit. zákona, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

34. Podľa § 45 ods. 7 cit. zákona, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím podľa odstavca 1 nezaniká.

35. Podľa § 45 ods. 8 cit. zákona, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti úd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach

uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

36. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. zákon o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

37. Náhradná osobná starostlivosť je inštitút zverenia dieťaťa do výchovy iného občana ako rodiča. Základným predpokladom zverenia dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. Záujem dieťaťa sa posudzuje objektívne, t. j. správanie rodičov musí byť v rozpore najmä s ustanoveniami § 28 až § 30 Zákona o rodine. Ak rodič túto starostlivosť zanedbáva alebo nie je schopný dieťaťu poskytnúť starostlivosť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená, súd môže zveriť dieťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby. Pri výbere vhodnej osoby zákon predovšetkým uprednostňuje príbuzného maloletého, ak spĺňa predpoklady pre výkon tejto činnosti. Takéto riešenie pre dieťa je spravidla najvýhodnejšie, lebo pozná tieto osoby, má k nim prirodzený vybudovaný citový vzťah, nejde do úplne neznámeho prostredia. Práva a povinnosti inej fyzickej osoby, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ustanovuje priamo zákon v ustanovení § 45 ods.4 Zákona o rodine. Náhradná osobná starostlivosť je vzťah nahradzujúci výkon len tých práv a povinností rodičov, ktoré smerujú na zabezpečenie riadnej starostlivosti o dieťa. Nenahrádza rodičovský vzťah. Preto rodičovi zostáva naďalej zachovávaná vyživovacia povinnosť. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti nemá voči dieťaťu vyživovaciu povinnosť. Rodičia sú povinní vyživovať svoje deti, preto súd určí výživné pre dieťa každému rodičovi zvlášť a uloží mu povinnosť poukazovať toto výživné osobe, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti rodičovi voči dieťaťu sa posudzujú schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého rodiča so zreteľom na odôvodnené potreby dieťaťa (§ 75 ods.1 Zákona o rodine).

38. Súd mal za preukázané, že zverenie maloletého E. Z. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v jeho záujme. Maloletý počas svojho zverenia do starostlivosti matky sám iniciatívne vyhľadal pomoc, domáhal sa zverenia starej matke. Maloletý má diagnostikovaných viac diagnóz, z ktorých vyplývajú vážne vzdelávacie a zdravotné obmedzenia. Matka samotná potvrdila výchovné problémy s maloletým, aj incidenty doma i na verejnosti. Pripustila i hádky s druhom a odchody z domácnosti, čo je druh poprel, preto súd jeho výpoveď hodnotil ako účelovú a nevierohodnú. Matka samotná priznala aj problémy maloletého s vylučovaním, ktoré riešila tak, že musel sedieť na záchode a ona ho kontrolovala. Tieto problémy má diagnostikované maloletý aj ako psychiatrický problém, ako to vyplýva zo správy od pedopsychiatričky. Hádky v domácnosti potvrdila i maloletá J.. Otec maloletého potvrdil vážne problémy v spolužití s matkou maloletého pred ich rozchodom, hádky a konflikty, ktoré vyústili do jej vyhrážok samovraždou, ktoré popísala i navrhovateľka, ktorá ich mala sprostredkované z telefonátu maloletého, ktorý plakal a „zrútil sa z toho“. Matka maloletého tiež priznala odchod z domácnosti a zaslanie fotky mosta I. E., kedy nevedela, ako ďalej. Na základe týchto tvrdení sa javí vierohodná výpoveď navrhovateľky, že jej volal E. a maloletý a hľadali matku maloletého. Z výpovede matky maloletého na súde v Bratislave vyplynulo, že sa sťahovala s deťmi, ktoré má aj s E. do krízového centra, potom do podnájmu a nakoniec aktuálne býva v sociálnom byte. Zo zistení Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava vyplynuli jednoznačné závery, že výchovné prostredie matky v čase vydania neodkladného opatrenia a zverenia starej matke nie je vhodné pre zdravý vývin maloletého. Matka nezvládala výchovu maloletého, odmietala ako priznala psychiatrické lieky pre maloletého, „chcela to zvládnuť sama“. V súčasnosti matka obýva sociálny byt, vybavuje povolenie na bývanie aj pre I. E.. Matka teda nedáva záruku stabilného a pokojného domova pre maloletého. Súd však zároveň zo správy od psychiatričky, zo školy a najmä z výpovede maloletého, ktorý jasne vyjadril svoj názor, ktorý je vzhľadom k jeho veku rozhodujúci (15 rokov) zistil, že stav maloletého sa po všetkých stránkach - výchovnej, i zdravotnej zlepšuje, je u starej matky spokojný jeho situácia sa stabilizovala k jeho spokojnosti. Súd preto považoval za najlepší záujem maloletého rešpektovať jeho názor, aj preto že objektívne skutočnosti, ktorými svoj názor podopieral boli objektivizované výpoveďou

nielen navrhovateľky, otca maloletého ale i samotnou matkou. Stará matka maloletého je schopná postarať sa o maloletého a ako vyplýva aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosť o maloletého, a nakoľko náhradná osobná starostlivosť má v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o rodine prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd vzhľadom na uvedené ako aj s poukazom na najlepší záujem maloletého rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa § 62 ods.2 cit. zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Podľa § 62 ods. 3 cit. zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

42. Podľa § 62 ods. 4 cit. zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

43. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

44. Podľa § 75 ods.1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

45. Súd zároveň určil aj vyživovaciu povinnosť rodičom maloletého dieťaťa tak, že matke určil výšku výživného 50 eur, nakoľko matka je zamestnaná ako pomocníčka v kuchyni, pracovala i brigádnicou, väčšinou ako vyplýva z lustrácie pracovala na dohodu o pracovnej činnosti s minimálnymi oficiálnymi príjmami. Sama sa vyjadrila že napríklad predávala zmrzlinu, o čom v lustrácii akýkoľvek záznam chýba. Matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na maloletú Sofiu a maloletého Alexa, na ktoré má ich otec určenú vyživovaciu povinnosť vo výške po 120 eur mesačne na každého do rúk matky. Matka poberá i prídavky na deti vo výške 51 eur. Otec maloletého je stále zamestnaný v spoločnosti ARON -PD Prievidza, má príjem 650-670 eur mesačne, býva v nájme v dvojizbovom byte. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd určil výživné tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

46. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach. Podľa § 37 ods. 7, Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 25 ods.3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

47. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vážne zdravotné a výchovné problémy u Mareka dlhodobo nesprávne riešené matkou, vyústili do odcudzenia matky a maloletého. Výchovné problémy súvisia s aj s konaním matky, ktorá je niekedy aj agresívna, čo sa preukázalo i vo vzťahu k iným osobám (otec maloletého, navrhovateľka). Vzhľadom na uvedené súd návrhu kolízneho opatrovníka vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, že bolo nariadené výchovné opatrenia spočívajúce v povinnosti maloletého podrobiť sa spolu s matkou Radkou Malušovou, nar. 10.11.1986 a starou matkou Reginou Ondriškovičovou, nar. 20.3.1954 poradenstvu zameranému na obnovu vzťahu syna s matkou a zisťovanie príčiny odmietania matky maloletým, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza a podľa jeho pokynov v trvaní najmenej troch mesiacov. Do absolvovania tohto poradenského procesu, súd s prihliadnutím na postoj maloletého, ktorý je konzistentný a vzhľadom k veku relevantný, ako aj s prihliadnutím na vzťah matky k maloletému, ktorá sama ho na pojednávaní ohodnotila tak, že „tak sa nespráva normálne dieťa“ a ktorá sama priznala zvýšený hlas a aj fyzické trestanie, ktoré je ako vyplýva zo správy z diagnostického vyšetrenia nesprávnym postupom vo vzťahu k maloletému, obmedzil stretávanie maloletého s matkou tak, že sa bude realizovať výlučne podľa pokynov a výsledkov poradenského procesu.

48. Súd zároveň od právoplatnosti tohto rozhodnutia zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 38P/7/2020-43, zo dňa 19.3.2020. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých Civilného mimosporového poriadku.