

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 28Csp/75/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207150  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120207150.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Martou Szántaiovou v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s. so sídlom Radlická 333/150, 150 57 Praha 5, IČO: 00 001 350, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 71 445 579, proti žalovanému: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. I. XX/XXX, XXX XX M. nad N., zastúpenému JUDr. Petrom Žilinčíkom, advokátom so sídlom Centrum I. 57/132, 018 41 Dubnica nad Váhom, IČO: 31 917 348, o zaplatenie 151 725 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 151 725 CZK, kapitalizovaný zmluvný úrok ku dňu 02.10.2020 vo výške 8957,49 CZK, zmluvný úrok vo výške 7,90 % ročne zo sumy 151 725 CZK od 03.10.2020 do zaplatenia, najviac do sumy 29 280,97 CZK, kapitalizovaný úrok z omeškania ku dňu 02.10.2020 vo výške 14 796,73 CZK, úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 151 725 CZK od 03.10.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 13.10.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť 151 725 CZK s kapitalizovaným zmluvným úrokom vo výške 8 957,49 CZK od 10.01.2018 do 02.10.2020, so zmluvným úrokom vo výške 7,90 % p. a. zo sumy 151 725,00 CZK od 03.10.2020 do zaplatenia, s kapitalizovaným úrokom z omeškania vo výške 14 796,73 CZK od 26.07.2019 do 02.10.2020 a s úrokom z omeškania v zákonnej výške 8,05 % p. a. zo sumy 151 725,00 CZK od 03.10.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.01.2018 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o úvere reg. č. XXXXXXXXXXR. Na základe čl. I.2. Zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver, a to až do výšky 200 000,00 CZK. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy boli Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Žalovaný sa v čl. I.6. Zmluvy a čl. 5. Obchodných podmienok zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté (vyčerpané) peňažné prostriedky spolu so zmluvnými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach a tiež podľa čl. I.5. Zmluvy uhrádzať poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Žalovaný bol oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou stanovenou v zmluve. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou pravidelných splátok, bol zo strany žalobcu opakovane vyzvaný k úhrade splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva a poplatkov. Pretože ani potom žalovaný dlžnú sumu neuhradil, prehlásil žalobca podľa čl. 9.1. písm. d) Obchodných podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 25.07.2019 za splatné. Dlžná suma k 02.10.2020 predstavuje 175 479,22 CZK, a to v zložení: istina vo výške 151 725,00 CZK, zmluvný úrok 8 957,49 CZK, úrok z omeškania 14 796,73 CZK.

2. Žalobca na výzvu súdu podaním oznámil, že trvá na svojej žalobe, nakoľko v zmysle rozhodnutia NS SR sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020 je možné požadovať zmluvné úroky aj po dátume zosplatnenia.

3. Vo vyjadrení žalobca uviedol, že na základe zmluvy o úvere sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky formou spotrebiteľského úveru vo výške 200 000Kč, ktoré mohli byť čerpané len jednorazovo najneskôr ku dňu 10.01.2018. Úver bol žalovanému poskytnutý bezúčelovo a žalobca sa zaviazal poskytnúť dohodnuté peňažné prostriedky žalovanému prevodom na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný sa naproti tomu podľa čl. 1.6. Zmluvy zaviazal splácať úroky a istinu úveru v celkom 60 mesačných anuitných splátkach vo výške 4 061 Kč splatných vždy do 25. dňa v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola podľa čl. 1.5. Zmluvy dohodnutá vo výške 7,90% p.a. Prvá splátka bola splatná dňa 25.02.2018 a posledná splátka dňa 25.01.2023. Dohodnuté peňažné prostriedky boli v súlade s uzavretou Zmluvou žalovanému vyplatené na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, a to dňa 10.01.2018. Túto skutočnosť žalobca preukazuje výpisom z úverového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX za obdobie 10.01.2018 - 31.01.2018. Keďže sa žalovaný opakovane dostával do omeškania s úhradou splatných splátok úveru, keď neuhradil riadne a včas dohodnuté splátky úveru, a to ani napriek upomienke a výzvam k úhrade splátok zo strany žalobcu, vyhlásil žalobca podľa čl. 1.7. ods. 4 zmluvy všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 25.07.2020 za splatné. Žalovaný do zosplatnenia úveru zaplatil žalobcovi celkovo 16 splátok po 4 061,00 Kč v celkovej výške 64 976,00 Kč, z čoho bola suma 38 927,00 Kč použitá na úhradu istiny, suma 26 049,00 Kč na úhradu zmluvných úrokov. Dlhá istina tak bola ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 161 073,00 Kč. Následne potom žalovaný pred podaním žaloby uhradil žalobcovi na istinu pohľadávky ešte dňa 09.08.2019 čiastku 7 002,55 Kč a dňa 24.09.2019 čiastku 2 345,45 Kč. Po tejto poslednej úhrade tvorila istina pohľadávky čiastku 151 725,00 Kč, na ktorú žalovaný žalobcovi až do dňa podania žaloby už nič neuhradil. Istina pohľadávky bola ku dňu podania žaloby vo výške 151 725,00 Kč, nakoľko žalovaný z poskytnutej čiastky 200 000,00 Kč uhradil na istinu do dňa zosplatnenia úveru iba čiastku 38 927,00 Kč, a následne tak pred podaním žaloby ešte čiastku 9 348,00 Kč, celkom teda do dňa podania žaloby čiastku 48 275,00 Kč. K čiastke kapitalizovaných zmluvných úrokov žalobca uvádza, že žalovaný pred zosplatnením úveru naposledy úplne celkom uhradil dlžné úroky v čiastke 2 160,58 Kč splatné ku dňu 25.06.2019, a to prostredníctvom platby zo dňa 26.06.2019. Následne po zosplatnení úveru uhradil žalobcovi ešte dňa 09.08.2019 do tej doby splatné úroky vo výške 1 573,93 Kč a dňa 24.09.2019 do tej doby splatné úroky vo výške 1 505,08 Kč. Od tej doby už na úroky neuhradil nič. Čiastka kapitalizovaných zmluvných úrokov požadovaných žalobou teda predstavuje zmluvné úroky vo výške 7,90% p.a. z čiastky 151 725,00 Kč od 25.09.2019 do 02.10.2020 (deň spísania žaloby a kapitalizácie požadovaného príslušenstva). Celková výška kapitalizovaných zmluvných úrokov bola ku dňu 02.10.2020 vo výške 8 957,49 Kč. Žalobca ďalej požaduje zmluvné úroky vo výške 7,90% p.a. z čiastky 151 725,00 Kč od 03.10.2020 do zaplattenia. Žalobca v neposlednom rade požaduje úroky z omeškania, a to v súlade s čl. 1.7. ods. 1 Zmluvy, podľa ktorého je žalovaný pre prípad, že nedodrží termíny a výšku splátok alebo nesplatí ostatné peňažné záväzky zo Zmluvy, povinný hradiť úroky z omeškania vo výške stanovenej v nariadení vlády č.351/2013 Sb. Kapitalizované úroky z omeškania, ktoré sú predmetom podanej žaloby, teda boli účtované vo výške zákonnej z nasledujúcich súm za tieto obdobia: z čiastky 2 916,20 Kč od 25.01.2019 do 17.02.2019, zo čiastky 800,74 Kč od 18.02.2019 do 24.02.2019, z čiastky 3 747,97 Kč od 25.02.2019 do 24.03.2019, z čiastky 6 705,97 Kč od 25.03.2019 do 24.04.2019, z čiastky 9 663,98 Kč od 25.04.2019 do 08.05.2019, z čiastky 5 166,04 Kč od 09.05.2019 do 24.05.2019, z čiastky 8 139,84 Kč od 25.05.2019 do 24.06.2019, z čiastky 11 127,46 Kč za deň 25.06.2019, z čiastky 9 155,04 Kč od 26.06.2019 do 24.07.2019, z čiastky 161 073,00 Kč od 25.07.2019 do 08.08.2019, z čiastky 154 070,45 Kč od 09.08.2019 do 23.09.2019, z čiastky 151 725,00 Kč od 24.09.2019 do 02.10.2020. Celková suma kapitalizovaných úrokov z omeškania bola ku dňu 02.10.2020 (deň spísania žaloby a kapitalizácie požadovaného príslušenstva) vo výške 14 796,73 Kč. Ďalej žalobca požaduje zákonné úroky z omeškania vo výške 8,05% p.a. z čiastky 151 725,00 Kč od 03.10.2020 do zaplattenia. Žalobca ďalej poukázal na judikát Najvyššieho súdu ČR, sp.zn. 32 Cdo 2795/2012, zo dňa 22.01.2013 a judikát Najvyššieho súdu ČR sp.zn. 32 Cdo 3387/2011 zo dňa 27.10.2011. Žalobca má za to, že priložený Aktuálny výpis z úverového účtu o čerpaní úveru a Historický výpis z úverového účtu spolu s týmto podaním požiadavku prehľadnosti splňujú.

4. Žalobca ako dôkaz označil a predložil žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 10.01.2018, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXR zo dňa 10.01.2018, žiadosť o zmenu Flexi, predsmluvní informácie, výpis z účtu o čerpaní úveru, oznámenie o zosplatnení zo dňa 29.07.2019, závalu k doručovaniu zo dňa 30.07.2019, doručenkú, poslednú výzvu zo dňa 05.06.2019, závalu v doručovaní zo dňa 05.06.2019,

doručenku, opakovanú výzvu zo dňa 04.03.2019, výzvu zo dňa 11.02.2019, prvú upomienku zo dňa 27.01.2019, výpis z úverového účtu žalovaného, obchodní podmienky pro ČSOB Spotřebitelské úvěry, predžalobnú upomienku zo dňa 12.08.2020, výpis z obchodného registra žalobcu, výpis z úverového účtu žalovaného, výpis z účtu - čerpanie úveru.

5. Žalobca ako prostriedky procesného útoku použil skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1, 2, 3 a návrhy na vykonanie dôkazov uvedené v odseku 4.

6. Žalovaný k žalobe uviedol, že uznáva svoj záväzok voči žalobcovi čo sa týka istiny a vyčísleného príslušenstva do 02.10.2020 a taktiež uznáva sankčný úrok. Neuznáva však zmluvný úrok po zosplatnení, kde sa odvoláva na rozsudok KS TN sp.zn. 17CoCsp/11/2020, keď podľa tohto rozsudku po zosplatnení nepatria žalobcovi zmluvné úroky.

7. Žalovaný neoznačil žiaden dôkaz.

8. Podľa § 180 C.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti riadne a včas predvolaného právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, ktorého neúčasť na pojednávaní ospravedlnil jeho právny zástupca.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby a listinných dôkazov, a to žiadosti o poskytnutie úveru zo dňa 10.01.2018, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR zo dňa 10.01.2018, žiadosti o zmenu Flexi, predsmluvní informácie, výpisu z účtu o čerpaní úveru, oznámenia o zosplatnení zo dňa 29.07.2019, závädy k doručovaniu zo dňa 30.07.2019, doručenky, poslednej výzvy zo dňa 05.06.2019, závädy v doručovaní zo dňa 05.06.2019, doručenky, opakovanej výzvy zo dňa 04.03.2019, výzvy zo dňa 11.02.2019, prvej upomienky zo dňa 27.01.2019, výpisu z úverového účtu žalovaného, obchodných podmienok pro ČSOB Spotřebitelské úvěry, predžalobnej upomienky zo dňa 12.08.2020, výpisu z obchodného registra žalobcu, výpisu z úverového účtu žalovaného, výpisu z účtu - čerpanie úveru

10. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný nasledovný skutkový stav:

11. Zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXR súd zistil, že dňa 10.01.2018 uzatvoril ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 200 000 CZK s ročnou úrokovou sadzbou 7,90 %, RPMN vo výške 8,20 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery. Žalovaný sa v čl. I.6. zmluvy a čl. 5. obchodných podmienok zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky spolu so zmluvnými úrokmi v pravidelných 60 mesačných splátkach po 4061 CZK počnúc dňom 25.02.2018 s konečnom splatnosťou dňa 25.01.2023 a tiež podľa čl. I.5. zmluvy uhrádzať poplatky súvisiace s poskytnutým úverom. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou pravidelných splátok, bol zo strany žalobcu opakovane vyzvaný k úhrade splatných dlžných splátok vrátane príslušenstva a poplatkov. Listom zo dňa 05.06.2019 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlhu s upozornením, že v prípade jeho neuhradenia v stanovenej lehote, žalobca pristúpi k vyhláseniu všetkých pohľadávok z poskytnutého úveru za splatné. Nakoľko žalovaný dlh nesplatil, žalobca podľa čl. 9.1. písm. d/ obchodných podmienok vyhlásil všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom ku dňu 25.07.2019 za splatné. Túto skutočnosť mu oznámil listom zo dňa 29.07.2019.

12. Z výpisu účtu vedeného u žalobcu na meno žalovaného za obdobie od 10.01.2018 do 31.01.2018 mal súd za preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 200 000 CZK.

13. Z výpisu z úverového účtu žalovaného bolo zistené, že žalovaný neuhradil už splátku splatnú ku dňu 25.05.2018. Spolu uhradil 16 splátok po 4061 CZK v celkovej výške 64 976 CZK, z čoho bola suma 38 927,00 Kč použitá na úhradu istiny, suma 26 049,00 Kč na úhradu zmluvných úrokov. Dlžná istina tak bola ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 161 073,00 Kč. Následne potom žalovaný pred podaním žaloby uhradil žalobcovi na istinu pohľadávky ešte dňa 09.08.2019 čiastku 7 002,55 Kč a dňa 24.09.2019 čiastku 2 345,45 Kč. Po tejto poslednej úhrade tvorila istina pohľadávky čiastku 151 725,00 Kč, na ktorú žalovaný žalobcovi až do dňa podania žaloby už nič neuhradil.

14. Podľa čl. 17 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide: a) o zmluvu o predaji tovaru na splátky; b) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch o zmluvu uzavretú s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v členskom štáte bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto členského štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto členského štátu, a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

15. Podľa čl. 18 ods. 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 598/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

17. Podľa článku 28 nariadenia Rím 1 toto nariadenie sa vzťahuje na zmluvy uzavreté po 17. decembri 2009.

18. Podľa článku 6 nariadenia Rím I zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa.

19. Podľa článku 19 bod 3 nariadenia Rím I na účely určenia obvyklého pobytu je relevantným okamihom čas uzavretia zmluvy.

20. Podľa § 513 zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník (ďalej len „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania a náklady spojené s ich uplatnením.

21. Podľa § 419 OZ spotrebiteľom je každý človek, ktorý mimo rámec svojej podnikateľskej činnosti alebo mimo rámec samostatného výkonu svojho povolania uzatvára zmluvu s podnikateľom alebo s ním inak jedná.

22. Podľa § 1723 ods. 1 OZ záväzky vznikajú zo zmluvy, z protiprávneho činu alebo inej právnej skutočnosti, ktorá je k tomu podľa právneho poriadku spôsobilá.

23. Podľa § 1810 OZ ustanovení tohoto dielu sa použijú na zmluvy, ktoré so spotrebiteľom uzatvára podnikateľ (ďalej len „spotrebiteľské zmluvy“) a na záväzky z nich vzniknuté.

24. Podľa § 1813 OZ má sa za to, že zakázaná sú dojednania, ktoré v rozpore s požiadavkou primeranosti významnou nerovnováhu práv alebo povinností strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí pro dojednania o predmete plnenia alebo cene, ak sú spotrebiteľovi poskytnuté jasným a zrozumiteľným spôsobom.

25. Podľa § 1968 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

26. Podľa § 1970 OZ dlžník, ktorý je v omeškaní so splácaním svojho peňažného dlhu, môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti, požadovať zaplatenie úroku z omeškania, ibaže dlžník nie je za omeškanie zodpovedný. Výšku úrokov z omeškania určí vláda nariadením.

27. Podľa § 2395 OZ zmluvou o úvere sa úverujúci zaväzuje, že úverovanému poskytne na jeho požiadania a v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a úverovaný sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 1931 OZ ak bolo dojednané plnenie v splátkach a nesplnil dlžník niektorú splátku, má veriteľ právo na vyrovnanie celej pohľadávky, pokiaľ si to strany dojednali. Toto právo môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 1932 ods. 1 OZ ak má dlžník plniť na istinu úroky a náklady spojené s uplatnením pohľadávky, započíta sa plnenie najprv na náklady už určené, potom na úroky z omeškania, potom na úroky a na koniec na istinu, iba že dlžník prejaví pri plnení inú vôľu.

30. Podľa § 2 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb., ktorým sa určuje výška úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, určuje odmena likvidátora, likvidačného správcu a člena orgánu právnickej osoby menovaných súdom a upravujú niektoré otázky obchodného vestníka, verejných registrov právnických a fyzických osôb a evidencia zvereneckých fondov a evidencia údajov o skutočných majiteľoch: Výška úroku z omeškania zodpovedá ročnej výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou po prvom dni kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o osem percentuálnych bodov.

31. Podľa § 1 zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonov účinný ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZSU“) tento zákon spracováva príslušné predpisy Európskej únie a upravuje niektoré práva a povinnosti súvisiace so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľským úverom sa rozumie odložená platba, pôžička, úver alebo iná obdobná finančná služba poskytovaná alebo prisľúbená spotrebiteľovi veriteľom, alebo sprostredkovateľom.

32. Podľa § 3 písmena a), b) ZSU pre účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nejedná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania, b) veriteľom osoba ponúkajúca alebo poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo v rámci samostatného výkonu svojho povolania.

33. Podľa § 6 ods. 1 ZSU zmluva, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, vyžaduje písomnú formu a musí obsahovať informácie stanovené v prílohe č. 3 k tomuto zákonu uvedené jasným, výstižným a zreteľným spôsobom. Nesplnenie tejto informačnej povinnosti alebo písomnej formy nemá za následok neplatnosť zmluvy. Ak je časť zmluvy určená odkazom na všeobecné podmienky, musí pripojiť veriteľ k zmluve len takú časť obchodných podmienok, ktorá sa týka uzatváranej zmluvy. Použitá veľkosť písma nesmie byť menšia než v zmluve. Jedno vyhotovenie zmluvy musí obdržať spotrebiteľ i v listinnej podobe alebo na inom trvalom nosiči dát.

34. Podľa prílohy č. 3 k ZSU: (1) Zmluva, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver, musí vždy obsahovať:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) kontaktné údaje zmluvných strán, najmä poštovú adresu pre doručovanie, telefónne číslo, prípadne adresu pre doručovanie elektronickej pošty,
- c) dobu trvania spotrebiteľského úveru, celkovú výšku spotrebiteľského úveru a podmienky jeho čerpania,
- d) určenie tovaru alebo služby a ich cenu, ktorá by bola platená bez využitia spotrebiteľského úveru, v prípade spotrebiteľského úveru vo forme odloženej platby za tovar alebo službu a zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- e) pôžičkovú úrokovú sadzbu, podmienky upravujúce použitie tejto sadzby a prípadne údaj o akomkoľvek indexe alebo referenčnej úrokovej sadzbe použiteľnej pre počiatočnú úrokovú sadzbu, ako i o dobe, podmienkach a postupe pre zmenu úrokovej sadzby. Ak sa uplatňuje za rôznych okolností rôzne úrokové sadzby, uvádzajú sa všetky uvedené informácie o všetkých úrokových sadzbách,
- f) ročnú percentnú sadzbu nákladov na spotrebiteľský úver, akákoľvek predpoklady použité pre výpočet tejto sadzby a celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom, vyjadrenou číselným údajom a vypočítanou k okamihu uzavretia zmluvy, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver,
- g) výšku, počet a frekvenciu platieb, ktoré má spotrebiteľ vykonať, a prípadne spôsob priradovania platieb k jednotlivým dlžným čiastkam s rôznymi úrokovými sadzbami pre účely splácania,

- h) informácie o práve obdržať kedykoľvek bezplatne výpis z účtu v podobe tabuľky umorenia, ak je zahrnuté umorenie istiny spotrebiteľského úveru s pevne stanovenou dobou trvania,
- i) súpis uvádzajúci lehoty a podmienky pre splatenie úroku a všetky súvisiace opakujúce sa či jednorazové poplatky, ak majú byť poplatky a úroky splatené bez umorenia istiny,
- j) prípadné poplatky za vedení jedného alebo viac účtov zaznamenávajúcich platobnú transakciu a čerpanie a podmienky, za ktorých možno tieto poplatky zmeniť, ledaže je otvorenie účtu nepovinné, poplatky za používanie platobných prostriedkov pre platobné transakcie i čerpanie a všetky ďalšie poplatky vyplývajúce zo zmluvy, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver,
- k) úrokovú sadzbu použiteľnú v prípade omeškaných platieb platnú v okamžiku uzatvorenia zmluvy, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver, a podmienky pre jej úpravu a všetky ďalšie dôsledky vyplývajúce z omeškania spotrebiteľa,
- l) náklady na služby notára či iné obdobné náklady,
- m) požiadavka na prípadne zaistenie alebo poistenie,
- n) informácie o práve na odstúpenia od zmluvy, v ktorej sa zjednáva spotrebiteľský úver, lehote, behom nej môže byť toto právo vykonané, a ďalších podmienkach pre výkon tohto práva, vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 11 ods. 3, ako i o čiastke úroku splatné za deň,
- o) informáciu o právach vyplývajúcich z § 14 ods. 3 a 4 a podmienkach ich uplatnenia,
- p) informácie o práve na predčasné splatenie spotrebiteľského úveru, o prípadnom práve veriteľa na náhradu vzniknutých nákladov a o spôsobe ich stanovenia,
- q) informácie o postupe v prípade ukončenia zmluvného vzťahu,
- r) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia spotrebiteľských sporov prostredníctvom finančného arbitra,
- s) označenie príslušného orgánu dozoru, a
- t) informácie o tom, či prípadné použitie kapitálu, vytvoreného platbami spotrebiteľa namiesto splácanie spotrebiteľského úveru, povedie k úplnému splácaniu spotrebiteľského úveru.

35. V danej veci ide o konanie s cudzím prvkom, pretože žalobca je právnickou osobou, bankou so sídlom v Českej republike a žalovaný je štátny občan Slovenskej republiky s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky. Na základe cit. čl. 17 ods. 1 a 18 ods. 2 Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 mal súd za to, že má právomoc na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ má bydlisko na území Slovenskej republiky. Pokiaľ sa týka rozhodného práva, ktoré súd v predmetnej veci aplikoval, t.j. českého právneho poriadku, vychádzal z voľby práva, ktorá dostatočne jasne vyplýva zo zmluvy o úvere.

36. Súd mal preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 10.01.2018 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej žalobca poukázal žalovanému dňa 10.01.2018 na jeho bankový účet peňažné prostriedky vo výške 200 000 CZK a žalovaný sa zaviazal tieto vrátiť do 25.01.2023 mesačnými splátkami vo výške 4061 CZK. Zmluva bola uzatvorená podľa ustanovení § 2395 a nasl. zákona č. 89/2012 Sb. Občiansky zákoník v znení neskorších predpisov a zákona č. 145/2010 Sb. o spotrebiteľskom úvere a o zmene niektorých zákonov. Je nepochybné, že ide o zmluvu spotrebiteľskú s poukazom na § 1810 zákona č. 89/2012 Sb. a žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa (§ 419 zákona č. 89/2012 Sb.). Žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o úvere, na základe ktorej, ako vyplýva z výpisu z účtu, žalovanému dňa 10.01.2018 poskytol peňažné prostriedky vo výške 200 000 CZK ako spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 145/2010 Sb. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy, žalobca vyhlásil podľa čl. 9.1 písm. d) obchodných podmienok úver ku ňu 25.07.2019 za splatný. Žalovaný v konaní nerozporoval výšku istiny a vyčísleného príslušenstva do 02.10.2020. Tieto skutočnosti teda neboli medzi stranami sporné, nakoľko žalovaný tieto sumy uznal. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka tak ako vyplýva z predloženého výpisu z úverového účtu žalovaného je čo do výšky a dôvodu dôvodná a preto súd vyhovel výrokom I. rozsudku žalobe v časti o zaplatenie istiny vo výške 151 725 CZK, kapitalizovaného zmluvného úroku vyčísleného ku dňu 02.10.2020 vo výške 8957,49 CZK a kapitalizovaného úroku z omeškania vyčísleného ku dňu 02.10.2020 vo výške 14 796,73 CZK.

37. Súd tiež rozhodol o uplatnenom zmluvnom úroku po zosplatení úveru. Žalobca oprel svoje tvrdenie o nároku žalobcu na zmluvný úrok po zosplatení o rozhodnutie NSSR sp.zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020, v zmysle ktorého súd aj rozhodol. V predmetnom rozhodnutí Najvyšší súd potvrdil, že v

rozhodovacej praxi odvolacích súdov pretrváva nesúlads v riešení otázky možného priznania zmluvných úrokov po predčasnom zosplatnení úveru. Najvyšší súd SR pri riešení tejto otázky dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Najvyšší súd vychádzal z toho, že zmluva o úvere uzavretá medzi stranami sporu (ako i v tomto súdenom prípade) je spotrebiteľskou zmluvou podliehajúcou zákonu o spotrebiteľských úveroch a u spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy.

38. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platiť úroky až do zaplataenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplataenia istiny, jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojedanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplataenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojedanie je teda porušením ustanovenia § 1813 OZ.

39. Vychádzajúc z uvedených záverov najvyššieho súdu súd dospel k záveru, že i v súdnej veci je namieste konštatovať, že pokiaľ žalobca ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť daného úveru pre omeškание na strane žalovanej ako dlžníka, patrí mu úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalovaný pri tvrdení, že žalobca nemá nárok na zmluvný úrok po zosplatnení vôbec, poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17CoCsp/11/2020 zo dňa 30.04.2020. K tomu súd uvádza, že v danej veci súd opiera svoje rozhodnutie o citované rozhodnutie najvyššieho súdu a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 8CoCsp/12/2020 zo dňa 25.11.2020, v ktorom sa sám Krajský súd v Trenčíne opiera o citované rozhodnutie najvyššieho súdu a odkláňa sa od svojej doterajšej rozhodovacej praxe (t.j. aj od žalovaným uvádzaného rozhodnutia).

40. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že zmluvou o úvere sa žalovaný zaviazal vrátiť veriteľovi poskytnutú istinu 200 000 CZK s 7,90 % ročným úrokom v 59 splátkach po 4061 CZK a poslednou splátkou v sume 3879,05 CZK (t.j. sumu 243 478,05 CZK). Dojednaný úrok do doby konečnej splatnosti úveru (25.01.2023) predstavoval sumu 43 478,05 CZK. Z tejto sumy po odpočítaní už zaplataeného riadneho úroku z úveru vo výške 5239,59 CZK a prisúdeného úroku v zmysle rozhodnutia vyčísleného do 02.10.2020 vo výške 8957,49 CZK zostáva ešte zaplatiť na riadnych úrokoch maximálne sumu 29 280,97 CZK, ktorú súd priznal žalobcovi ako cenu peňazí za poskytnuté finančné prostriedky žalovanému do konca pôvodne dohodnutej doby splatnosti úveru. Veriteľovi (žalobcovi) nepatrí úrok až do úplného zaplataenia istiny, ale iba do termínu konečnej splatnosti úveru, ktorý bol v zmluve o úvere dohodnutý, nakoľko pri riadnom plnení povinností by dlžník (žalovaný) túto sumu zaplatil ako cenu peňazí. Vo zvyšnej časti, t.j. zmluvného úroku uplatneného do zaplataenia prevyšujúceho sumu 29 280,97 CZK súd žalobu v zamietol.

41. Súd tiež rozhodol o uplatnenom úroku z omeškania. Uplatnený úrok z omeškania posúdil súd podľa § 1970 OZ a § 2 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb. Žalovaný porušil svoju povinnosť zo zmluvy dodržať termíny splátok a preto má žalobca nárok na úroky z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,05 % podľa citovaného ustanovenia od 03.10.2020 (nakoľko do 02.10.2020 boli vyčíslené úroky z omeškania) zo sumy istiny 151 725 CZK do zaplatenia.

42. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala vo veci plný úspech (nakoľko súd zamietol žalobu v nepatnej časti zmluvných úrokov) priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva v rozsahu 100 % proti žalovanému ako strane sporu, ktorá vo veci úspech nemala. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.