

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: OT/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7724010231
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2024:7724010231.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudca pre prípravné konanie JUDr. Daniel Petričko, PhD., podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 9.5.2024 vydáva

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.X.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. XXXX/XX,

uznáva sa vinným, že

dňa 6.5.2024 v čase okolo 12.53 h, viedol osobné motorové vozidlo zn. BMW striebornej farby, ev. č. (MPZ Írsko) 06-LK-2254, v meste Michalovce po ceste od kruhového objazdu ulíc Vinianská cesta a Partizánska ulica smerom k ulici Nad Laborcom, pričom mu bolo cestným rýhlomerom TruCam II, L TI 20-20, výrobného čísla TC006645, ktorý má platné overenie do 22.2.2025, namerané prekročenie najvyššej povolenej rýchlosti v obci o 52 km/h, čo je rýchlosť 102 km/h, hliadkou Okresného dopravného inšpektorátu PZ Michalovce. Následnej bolo vozidlo zastavované členom hliadky Okresného dopravného inšpektorátu PZ Michalovce, pričom vodič nerešpektoval pokyn policajta a s vozidlom začal vysokou rýchlosťou unikať smerom na ulicu Konečnú v Michalovciach.

Prenasledovaním osobného motorového vozidla zn. BMW striebornej farby, ev. č. (MPZ Írsko) 06-LK-2254 po ulici F. G. H. I. J., vodič nereagoval na svetelné a zvukové signály a na nápis „STOP POLÍCIA“ a naďalej vysokou rýchlosťou unikal pred hliadkou po ulici Konečnej, kde z dôvodu vysokej rýchlosti nezvládol vedenie vozidla a v ľavotočivej zákrute pri rodinnom dome K. XX, F. I. J. L. C. narazil do stromu. Po náraze sa snažil z vozidla uniknúť, kde na výzvu „STOJ POLÍCIA“ zostal stáť na mieste a kládol aktívny odpor, preto boli voči nemu použité donucovacie prostriedky. Vodič po výzve nepredložil žiadne doklady potrebné na prevádzku a vedenie motorového vozidla. Po poučení mu bola dňa 6.5.2024 v čase o 12.58 h vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom.

Uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu PZ v Michalovciach, oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií č. ORPZ-MI-ODI2-386/2023-P a č. ORPZ-MI-ODI2-433/2023-P zo dňa 27.10.2023, právoplatným dňa 27.10.2023 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupkov podľa § 22 ods. 1 písm. c) bod 1) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 800,- € a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 36 mesiacov, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia a taktiež bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/139/2023 zo dňa 3.11.2023, právoplatným dňa 3.11.2023 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, t.j. do 3.11.2024 a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 40 mesiacov t.j. do 3.3.2027.

t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1.000 Eur (tisíc) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený u k l a d á náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na ust. § 43 Trestného zákona súd ukladá obvinenému ďalší trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.