

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721010946
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721010946.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Kvety Učňovej a Jarmily Matúškovej na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 12.10.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste pod sp. zn. 1 Pv 134/21/5506 zo dňa 21.09.2021 uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine, obvineným S. G. a obvineným F. D., zo dňa 21.09.2021, Okresnému súdu Martin doručenej dňa 23.09.2021, s úpravami dohodnutými na verejnom zasadnutí, v nasledovnom znení:

Obvinený

S. G., nar. XX.XX.XXXX v S.,

trvale bytom Y. H., adresa na doručovanie písomností Y. H. Č.. XXX, okres S., t. č. vo výkone väzby v ÚVV Žilina,

a

obvinený

F. D., nar. XX.XX.XXXX v S.,

trvale bytom V., adresa na doručovanie písomností po skončení výkonu trestu odňatia slobody: V. Č.. XXX, okres S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, okres Martin,

uznávajú sa za vinných, že

1.) v Q., okres L., Č. V., na ulici J., v dobe od 15,00 hod. dňa 24.01.2018 do 05,30 hod. dňa 26.01.2018 na parkovisku pred rodinným domom č. p. XXX spoločne vnikli nezisteným spôsobom, do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: XZXXXXX, šedej farby, a následne z vozidla bežnou demontážou odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla, čím poškodenému K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom KJ. XX, XXX XX, Č. V., spôsobili škodu najmenej vo výške 1.027 €,

2.) v Q., okres L., Č. V., na ulici N. na parkovisku pri panelovom dome č. p. XXXX, v dobe od 18,00 hod. dňa 25.01.2018 do 05,30 hod. dňa 26.01.2018 spoločne vnikli nezisteným spôsobom do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: XZXXXXX, červenej farby, a z vozidla následne po prestrihnutí kabeláže odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla, čím poškodenému L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, XXX XX Q., Č. V., spôsobili škodu najmenej vo výške 1.317,50€,

3.) v Q., okres L., Č. V., na ulici N. na parkovisku pri panelovom dome č. p. XXXX, v dobe od 12,00 hod. dňa 25.01.2018 do 10,50 hod. dňa 27.01.2018 vnikli nezisteným spôsobom do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: XZXXXXX, bielej farby, a následne z vozidla bežnou demontážou, odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla a z priehradky palubnej dosky odcudzili DVD nosič s mapovými podkladmi k navigačnému systému Škoda Columbus v hodnote 4.500,-Kč (177,30 €), čím poškodenému F.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania Ž. XXX, XXX XX J., Č. V., IČ: XXXXXXXX, spôsobili škodu najmenej vo výške 1.656,80 €,

4.) v L., Č.D. V., na ulici N.Ř. na parkovisku pri dome č. p. XXXX, v dobe od 14,00 hod. dňa 26.01.2018 do 10,15 hod. dňa 27.01.2018 vnikli nezisteným spôsobom do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: XZXXXXX, šedej farby, a následne z vozidla po prestrihnutí kabeláže odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla, čím spoločnosti M., N..V..Q.. F.: XXXXXXXX, so sídlom Š. XXXX, XXX XX L., Č. V., spôsobili škodu najmenej vo výške 905,16 €,

5.) v L., Č.D. V., na ulici K. X na parkovisku pri dome č. p. XXXX, v dobe od 16,30 hod. dňa 31.01.2018 do 07,45 hod. dňa 01.02.2018 vnikli nezisteným spôsobom do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: XSK XXXX, šedej farby, a následne z vozidla bežnou demontážou odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla, čím poškodenému P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. K.. XXXX, XXX XX L., Č. V., spôsobili škodu najmenej vo výške 1.113,50 €,

6.) v Q., okres L., Č. V.X., na ulici Q.Í. na parkovisku pred spoločnosťou G. U., v dobe od 06,30 hod. do 15,40 hod. dňa 01.02.2018 vnikli nezisteným spôsobom do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: XZXXXXX, čiernej metalízy, a následne z vozidla bežnou demontážou odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla, čím poškodenému Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, XXX XX J., Č. V., spôsobili škodu najmenej vo výške 1.070,50 €

7.) v L., Č.D. V., na ulici X.. I. na parkovisku pri dome č. p. XXX, v dobe od 18,00 hod. dňa 01.02.2018 do 14,45 hod. dňa 03.02.2018 vnikli nezisteným spôsobom do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ: XZXXXXX, šedej farby, a následne z vozidla po prestrihnutí kabeláže odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla a z priehradky stredového panelu finančnú hotovosť vo výške 400,-Kč (15,83€), čím spôsobili poškodenému F.. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Ž. XXXX, XXX XX L., Č. V., škodu najmenej vo výške 932,30 €,

8.) vo I., Č.D. V., na ulici N. na parkovisku za domom č. p. XXXX, v dobe od 22,00 hod. dňa 06.02.2018 do 09,50 hod. dňa 07.02.2018 vnikli nezisteným spôsobom do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ XZX XXXX, striebornej metalízy, a následne z vozidla po prestrihnutí kabeláže odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla, čím poškodenému I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX I., Č. V., spôsobili škodu najmenej vo výške 825,- €,

9.) vo I., Č.D. V., na ulici J. na parkovisku za poliklinikou, v dobe od 09,00 hod. do 17,30 hod. dňa 26.01.2018 vnikli nezisteným spôsobom do tu zaparkovaného a riadne uzamknutého osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČ XAF XXXX, šedej metalízy, a následne z vozidla po prestrihnutí kabeláže odcudzili vstavaný navigačný systém Škoda Columbus nezisteného výrobného čísla, čím poškodenému Ing. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Č. V., spôsobili škodu najmenej vo výške 1.386,50 €,

t e d a

obvinený F. D.

- spoločným pokračovacím konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obvinený S. G.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, spôsobil tak väčšiu škodu, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obvinený F. D.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

obvinený S. G.

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený F. D.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona, nakoľko trest odňatia slobody na 4 (štyri) roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest zákazu činnosti riadenia motorového vozidla na 4 (štyri) roky a trest prepadnutia vecí, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/103/2019 zo dňa 26.02.2020, právoplatným dňa 13.03.2020, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný.

Obvinený S. G.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon uloženého súhrnného trestu podmienčne odkladá a ukladá nad správaním obvineného probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúcu v zákaze stretávania sa s jeho spolupáchateľom - F. D., nar XX. XX.XXXX.

Podľa § 51 ods. 3 písm. f/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovania F. D., nar. XX. XX. XXXX, v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu ustanovuje súd skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste r u š í rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/30/2019 zo dňa 02.05.2019, právoplatným dňa 02.05.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iný odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti vodiča, t.j. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks vysielaciačka značky Baofeng, model: UV-82, čiernej farby s anténou,
- 1 ks magnet okrúhleho tvaru,
- 1 ks magnet polkruhového tvaru.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX, Č. V., poškodený L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX, XXX XX Q., Č. V., poškodený F. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, miesto podnikania Ž. XXX, XXX XX J., Č. V., IČ: XXXXXXXXX, poškodená spoločnosť M., N.V.Q.. IČ: XXXXXXXXX, so sídlom Š.D. XXXX, XXX XX L., Č. V., poškodený P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. Č.. K.. XXXX, XXX XX L.J., Č. V., poškodený Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXX, XXX XX J., Č. V., poškodený F. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Ž. XXXX, XXX XX L., Č. V., poškodený I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX I., Č. V. a poškodený F. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Č.D. V., s nárokom na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/36/2021 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcim náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.10.2021 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti senátu, zapisovateľa, prokurátorky, obvinených, obhajcov, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že predseda senátu postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinení rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávali práva na verejný súdny proces, taktiež rozumeli, čo tvorí podstatu skutku (čiastkových útokov), ktorý sa im kladie za vinu, rovnako boli poučení ako obvinení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., potvrdili tiež, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - zločin kladení im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm.

a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., obv. F. D. súhlasil s navrhovaným upustením od uloženia súhrnného trestu s poukazom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/103/2019 zo dňa 26.02.2020, právoplatným dňa 13.03.2020, ktorý sa považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia dostatočný, obv. S. G. s uložením trestu odňatia slobody, v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu odňatia slobody, uvedomovali si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvineným splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinení na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“.

Po vyjadrení sa obvinených ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinení využili možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martine dňa 21.09.2021, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinených, otázky prokurátorky obvineným a ich odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 21.09.2021 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinení vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku (čiastkových útokoch), jeho právnej kvalifikácii, primeranosti rozhodovania v súvislosti s výrokom o treste, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinení na všetky otázky odpovedali „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku (čiastkových útokov) uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinení ním spáchali pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. Zákonu neodporuje ani u obv. F. D. dohodnuté upustenie od uloženia súhrnného trestu, u obv. S. G. dohodnutý súhrnný trest odňatia slobody s povolením podmiennečného odkladu jeho výkonu, spojeného aj s probačným dohľadom, uloženými povinnosťami a obmedzeniami, výrokmi súvisiacimi so zrušeným aj vo výroku o treste jeho skoršieho odsúdenia, pri vedomosti obv. S. G. o trestnoprávných dôsledkoch v prípade, ak by nevedol riadny život, nedodržiaval podmienky probačného dohľadu, uložené povinnosti, obmedzenia, t. j. i reálny výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody, odkázanie uplatnených nárokov na náhradu škody poškodenými na civilný proces, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)