

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201721  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201721.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: P. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. XX, v spore o zaplatenie 7.514,62 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.714,62 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v 200 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.514,62 eur od 28. 11. 2018 do 16. 04. 2021, zo sumy 7.414,62 eur od 17. 04. 2021 do 18. 05. 2021, zo sumy 7.314,62 eur od 19. 05. 2021 do 16. 06. 2021 a zo sumy 7.214,62 eur od 17. 06. 2021 do 19. 07. 2021, zo sumy 7.114,62 eur od 20. 07. 2021 do 18. 08. 2021, zo sumy 6.914,62 eur od 19. 08. 2021 do 18. 09. 2021 a zo sumy 6.714,62 eur od 19. 09. 2021 do zaplatenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 78,70 %.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 30. 06. 2021 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 7.923,38 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28. 11. 2018 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. strany sporu uzatvorili spolu dňa 16. 12. 2016 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 10.000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 160,40 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 19.248 eur, žalovaný uhradil 5.005,23 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 26. 09. 2018 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo žalovanému poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní, súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie a dňa 19. 11. 2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22. 11. 2018 - Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje 7.923,38 eur, zmluvnú pokutu vo výške 1.014,82 eur si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť 12.719,85 eur, uhradil

5.005,23 eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 208,76 eur.

2. Na výzvu súdu zo dňa 01. 07. 2021 (č. I. 67 spisu) podaním doručeným súdu dňa 20. 07. 2021 (č. I. 81 spisu) zobral žalobca žalobu čiastočne späť (ešte pred doručením žaloby žalovanému) s tým, že sa domáhajú zaplata sumy 7.514,62 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28. 11. 2018 do zaplata. Podľa § 145 ods. 3 CSP súd konal o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 21. 07. 2021 pod č. k. 4Csp/37/2021-96 platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s vecným odôvodnením vo veci samej. V podanom odpore uviedol, že nie je schopný splatiť naraz celý dlh, tento by chcel splácať v 200 eur mesačných splátkach, doteraz sa snažil uhrádzať vždy po 100 eur. Boli tu isté porušenia, ktoré ľutuje, aj to, že sa dostal do takejto situácie, nikdy to však nebral ľahostajne. K podanému odporu pripojil doklady o úhrade sumy trikrát 100 eur v dňoch 16. 04. 2021, 18. 05. 2021 a 16. 06. 2021.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/37/2021-126 zo dňa 03. 08. 2021 vyzval žalobcu na podanie repliky a pretože právny zástupca žalobcu na výzvu súdu nereagoval, vo veci bolo nariadené pojednávanie.

5. Podaním doručeným súdu dňa 22. 09. 2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že po podaní žalovaného návrhu nedošlo k žiadnej zmene skutkových alebo právnych okolností, pričom žalovaný po podaní návrhu na žalovanej pohľadávke nevykonal žiadnu čiastkovú úhradu.

6. Súd podľa § 101 ods. 3 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Na výzvu súdu na vyjadrenie sa k čiastkovým úhradám žalovanej sumy zo strany žalovaného uviedol, že žalovaný po podaní žaloby nevykonal žiadnu čiastkovú úhradu.

7. Žalovaný na pojednávaní požiadal o povolenie splácať dlžnú sumu v 200 eur mesačných splátkach. Uviedol, že je zamestnaný, zarába v čistom cca 800 eur a okrem tejto podlžnosti má ďalšie iné, s tým, že celá výplata sa použije práve na splácanie týchto dlžôb. Ďalej žalovaný predložil doklady o úhrade sumy 100 eur zo dňa 19. 07. 2021, sumy 200 eur zo dňa 18. 08. 2021 a sumy 200 eur zo 18. 09. 2021.

8. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s Notárskou zápisnicou N 3283/2017 zo dňa 11. 12. 2017 (č. I. 11 a nasl. spisu), so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16. 12. 2016 (č. I. 22 a nasl. spisu), s Predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 09. 2018 (č. I. 47 spisu), s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 11. 2018 (č. I. 49 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č. I. 50 - 53 spisu), s dokladmi o splácaní žalovanej sumy po podaní žaloby na súd, a to dokladom zo dňa 16. 04. 2021 (č. I. 121 spisu), zo dňa 18. 05. 2021 (č. I. 122 spisu), zo dňa 16. 06. 2021 (č. I. 122 rub spisu), zo dňa 19. 07. 2021 (č. I. 137 spisu), zo dňa 18. 08. 2021 (č. I. 138 spisu) a zo dňa 18. 09. 2021 (č. I. 136 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 16. 12. 2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 10.000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 120 mesačných splátkach po 160,40 eur do celkovej čiastky 19.248 eur, pri dojednanej fixnej úrokovej sadzbe 15,90 % ročne, priemernej hodnote RPMN 9,27 % a RPMN 15,90 %, s dátumom splatnosti prvej splátky 20. 01. 2017, termín konečnej splatnosti bol dojednaný na 20. 12. 2026. Pretože si žalovaný porušil svoje povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, výzvou zo dňa 26. 09. 2018 ho veriteľ vyzval na úhradu nedoplatku vo výške 396,11 eur s tým, že ak do 05. 11. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 22. 11. 2018 veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 9.748,83 eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba M. C. B. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu uvedená vo výroku I. tohto rozsudku je dôvodná. Podanou žalobou si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 7.514,62 eur s príslušenstvom na základe spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zároveň sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Súd mal v spore preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 16. 12. 2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere Quatro pôžička č. 1620006749. Uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška úveru, spôsob jeho splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad, porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Preskúmaním bolo zistené, že zmluva uzatvorená medzi veriteľom a dlžníkom obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok.

18. Z celkovej žalobou uplatnenej sumy 7.514,62 eur súd zohľadnil čiastočné úhrady žalovaného vykonané po podaní žaloby na súd a v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože odpadol predmet súdneho sporu. Právny zástupca napriek výzve súdu na vyjadrenie sa k čiastočným úhradám na podanej žalobe trval v celom rozsahu. V spore bolo preukázané, že žalovaný uhradil dňa 16. 04. 2021 sumu vo výške 100 eur, dňa 18. 05. 2021 sumu vo výške 100 eur, dňa 16. 06. 2021 sumu vo výške 100 eur, dňa 19. 07. 2021 sumu vo výške 100 eur, dňa 18. 08. 2021 sumu vo výške 200 eur a dňa 18. 09. 2021 sumu vo výške 200 eur, spolu 800 eur na účet a pod tým variabilným symbolom, aký je uvedený v predžalobnej upomienke zo dňa 26. 09. 2018 (č. I. 47 spisu).

19. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy po zohľadnení žalovaným vykonaných úhrad zo sumy 7.514,62 eur od 28. 11. 2018, teda od šiesteho dňa nasledujúceho po zosplatení, ku ktorému dňu bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky, do 16. 04. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur, zo sumy 7.414,62 eur od 17. 04. 2021 do 18. 05. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur, zo sumy 7.314,62 eur od 19. 05. 2021 do 16. 06. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur, zo sumy 7.214,62 eur od 17. 06. 2021 do 19. 07. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur, zo sumy 7.114,62 eur od 20. 07. 2021 do 18. 08. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 200 eur, zo sumy 6.914,62 eur od 19. 08. 2021 do 18. 09. 2021, kedy zo strany žalovaného došlo k úhrade sumy 100 eur a zo sumy 6.714,62 eur od 19. 09. 2021 do zaplatenia.

20. Za súhlasu žalobcu súd povolil žalovanému súdom priznanú sumu splácať v 200 eur mesačných splátkach s tým, že ak žalovaný neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd stanovil výšku splátky tak, aby prevyšovala výšku splátky úveru, na ktorú sa žalovaný zaviazal v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (89,35 %, t. j. v časti, ktorej súd žalobe vyhovel), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (10,65 % - v časti, v ktorej súd žalobu zamietol). Rozdiel predstavuje 78,70 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.