

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7CoP/50/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321201291  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5321201291.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci navrhovateľa - manžela: Bc. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, F., právne zastúpený: Mgr. Michal Duraj, advokát so sídlom E. XXXX, W., proti odporkyni - manželke: Mgr. C. E., nar. X.X.XXXX, bytom F., H. L. XX, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 12P/10/2021-40 zo dňa 16. júna 2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

Žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie podľa § 10 ods. 1 a 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v aktuálnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) zastavil. Výzvou zo dňa 5.5.2021 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 33,- EUR za návrh na začatie konania v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy a zároveň ho poučil, že ak nebude poplatok zaplatený v určenej dobe, bude konanie zastavené. Výzva bola navrhovateľovi doručená dňa 14.5.2021. V súdom stanovenej lehote navrhovateľ súdny poplatok neuhradil. Z uvedeného dôvodu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Pretože navrhovateľ si nesplnil svoju poplatkovú povinnosť a súdny poplatok za podaný návrh neuhradil, zaviniel zastavenie konania, v dôsledku čoho vznikol nárok na náhradu trov konania odporkyni. Odporkyni doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli a ani jej vzniknúť nemohli, pretože v danom štádiu konania o jeho priebehu nevedela (návrh jej nebol doručený). Výrok o nároku na náhradu trov konania by bol v tomto prípade nadbytočný, a preto uznesenie neobsahuje výrok o trovách konania. Ďalej uviedol, že ak po 01.07.2017 poplatník, v tomto prípade navrhovateľ, odignoruje súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie, pričom súd uznesenie o zastavení konania nezruší.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že nedopatrením nestihol zaplatiť súdny poplatok, ktorý dňa 14.07.2021 uhradil. Keďže sa obaja účastníci konania na rozvode manželstva dohodli a zároveň súdu predložili aj rodičovskú dohodu, ktorou si upravili vzájomné rodičovské práva a povinnosti k spoločnej maloletej dcére, žiadal súd, aby v konaní o rozvod manželstva a o úprave práv a povinností k maloletej na čas po rozvode manželstva pokračoval.

3. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastníkom konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal uznesenie súdu prvej

inštancie v rozsahu danom v § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, v znení do 30.06.2017 ako aj od 01.07.2017, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatník zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; a ak napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení do 30.06.2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01.07.2017 (v aktuálnom znení), prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa ods. 1 alebo ak sú na to dôvody podľa ods. 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. V prejednávanej veci súd prvej inštancie výzvou zo dňa 05.05.2021 (čl. 38) vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku z podaného návrhu na začatie konania. Navrhovateľ bol vyzvaný na úhradu súdneho poplatku z podania návrhu na začatie konania vo výške 33,- EUR a zároveň bol poučený, ak poplatok nebude uhradený v určenej dobe (10 dní od doručenia výzvy), súd konanie zastaví.

8. Zo spisového materiálu súdu prvej inštancie je zrejmé, že výzva na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania bola navrhovateľovi doručená dňa 14.05.2021 (č.l. 39 p.v.), pričom v lehote 10 dní od doručenia výzvy súdny poplatok uhradený nebol. K úhrade súdneho poplatku vo výške 33,- EUR zo strany navrhovateľa malo dôjsť až dňa 14.07.2021. Odvolací súd konštatuje, že v súdnom spise a ani v elektronickom súdnom spise sa doposiaľ nenachádza doklad o zaplatení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania.

9. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že v zmysle právnej úpravy § 10 ods. 3 v znení od 01.07.2017 umožňuje postup (prvoinštančného) súdu zrušiť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa ods. 1, t.j. v lehote 10 dní od doručenia výzvy alebo ak sú tu dôvody podľa ods. 2, ktoré sa však na okolnosti prejednávanej veci nevzťahujú. Podľa názoru odvolacieho súdu, zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle citovaného ustanovenia už nie je možné. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR (R 4/2003) bolo možné viazať zrušenie zastavujúceho rozhodnutia len na podmienky ust. § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení do 30.06.2017. Tieto podmienky sa výrazne zmenili novelou zákona o súdnych poplatkoch, vykonanej zák. č. 152/2017 Z.z., ktorá nespája možnosť zrušenia uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj pre prípad, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania, t.j. podľa už neúčinného znenia § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch „ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania“. Ustanovenie § 10 ods. 3 v platnom znení od 01.07.2017 už takýto postup prvoinštančného súdu neumožňuje.

10. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keďže navrhovateľ ako poplatník, súdny poplatok v lehote určenej súdom prvej inštancie neuhradil, pričom o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku bol riadne poučený, zároveň bol súdom prvej inštancie upozornený na novú právnu úpravu a nemožnosť zrušenia tohto uznesenia z dôvodu nezaplatenia poplatku za návrh na začatie konania v bode 12 odôvodnenia, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

11. O trovách celého konania odvolací súd rozhodol tak, že žiadnemu účastníkovi konania nárok na náhradu trov konania nepriznal. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana/ účastník, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov

zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna alebo jej podľa obsahu spisu v konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcich procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.

12. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)