

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/59/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121253402
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:6121253402.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, P. O. BOX 205, proti žalovanej: E. I., U.. XX.XX.XXXX, R. K.. D. XXX/XX, Martin, o zaplatenie 281,09 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 281,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,69 € od 20.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 60 € od 20.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 55,70 € od 19.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,70 € od 19.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,70 € od 19.06.2018 do zaplatenia a zo sumy 41,30 € od 19.07.2018 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s ust. § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.07.2021, sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 281,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,69 € od 20.02.2018 do zaplatenia, zo sumy 60 € od 20.03.2018 do zaplatenia, zo sumy 55,70 € od 19.04.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,70 € od 19.05.2018 do zaplatenia, zo sumy 42,70 € od 19.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 41,30 € od 19.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb nadobudol od pôvodného veriteľa obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“). Právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 8203031110 vo výške 38,69 €, splatná dňa 19.02.2018, č. 8205006033 vo výške 60 €, splatná dňa 19.03.2018, č. 8206992719 vo výške 55,70 €, splatná dňa 18.04.2018, č. 8208992268 vo výške 42,70 €, splatná dňa 18.05.2018, č. 8211003458 vo výške 42,70 €, splatná 18.06.2018 a č. 8213085438 vo výške 41,30 €, splatná dňa 18.07.2018. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne uvedené faktúry za poskytované služby nesplnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania. Preto si žalobca uplatňuje aj nárok na úrok z omeškania od splatnosti vystavených faktúr.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke

príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci. Skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 22.09.2021.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 24.01.2018 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej boli žalovanej aktivované verejné služby - program Happy XL volania s dobou viazanosti 24 mesiacov.

6. Faktúrou č. 8203031110 zo dňa 01.02.2018, splatnou dňa 19.02.2018, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 38,69 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 38,69 €. Faktúrou č. 8205006033 zo dňa 01.03.2018, splatnou dňa 19.03.2018, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 64,99 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 60 €. Faktúrou č. 8206992719 zo dňa 01.04.2018, splatnou dňa 18.04.2018, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 80,49 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 55,70 €. Faktúrou č. 8208992268 zo dňa 01.05.2018, splatnou dňa 18.05.2018, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 47,69 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 42,70 €. Faktúrou č. 8211003458 zo dňa 01.06.2018, splatnou dňa 18.06.2018, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 47,69 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 42,70 €. Faktúrou č. 8213085438 zo dňa 01.07.2018, splatnou dňa 18.07.2018, žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 61,10 € s DPH, z ktorej si uplatňuje sumu 41,30 €.

7. Listom zo dňa 22.07.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Uznesením zo dňa 04.08.2021, č.k. 6Csp/59/2021-62, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanej doručené dňa 10.08.2021. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20170201>> to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) Zákona Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol zmluvný vzťah, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej verejné telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti. Žalovaná porušila svoju povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Keďže zo strany žalovanej nedošlo k plneniu a žalovaná v konaní nevyprodukovala ani žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ju zaviazal na úhradu ceny za poskytnuté služby v celkovej výške 281,09 €. Nakoľko žalovaná sa dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z nezaplatenej ceny za poskytnuté služby, a to vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.