

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420201217
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1420201217.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltéš, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. L. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 1.067,03,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.067,03,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.067,03,- eur od 25.08.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (U., a.s., so sídlom C., Bratislava, IČO: D.) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 01.04.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1.067,03,- eur s príslušenstvom s odôvodnením, žeN. ako právny nástupca spoločnosti N.. z titulu zlúčenia spoločnosti sX. v čase podania žaloby bol označený ako žalobca. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 15.02.2017 zmluvu o pôžičke č. 7177862 / 8520502120 (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný právnym predchodcom žalobcu ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 26,33,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.579,80,-eur. Do dňa podania žaloby uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 26,33,-eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, v zmysle § 53, § 565 a násl. Obč.zák. , listom z dňa 25.06.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 18.08.2017 úver zosplatiť, o čom

bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 - "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne právnomu predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Obč.zák. oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel právny predchodca žalobcu počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právny predchodca žalobcu poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh Žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.067,03,- eur. Právny predchodca žalobcu si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 125,58,- eur, si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 1.093,36,- eur. Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok, Suma po zosplatnení Spolu Istina (eur) $5 \times 26.33 = 131.65 + 961.71 = 1093.36$.-eur. Ku dňu podania žaloby Žalovaný uhradil sumu 26.33 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci "Úhrada". Súčasťou pohľadávky právny predchodca žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady právny predchodca žalobcu eviduje v Prehľade splátok a úhrad vo výške 0 Eur. Istina $1093,36 \text{ eur} + \text{Náklady } 0 \text{ Eur} - \text{Úhrady } 26,33 \text{ eur} = \text{Dlžná suma } 1067,03 \text{ eur}$. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 Eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad vo výške 1192,61,-eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 125,58,-eur, ktorú si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatňuje. Na základe vyššie uvedeného: Dlžná suma - Neuplatnené náklady = Žalovaná suma $1067,03 \text{ eur} - 0 \text{ eur} = 1067,03,-\text{eur}$. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t. j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

2. Uznesením 7Csp/37/2020 - 96 zo dňa 02.11.2020, právoplatným dňa 15.12.2020, súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca N. a.s. a na jeho miesto do konania vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Žalovaný mal doručenie žaloby s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach s výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe vykázané (I.č.106 - fikcia doručenia - zásielku si neprevzal v úložnej lehote). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok nerozporoval.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie na termín 12.10.2021. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil podaním doručením tunajšiemu súdu 06.10.2021 z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že žalovaný do dnešného dňa záväzok neuhradil a žalobca trvá na žalobe v plnom rozsahu. Nedostavil sa žalovaný, neúčast' neospravedlnil. Z obsahu žiadosti o doručenie zásielky OO PZ Devínska Nová Ves zo dňa 11.09.2021 vyplýva, že žalovaný bol kontaktovaný na tel. čísle XXX na ktorom mu bolo oznámené, že na OO PZ Devínska Nová Ves má súdne doručenie z Okresného súdu Bratislava IV, dopytoval sa o čo ide, uviedol, že na súdom uvedenej na adrese L. L. 17, Bratislava nebýva a terajšiu adresu odmietol uviesť. Bolo mu poskytnuté telefónne číslo na OO PZ Devínska Nová Ves, bol ešte niekoľkokrát kontaktovaný avšak telefón už nedvíhal. Z uvedeného dôvodu OO PZ nemohlo žalovanému doručiť zásielku. (I.č. 127). V zmysle CSP doručil pojednávanie na termín pojednávania s poučením na adresu pobytu žalovaného : L. L. 17, Bratislava. Zásielku si neprevzal v odbernej lehote (I.č. 128) . podľa § 106 ods. 3 CSP súd dourčil žalovanému predvolanie s poučením Oznámením na úradnej tabuli, zverejnením aj na webovej stránke OS BA IV dňa 03.09.2021. (Zvesené dňa 12.10.2021 I.č. 124). Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonával dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ktoré sú súčasťou súdneho spisu (žaloba s prílohami, splátkový kalendár, prehľadá splátok a úhrad, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 19.08.2017, predžalobná upomienka z 25.06.2017, doručenky, zmluva o poskytovaní služieb z 21.10.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere, notárska zápisnica N 3283/2017, príloha 1 projektu - opis rozdelenia majetku a záväzkov, uznesenie č.l. 7Csp/37/2020 - 64 zo dňa 10.08.2020 - výzva žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe s prílohami, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a súhlas nového veriteľa so vstupom do konania doručený súdu 07.10.2020, oprava návrhu na zmenu strany sporu doručená súdu 19.10.2020 s prílohami l.č. 88 - 90, uznesenie č.k. 7Csp/37/2020 - 96 zo dňa 02.11.2020 súd pripustil ,aby do konania na miesto doterajšieho žalobcuX. a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., žiadosť o súčinnosť zo dňa 04.05.2021, oznámenie o podanej žalobe, žiadosť o zistenie pobytu OO PZ Devínska Nová Ves zo dňa 20.05.2021, žiadosť o doručenie zásielky list OO PZ z 11.09.2021. - l.č. 127) a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, žeN. ako právny nástupca spoločnosti N.. z titulu zlúčenia spoločnosti sX. v čase podania žaloby bol označený ako žalobca.

7. Z obsahu listinných dôkazov (l.č. 10- 35) bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 15.02.2017 predmetnú Zmluvu o pôžičke č. 7177862 / 8520502120 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- eur (l.č. 24). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 26,33,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.579,80,- eur.

8. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že do dňa podania žaloby na tunajší súd a do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej uhradil žalovaný podľa zmluvy sumu 26,33,-eur (žalovaný uplatnený nárok v žalobe nerozporoval, doklad o vykonanej úhrade dlžnej sumy súdu nepredložil).

9. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas a právny predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, v zmysle § 53, § 565 a nasl. Obč.zák., listom z dňa 25.06.2017 "Predžalobná upomienka", vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 18.08.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci "Pokuta" v sume 125,58,-eur, si právny predchodca žalobcu v tomto konaní neuplatnil.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka , zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

17. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, platného k prvému dňu omeškania, dlžníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, právny predchodca žalobcu N. a.s. ako právny nástupca spoločnosti X, a.s. podal žalobu. Bolo nesporné, z predložených listinných dôkazov, že N. ako právny nástupca spoločnosti N. z titulu zlúčenia spoločnosti s X. v čase podania žaloby bol označený ako žalobca. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Z obsahu listinných dôkazov (l.č. 10- 35) bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 15.02.2017 predmetnú Zmluvu o pôžičke č. 7177862 / 8520502120 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód). Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1.000,- eur (l.č. 24). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 26,33,-eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.579,80,- eur. Do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej uhradil žalovaný podľa zmluvy sumu 26,33,-eur (žalovaný uplatnený nárok v žalobe nerozporoval, doklad o vykonanej úhrade dlžnej sumy súdu nepredložil). Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté (§ 217 ods. 1 CSP). Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas a právny predchodca žalobcu v

zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, v zmysle § 53, § 565 a nasl. Obč.zák., listom z dňa 25.06.2017 "Predžalobná upomienka", vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Dňa 18.08.2017 právny predchodca žalobcu úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 "Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru". S poukazom na uvedené žalobca žiadal zaviazat' žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy vo výške celkom 1067,03 ,-eur.

26. Právny predchodca žalobcu si uplatnil v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal k zaplateniu dlžnej sumy 1.067,03,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.067,03,- eur od 25.08.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

27. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Žalobca zaplatil súdny poplatok v sume 64,-eur (l.č. 63). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.