

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010078
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621010078.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Mihalíkovej a prísediacich členov senátu Mgr. Idy Valachovej a JUDr. Michala Spáčila, v trestnej veci obžalovaného G. X. a spol., pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný zločin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2021, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ G. X., narodený XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom O., J. T. XXXX/X,
na slobode,

2/ T. L., narodený XX.XX.XXXX v B.,
trvale bytom P. W., J. XXX/X,
na slobode,

3/ T. X., narodený XX.XX.XXXX v P.,
trvale bytom B., prechodne bytom B., Na V. 8, na slobode,

s ú v i n n í , ž e :

1/ obžalovaní G. X. a T. L. dňa 28.06.2016 v čase od 11.57 hod. do 12.03. hod. v obchodnom dome H. pri pokladni č. 9, ul. Y., Y. V., K. republika, vylákali od pokladníka - poškodeného J. J. sumu vo výške 5000,- Kč tým spôsobom, že obžalovaný T. L. najprv zaplatil za svoj drobný nákup, pričom pri úhrade použil bankovku v nominálnej hodnote 5000,- Kč, z ktorej mu pokladník riadne vydal a tieto si on od pokladníka riadne prevzal, následne však obžalovaný G. X. požiadal pokladníka J. J. o zmenu 7 bankoviek v nominálnej hodnote 500,- Kč, za ktoré od pokladníka požadoval 3000,- Kč v bankovkách vyššej nominálnej hodnoty, čo pokladník aj urobil, peniaze od G. X. si prepočítal a zistil, že mu G. X. dal o jednu bankovku v nominálnej hodnote 500,- Kč navyše, ktorú mu vrátil, na čo sa následne ku zmene peňazí pripojil obžalovaný T. L. a obaja požadovali od pokladníka ďalšie rozmenenie bankoviek v dôsledku čoho pokladník J. J. prestal mať prehľad o pohybe bankoviek a následkom čoho obom obžalovaným vydal finančnú čiastku vo výške 5000,- Kč, čím tak poškodenému J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., X. XX, K. republika spôsobili celkovú škodu vo výške 5000,- Kč, teda 184,44 Eur ku dňu 28.06.2016,

2/ obžalovaní G. X. a T. L. dňa 27.07.2016 v čase od 10,40 hod. do 10.49 hod. v predajni tabaku s názvom „XX“ v obchodnom dome I. na ul. O. č. XXXX v I., K. republika, vylákali od predavačky - poškodenej X. Z. sumu vo výške 4000,- Kč, tým spôsobom, že obžalovaný G. X. najprv za svoj drobný nákup zaplatil bankovou v nominálnej hodnote 5000,- Kč, z ktorej mu predavačka vydala a on si od nej výdavok riadne prevzal a následne od predavačky požadoval vrátiť bankovku v nominálnej hodnote 5000,- Kč s tým, že jej za ňu dá bankovky menšej nominálnej hodnoty, do čoho vstúpil so svojim nákupom a s následnou

požiadavkou zmeny bankoviek obžalovaný T. L., v dôsledku čoho predavačka prestala mať prehľad o pohybe bankoviek a na základe tohto omylu vydala predavačka obom obžalovaným finančnú sumu vo výške 4000,- Kč, čím tak poškodenej X. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. - S. XX, K. republika spôsobili celkovú škodu vo výške 4000,- Kč, teda 147,95,- Eur ku dňu 27.07.2016,

3/ obžalovaný T. X. dňa 25.01.2017 v čase okolo 18,00 hod. v predajni supermarketu O. na ul. Tř. T. X. XXX, Z., K. republika vylákali od pokladníka - poškodeného J. O., pracujúceho pri pokladni č. 12, sumu vo výške 3000,- Kč a to tak, že obžalovaný T. X. najprv za svoj nákup platil bankovkou v nominálnej hodnote 5000,- Kč, ktorú pokladník prevzal a následne z ktorej mu vydal, pričom obžalovaný na to požadoval zmenu 7 bankoviek v nominálnej hodnote 500,- Kč a za ktoré požadoval od pokladníka sumu 3000,- Kč v bankovkách vyššej nominálnej hodnoty, pokladník si tieto bankovky určené na zmenu od páchatela prevzal a prepočítal ich, pričom zistil, že mu páchatel dal o jednu bankovku v nominálnej hodnote 500,- Kč navyše, ktorú mu vrátil, na čo mu ten na zostávajúce peniaze siahol a povedal, že aby mu dal ešte bankovku vo výške 2000,- Kč, čo však neurobil a pokladník - poškodený mu vrátil späť bankovku v nominálnej hodnote 5000,- Kč, čím poškodeného natoľko zmiatol, že to nakoniec urobil a vrátil mu tak o 3000,- Kč viac, čím poškodenému J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. U. XXXX, D. - T., K. republika spôsobil celkovú škodu vo výške 3000,- Kč, teda 111,02 Eur ku dňu 25.01.2017,

4/ obžalovaní G. X. a T. X. dňa 25.01.2017 v čase okolo 18.07 hod. v predajni tabaku v obchodnom dome O. na ul. Tř. T. X. XXX, Z., K. republika, vylákali od predavačky - poškodenej N. G., sumu vo výške 3000,- Kč tým spôsobom, že obžalovaný G. X. najskôr za svoj nákup zaplatil bankovkou v nominálnej hodnote 5000,- Kč, ktoré predavačka prevzala a z nich mu vydala, pričom ten následne požiadala o zmenu 6 bankoviek v nominálnej hodnote 500,- Kč, za ktoré požadoval 3000,- Kč v bankovkách vyššej nominálnej hodnoty, čo poškodená urobila a G. X. si peniaze vložil do peňaženky, pričom už k zmeneným bankovkám pridal ďalšiu bankovku v hodnote 2000,- Kč a požadoval ich zmenu za 5000,- Kč, čím poškodenú natoľko zmiatol, že tá mu vrátila o 3000,- Kč viac než pri zmene bankoviek dostal, pričom tomuto konaniu prihladal a ostatným zákazníkom clonil obžalovaný T. X., čím uvedeným konaním poškodenej N. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U O. XXXX, Z. K. republika, spôsobili celkovú škodu vo výške 3000,- Kč, teda 111,02 Eur ku dňu 25.01.2017,

5/ obžalovaní G. X. a T. L. dňa 17.01.2017 v čase od 14.02 hod. do 14.07. hod. v predajni J. v Obchodnom centre T. Z., ul. P. XXX/X, L., K. republika vylákali od predavačky T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na L. XXX/XX, L., K. republika sumu vo výške 3199,- Kč tým spôsobom, že obžalovaný G. X. za svoj nákup zaplatil bankovkou v nominálnej hodnote 5000,- Kč, z ktorej mu predavačka začala vydávať, pričom do toho vstúpil obžalovaný T. L., ktorý ju pri tejto činnosti rozptyľoval spolu s obžalovaným G. X., v dôsledku čoho prestala mať predavačka prehľad o pohybe bankoviek a následkom toho im vydala sumu vo výške 3199,- Kč, čím tak poškodenej spoločnosti J. s.r.o., so sídlom P. XXX/X, L., K. republika, N.: XX XXX XXX, spôsobili celkovú škodu vo výške 3199,- Kč, teda 118,38,- Eur ku dňu 17.01.2017,

6/ obžalovaní G. X. a T. X. dňa 21.03.2017 v čase od 12.15 hod. do 12.30 hod. v predajni V. v obci S., ul. T. XXX, K. republika vylákali sumu vo výške 3000,- Kč od pokladničky - poškodenej L. W., a to tak, že obžalovaný G. X. za svoj nákup zaplatil bankovkou v nominálnej hodnote 5000,- Kč, z ktorej mu pokladnička vydala a on si svoj výdavok prevzal a požiadala pokladničku o zmenu bankoviek v nominálnej hodnote 500,- Kč, za ktoré požadoval 3000,- Kč v bankovkách vyššej nominálnej hodnoty čo poškodená aj urobila, následne si obžalovaný G. X. peniaze schoval do peňaženky a potom poškodenej odovzdal 2 bankovky v nominálnej hodnote 1000,- Kč s tým, aby mu vydala naspäť bankovku v nominálnej hodnote 5000,- Kč, čím poškodenú natoľko zmiatol, že tak urobila a vrátila mu o 3000,- Kč viac, pričom celému konaniu prihladal a ostatným zákazníkom clonil obžalovaný T. X., čím týmto konaním bola poškodenej L. W., nar. 29.06.1990 trvale bytom I. XX, K. republika, spôsobená celková škoda vo výške 3000,- Kč, teda 111,02 Eur ku dňu 21.03.2017,

7/ obžalovaní T. X. a G. X. dňa 22.03.2017 v čase okolo 11.00 hod. pri pokladni v predajni OD W. v.o.s., ul. U B. nádraží XXX, P. T., K. republika, vylákali od pokladničky Y. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. nad X., ul. J. XX, K. republika, sumu vo výške 3000,- Kč tým spôsobom, že obžalovaný T. X. za svoj nákup zaplatil bankovkou v nominálnej hodnote 5000,- Kč, z ktorej mu pokladnička vydala a výdavok si následne prevzal, no ďalej od pokladničky požadoval zmenu bankoviek v nominálnej hodnote 500,- Kč za bankovky vyššej nominálnej hodnoty a následne požadoval vrátiť bankovku v nominálnej hodnote 5000,- Kč, čím pokladničku Y. X. zmiatol natoľko, že tá tak urobila a vrátila mu o 3000,- Kč

viac, pričom uvedenému konaniu prihliadal a ostatným zákazníkom clonil obžalovaný G. X., čím tak poškodenej spoločnosti W. K. republika v.o.s., so sídlom L. X - X., ul. X. XXXX/XXX, K. republika, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 3000,- Kč, teda 111,02 Eur ku dňu 22.03.2017,

čím obžalovaní svojím konaním spôsobili vyššie uvedeným poškodeným fyzickým a právnickým osobám v súčte celkovú škodu vo výške 24.199,- Kč, teda 894,95 Eur,
t e d a :

obžalovaný G. X.

v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/, 6/ a 7/ spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

obžalovaný T. L.

v bodoch 1/, 2/ a 5/ spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

obžalovaný T. X.

v bode 3/ samostatne, v bodoch 4/, 6/ a 7/ spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaný G. X.

v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/, 6/ a 7/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný T. L.

v bodoch 1/, 2/ a 5/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

obžalovaný T. X.

v bode 3/ samostatne, v bodoch 4/, 6/ a 7/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a i m u k l a d á :

1. obžalovanému G. X., nar. XX.XX.XXXX v B.,

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

2. obžalovanému T. L., nar. XX.XX.XXXX v B.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

3. Obžalovanému T. X., nar. XX.XX.XXXX v P.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, súhľadný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad na jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona ruší výrok o treste, uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/25/2020 zo dňa 22.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným G. X. a T. L. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému: J. J., nar. XX.XX.XXXX v Y. V., bytom U. P. XXX/III, XXX XX Y. V., K. republika, škodu vo výške 5 000,- Kč.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným G. X. a T. L. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej X. Z., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom XXX XX L. - S. č. p. XX, K. republika, škodu vo výške 4 000,- Kč.

Podľa § 287 odsek 1 trestného poriadku ukladá obžalovanému T. X. povinnosť nahradiť poškodenému J. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom Y. U. č. p. XXXX, XXX XX Z. - T., K. republika, škodu vo výške 3 000,- Kč.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným G. X. a T. X. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej N. G., nar. XX.XX.XXXX v Z., bytom L. I č. p. XXXX, XXX XX Z., K. republika, škodu vo výške 3 000,- Kč.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným G. X. a T. L. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti J. s.r.o., so sídlom O. XXXX/X, XX XX L. X - S., K. republika, IČ: XXX XXX XX, škodu vo výške 3 000,- Kč.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným G. X. a T. X. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej L. W., nar. XX.XX.XXXX v L., bytom XXX XX I. č. p. XX, K. republika, škodu vo výške 3 000,- Kč.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným T. X. a G. X. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti W. K. republika v. o. s., so sídlom Bělohorská 2428/20X, 169 00 Praha 6, Česká republika, IČ: 251 101 61, škodu vo výške 3 000,- Kč.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Topolčany podala dňa 24.02.2021 obžalobu na obžalovaného G. X. v bodoch 1/, 2/, 4/, 5/, 6/ a 7/ pre spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na obžalovaného T. L. v bodoch 1/, 2/ a 5/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a obžalovaného T. X. v bode 3/ samostatne a v bodoch 4/, 6/ a 7/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe opísanom v podanej obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní umožnil každému z obžalovaných urobiť vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku.

Každý z obžalovaných na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, t. j. že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v podanej obžalobe. Nakoľko každý z obžalovaných na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd prijal vyhlásenie každého z vyššie menovaných obžalovaných, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v podanej obžalobe a zároveň súd podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom každý z obžalovaných priznal spáchanie skutku sa nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, osobu páchatelia a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného G. X. súd z listinných dôkazov zistil, že vo výpise z evidencie priestupkov má obžalovaný za obdobie od 26.06.2016 do 04.06.2021 evidovaných 6 priestupkov a to na úseku cestnej premávky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty vo výške od 20 do 400 eur.

Z miesta bydliska obžalovaný G. X. bližšie hodnotený nie je s tým, že jeho správanie nebolo prerokované komisiou na ochranu verejného poriadku.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. obžalovaný G. X. aktuálne nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie sú mu vyplácané ani žiadne dávky poskytované týmto úradom.

V odpise registra trestov má obžalovaný G. X. evidované 3 záznamy a to odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves z roku 1995 pre trestný čin podielníctva podľa § 251 odsek 1 písmeno a), § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a odsúdenie Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/48/2015 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom v oboch týchto prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Tretie odsúdenie je Obvodným súdom Praha 8 z roku 2016 pre trestný čin podvodu, za ktorý mu okrem iného bol uložený trest vyhodenie z K. republiky na dobu 3 roky.

U obžalovaného G. X. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keď sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a zároveň vyhlásením o vine napomáhal pri objasnení trestného činu v štádiu konania pred súdom. Súčasne súd u obž. G. X. zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona t.j. bol už za trestný čin odsúdený. Postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov t.j. v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorého výkon podmienene odložila a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Takto uložený trest súd považuje za dostatočný vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej činnosti ako aj osobu obžalovaného, ktorý má posledný záznam v registri trestov z roku 2015, pričom od uvedeného času nemá evidované žiadne ďalšie odsúdenie, pričom v evidencii priestupkov má evidované priestupky na úseku cestnej premávky, pri ktorých nebola spôsobená žiadna škoda ani ujma na zdraví .

K osobe obžalovaného T. L. súd z listinných dôkazov zistil, že obžalovaný T. L. aktuálne nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny B., ani mu aktuálne nie je vyplácané žiadna z dávok poskytovaných týmto úradom.

V evidencii priestupkov má obžalovaný za obdobie od 11.02.2017 do 29.08.2021 evidovaných 11 priestupkov, v ktorých 9 je na úseku cestnej premávky, ktoré boli riešené pokutami uloženými v blokovom konaní vo výške od 10 eur do 50 eur a v dvoch prípadoch sa jednalo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v roku 2017 za vulgárne nadávky voči inej osobe a za poškodenie zariadenia kaviarne pod vplyvom alkoholu, pričom za tieto dva priestupky mu bola uložená bloková pokuta 30 eur a v druhom prípade bol aj druhý priestupok spojený do spoločného konania a teda bol pokrytý uložením pokuty 30 eur.

V odpise registra trestov má obžalovaný T. L. evidované 3 záznamy v období rokov 1995 - 1999, pričom vo všetkých troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, a vo všetkých troch prípadoch sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný T. L. bližšie hodnotený nie je s tým, že jeho správanie nebolo predmetom rokovania žiadnej komisie, nebola mu uložená žiadna sankcia ani opatrenie.

U obžalovaného T. L. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, keď sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho už v prípravnom konaní a zároveň vyhlásením o vine napomáhal pri objasnení trestného činu v štádiu konania pred súdom. Súčasne súd u obž. T. L. nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Postupom podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona súd preto obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov t.j. v dolnej polovici trestnej sadzby, ktorého výkon podmiennečne odložila a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Takto uložený trest súd považuje za dostatočný vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej činnosti ako aj osobu obžalovaného, na ktorého sa v prípade predchádzajúcich odsúdení hľadí ako by nebol trestaný a v evidencii priestupkov má priestupky menšej závažnosti, ktoré boli vyriešené udelením blokových pokút.

K osobe obžalovaného T. X. súd zistil, že v evidencii priestupkov nemá žiadne záznamy.

Z miesta trvalého bydliska obžalovaný T. X. nie je bližšie hodnotený s tým, že ku dňu 17.08.2021 Mestská polícia B. neeviduje voči menovanému žiadne priestupkové konanie.

V odpise registra trestov má T. X. evidovaných 5 záznamov s tým, že v prípade prvých troch odsúdení z období rokov 1999 - 1999 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, pričom vo všetkých troch prípadoch sa jednalo o majetkovú trestnú činnosť. Následne bol obžalovaný v roku 2017 odsúdený Okresným súdom Olomouc - Česká republika za podvodné konanie. Posledné odsúdenie evidované v odpise registra trestov u obžalovaného T. X. je rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/33/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2T/25/2020 zo dňa 22.04.2020 v rovnaký deň právoplatný, ktorým bol uznaný vinným z prečinu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, za ktorý skutok mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmiennečným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, ktorá plynie od 23.04.2020. Zároveň bol obžalovanému uložený probačný dohľad a obmedzenie spočívajúce v povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať o zamestnanie.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/33/2018 vyplýva, že skutky, ktoré sú predmetom tohto konania boli spáchané obžalovaným T. X. skôr než bol súdom I. stupňa v konaní OS Nové Zámky vyhlásený rozsudok a preto v prípade obžalovaného T. X. bolo potrebné postupovať podľa § 49 Trestného zákona, t. j. rozhodovať v rámci ustanovení o súhrnnom treste.

U obžalovaného T. X. súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keď sa k spáchaniu skutku priznal a oľutoval ho. Súčasne súd u obž. T. X. nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd preto obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, ktorého výkon podmiennečne odložil, určil probačný dohľad nad správaním obžalovaného a zároveň určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zákona súd zároveň ob. T. X. uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Takto uložený trest súd považuje za dostatočný vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej činnosti ako aj osobu obžalovaného, ktorý má posledný záznam v registri trestov z r. 2018, pričom od uvedeného času nemá evidované žiadne ďalšie odsúdenie, v evidencii priestupkov nemá evidované žiadne priestupky., Zároveň si podľa predložených dokladov na hlavnom pojednávaní aktuálne obžalovaný našiel zamestnanie v zahraničí, preto uloženie nepodmiennečného trestu odňatia slobody by v jeho prípade súd aktuálne považoval za kontraproduktívne aj vzhľadom na uložené povinnosti na náhradu škody. Postupom podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušil výrok o treste, uložený obžalovanému rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/25/2020 zo dňa 22.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.04.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo vzťahu k rozhodovaniu o nároku na náhradu škody boli postupom podľa § 269 Trestného poriadku prečítané listinné dôkazy, ktorými si jednotliví poškodení ako sú uvedení vo výroku tohto rozsudku vzťahujúcemu sa k nároku na náhradu škody uplatnili riadne a včas nároky na náhradu škody spolu s predložením listinných dokladov, ktorými bola táto výška škody preukázaná.

Obžalovaní sa na hlavnom pojednávaní k nárokom na náhradu škody nevyjadrili.

Obhajca obžalovaného T. X. - Mgr. T. I. žiadal na hlavnom pojednávaní zohľadňovať, či bola škoda spôsobená právnickej osobe alebo fyzickej osobe s tým, že v prípade, ak bola spôsobená fyzickej osobe resp. zamestnancovi, ktorý mal uzavretú dohodu o hmotnej zodpovednosti so zamestnávateľom mal obhajca za to, že škoda týmto osobám vznikne až okamihom, kedy ju oni uhradia zamestnávateľovi resp. kedy im bude zrazená z platu.

Súd po oboznámení listinných dôkazov vo vzťahu k uplatneným nárokom na náhradu škody ako sú zdokumentované vo vyšetrovacom spise dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o nároku na náhradu škody, keďže jednotliví poškodení si tieto nároky uplatnili riadne a včas, t. j. do skončenia vyšetrovania a súčasne tieto nároky boli preukázané pokladničnými dokladmi resp. inými listinnými dokladmi vrátane prehľadu v pokladni pri začiatku služby jednotlivých fyzických osôb - zamestnancov a po skončení ich služby, z ktorých je zreteľný rozdiel v zostatku v pokladni príslušného zamestnanca - poškodenej osoby resp. v tržbe konkrétneho zamestnávateľa, t. j. právnickej osoby. Zároveň z predložených dokladov vyplýva, že jednotlivé fyzické osoby - zamestnanci mali so zamestnávateľmi uzatvorené dohody o hmotnej zodpovednosti. Súd sa preto nestotožňuje s vyjadrením obhajcu obžalovaného T. X. ohľadom vzniku škody na strane zamestnancov - fyzických osôb, nakoľko v opačnom prípade, aby ako poškodené osoby vystupovali ich zamestnávateľa (nebyť uzavretých dohôd o hmotnej zodpovednosti a z nich priamo vyplývajúcim nárokom na náhradu škody voči zamestnávateľovi v zmysle Zákoníka práce) ako tomu napr. bolo v prípade spoločnosti W. K. republika v. o. s. alebo spoločnosti J., s.r.o.

Súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaným zároveň uložil povinnosť nahradiť poškodeným stranám náhradu škody, ktorá bola riadne a včas uplatnená do skončenia vyšetrovania v zmysle § 46 ods. 3 Tr. poriadku, pričom povinnosť na náhradu škody súd rozdelil podľa tohto, či bola škoda spôsobená spoločným konaním obžalovaných alebo iba jedným resp. niektorými z nich.

Zároveň súd dospel k záveru, že v prejednávacom prípade sú splnené podmienky na uloženie povinnosti na náhradu škody v cudzej mene podľa § 287 ods. 3 Tr. poriadku, a to konkrétne v českých korunách, keďže v tejto mene boli tieto nároky zo strany poškodených uplatnené a zároveň pre náhradu škody bude rozhodujúci výmenný kurz medzi eurom a Kč platný v deň, kedy skutočne dôjde k úhrade škody zo strany obžalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.