

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5CoCsp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120341945
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120341945.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členov senátu JUDr. Zlaty Simkovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, proti žalovanej: S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. S. XXX, XXX XX Y., o zaplatenie 834,38 Eur s prísl., o späťvzatí žaloby o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 4Csp/27/2020 -177 zo dňa 27.07.2021, takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol tak, že výrokom I. žalobu zamietol a výrokom II. žalovanej nepriznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.
2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaviazat' žalovanú na zaplatenie 834,38 Eur s prísl. Nárok žalobca odvodzoval od Zmluvy o pôžičke uzatvorenej podľa § 657 Občianskeho zákonníka, Rámcovej zmluvy - dlžník uzatvorenej podľa § 51 a nasl. Občianskeho zákonníka, Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Investorom a ZINC EURO (právny predchodca žalobcu) a následne ZINC EURO a žalobcom.
3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 22 ods. 1, 2, § 39, § 524 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
4. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie a doručení predmetného rozsudku žalobca podaním, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie 09.08.2021, vzal svoj žalobu v uvedenej právnej veci voči žalovanej späť v celom rozsahu a navrhol, aby sa konanie zastavilo a aby sa žalobcovi vrátil zaplatený súdny poplatok v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a aby sa žalovanému náhrada trov konania nepriznala.
5. Súd prvej inštancie vyzval žalovanú, aby sa k späťvzatiu návrhu na začatie konania zo strany žalobcu vyjadrila. Žalovanej bolo späťvzatie návrhu dňa 31.08.2021 listinne doručené, avšak tá sa k späťvzatiu žaloby nevyjadrila. Na základe uvedeného mal súd za to, že voči späťvzatiu žaloby nemá výhrady.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie (po vydaní rozsudku), predložil súd prvej inštancie vec Krajskému súdu v Prešove ako odvolaciemu súdu na rozhodnutie o späťvzatí žaloby podľa ust. § 370 CSP.

7. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

8. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Žalobca disponuje dispozičným právom k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len do času, kým rozsudok nenadobudne právoplatnosť. Dôvodom nepripustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany, ktorý musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní rozsudku súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná ako protistrana nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd v zmysle ustanovenia ust. § 370 ods. 2 druhá veta CSP späťvzatie žaloby pripustil, vydaný rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 256 ods. 1 v spojení s ust. § 257 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že v späťvzatí žaloby žalobca nežiadal priznať náhradu trov konania, žiadal iba o vrátenie súdneho poplatku a žalovanej žiadne trovy nevznikli. Preto súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

11. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd prvej inštancie.

12. Odvolací pre upresnenie dodáva, že súd prvej inštancie v hlavičke svojho uznesenia nepresne uviedol obchodné meno žalobcu a neuviedol IČO žalobcu. Z označenie žalobcu nie je ako uviedol súd prvej inštancie BENCONT INVESTMENSTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava 831 04, ale správne obchodné meno žalobcu je: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava 831 04, IČO: 36 432 105. Tak ako je uvedené v záhlaví tohto uznesenia. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo odvolaním súdu zrušené, preto ho nebolo potrebné opraviť.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).